

1847 - GARE D'APPALTO BANDITE DALL'ARSENALE MARINA MILITARE DI TARANTO

Provvedimento n. 30740

L'AUTORITÀ GARANTE DELLA CONCORRENZA E DEL MERCATO

NELLA SUA ADUNANZA del 18 luglio 2023;

SENTITA la Relatrice, Professoressa Elisabetta Iossa;

VISTO l'articolo 101 Trattato sul Funzionamento dell'Unione europea (TFUE);

VISTO il Regolamento (CE) n. 1/2003 del Consiglio, del 16 dicembre 2002, concernente l'applicazione delle regole di concorrenza di cui agli articoli 101 e 102 TFUE;

VISTA la legge 10 ottobre 1990, n. 287;

VISTO il D.P.R. 30 aprile 1998, n. 217;

VISTA la segnalazione dalla Marina Militare, Direzione Arsenale di Taranto, pervenuta in data 12 novembre 2020 e successivamente integrata con ulteriore documentazione trasmessa, in data 26 febbraio 2021, dalla Guardia di Finanza Nucleo Speciale Antitrust e in data 15 novembre e 1, 15 e 16 dicembre 2021 dalla stessa Direzione Arsenale di Taranto;

VISTA la propria delibera del 13 luglio 2021 n. 29759, con cui è stata avviata un'istruttoria ai sensi dell'articolo 14 della legge n. 287/1990 nei confronti di Co.m.e.r.i.n. S.r.l., COMES S.p.A., Electra S.r.l., IMET di IAIA Pierpaolo, Manutenzione Impianti e Bonifiche Meridionali S.r.l., Maren S.r.l., Officine Jolly S.r.l., Omega Engineering Marine S.r.l., Ricerca, Innovazione, Tecnologie (R.I.T.) S.r.l., Technomont Taranto S.r.l., TPS Taranto S.r.l., S.I.P.L.E.S. S.r.l., Consorzio Chio.me, Chiome S.r.l. e Consorzio Navalmeccanico Taranto-C.N.T., per accertare l'esistenza di violazioni dell'articolo 101 del TFUE;

VISTA la propria delibera del 5 aprile 2022 n. 30105 con cui il procedimento è stato esteso soggettivamente alla IMET S.r.l.;

VISTO il proprio provvedimento del 13 dicembre 2022 n. 30420, con il quale è stato deliberato di prorogare al 30 giugno 2023 il termine di chiusura del procedimento;

VISTA la Comunicazione delle Risultanze Istruttorie trasmessa alle Parti in data 5 aprile 2023;

VISTO il provvedimento del 2 maggio 2023, n. 30626, con il quale, su istanza di COMES S.p.A., è stato prorogato al 18 luglio 2023 il termine di chiusura del procedimento;

VISTE le memorie conclusive di trasmesse da OFFICINE Jolly S.r.l. in data 24 maggio 2023 e da COMES S.p.A., Manutenzione Impianti e Bonifiche Meridionali S.r.l., Maren S.r.l., Omega Engineering Marine S.r.l., TECHNOMONT Taranto S.r.l. e S.I.P.L.E.S. S.r.l., in data 25 maggio 2023;

SENTITI in audizione finale, in data 30 maggio 2023, i rappresentanti di COMES S.p.A.;

VISTI gli atti del procedimento e la documentazione acquisita nel corso dell'istruttoria;

CONSIDERATO quanto segue:

I. LE PARTI

1. Co.m.e.r.i.n. S.r.l. (di seguito anche "COMERIN") è una società con sede in Taranto, attiva nella costruzione e montaggio di carpenteria metallica e *piping* in ambito industriale e navale e, altresì, nella prestazione di servizi di revisione di componenti elettromeccanici provenienti da unità navali (UU.NN.). Allo stato il capitale sociale della società è interamente posseduto da una persona fisica (A. D.P.). La società risulta essere posta in liquidazione con atto dell'ottobre 2020. Il fatturato totale realizzato da COMERIN nel 2021 è stato pari a € 222.875¹.

2. COMES S.p.A. (di seguito, anche "COMES"), con sede a Taranto, svolge attività di progettazione, costruzione, installazione e manutenzione di opere, attrezzature e impianti elettrici, meccanici e tecnologici per diversi settori tra cui quello marittimo. In particolare, relativamente a quest'ultimo, COMES realizza infrastrutture portuali e svolge, altresì, servizi di manutenzione di navi, civili e militari, tra cui montaggi elettrostrumentali. Allo stato il capitale sociale della società risulta essere detenuto per il 60% circa da Sogestin S.r.l. mentre la restante quota è ripartita, con quote variabili, tra cinque persone fisiche (tra cui, [C.V.]^{*} detiene la quota maggiore)². Il fatturato totale realizzato da COMES nel 2022 è stato pari a € 49.969.595³.

¹ [Cfr. doc. 372 e bilanci allegati. In merito al fatturato del 2022 si veda la risposta doc. 476-477 e 488.]

^{*} [Nella presente versione alcuni dati sono omissi, in quanto si sono ritenuti sussistenti elementi di riservatezza o di segretezza delle informazioni.]

3. Electra S.r.l. (di seguito, anche "ELECTRA"), con sede in provincia di Taranto, svolge, tra le altre, attività di progettazione, realizzazione e manutenzione di impianti tecnici ed elettrici e di apparecchiature elettriche ed elettroniche. La società è interamente controllata da una persona fisica (M.S.). Il fatturato totale realizzato da ELECTRA nel 2022 è stato pari a € 3.060.280⁴.

4. IMET S.r.l. (di seguito, anche "IMET"), con sede a Taranto, ha per oggetto, tra le altre attività, la costruzione, esercizio, montaggio e manutenzione di impianti civili, industriali e navali; nel settore navale, in particolare, la realizzazione, installazione e manutenzione di impianti elettrici, elettromeccanici e quadri elettrici e di cablaggi strutturati, nonché la manutenzione di motori elettrici e termici e riparazioni meccaniche e di motoristica navale⁵. Quanto alla IMET di IAIA Pierpaolo è una ditta individuale, con sede a Taranto, che ha quale oggetto prevalente la ristrutturazione di immobili (di seguito ditta individuale IMET). Il fatturato totale realizzato da IMET nel 2020 è stato pari a € 1.190.000⁶.

5. Manutenzione Impianti e Bonifiche Meridionali S.r.l. (di seguito, anche "MIB"), con sede in Taranto, svolge opere di pulizia industriali e civili, attività di smantellamento e manutenzioni di impianti e bonifiche. Il capitale sociale di MIB risulta interamente detenuto da quattro persone fisiche (G.A. D.B., E.S., V.P., M.P.) con quote che variano dal 45% al 3%. Il fatturato totale realizzato da MIB nel 2022 è stato pari a € 1.918.537⁷.

6. Maren S.r.l. (di seguito anche "MAREN") è una società con sede in Taranto, il cui oggetto sociale comprende l'attività di manutenzione di impianti navali e di rimozione e bonifica di materiali contenenti amianto e bonifiche ambientali. Il capitale sociale di MAREN è attualmente detenuto da una unica persona fisica (, [C.E.]⁸). Il fatturato totale realizzato da MAREN nel 2022 è stato pari a € 1.109.449⁹.

7. Officine Jolly S.r.l. (di seguito, anche "OFFICINE Jolly"), società unipersonale, con sede legale a Taranto, è un'azienda metalmeccanica e navalmeccanica specializzata nella manutenzione di impianti industriali navali e ferroviari. Il capitale sociale di OFFICINE Jolly è interamente detenuto da una persona fisica (G.G.)¹⁰. Il fatturato totale realizzato da OFFICINE Jolly nel 2021 è stato pari a € 5.097.703¹¹.

8. Omega Engineering Marine S.r.l. (di seguito, anche "OMEGA") con sede a Taranto svolge attività di installazione di impianti elettrici. Il capitale sociale di OMEGA è interamente detenuto da una persona fisica (P.V.)¹². Il fatturato totale realizzato da OMEGA nel 2022 è stato pari a € 2.180.787¹³.

9. Ricerca, Innovazione, Tecnologie - R.I.T. S.r.l. (di seguito, anche "RIT") con sede in provincia di Taranto, ha ad oggetto sociale l'attività di realizzazione, gestione e smantellamento di impianti civili, navali e industriali; la società svolge, in particolare, attività di risanamento e altri servizi di gestione rifiuti. La società è stata posta in liquidazione. Il

² [Cfr. doc. 446. A sua volta il capitale sociale di Sogestin S.r.l. risulta, attualmente, ripartito tra quattro dei soci-persone fisiche di COMES, tra cui C.V. che detiene singolarmente una quota di maggioranza; gli altri soci persone fisiche sono M.M.I., C.A. e C.R. che detengono singolarmente quote del 16-17% (cfr. doc. 360). Nel 2020 sono state fuse per incorporazione in COMES le ditte: Nuova Gamma S.r.l., Marra S.r.l., Progetti S.r.l. e Sistec S.r.l., le prime due già consorziate in SICAN Taranto.]

³ [Cfr. doc. 360 e bilanci allegati e doc. 474.]

⁴ [Cfr. doc. 353 e bilanci allegati e doc. 467.]

⁵ [Cfr. visura camerale estratto 8 settembre 2022.]

⁶ [Cfr. doc. 362 e bilanci allegati. La società ha fatto presente che i bilanci relativi all'esercizio 2021 non sono ancora stati depositati.]

⁷ [Cfr. doc. 375 e allegati; doc.363 e bilanci allegati e doc. 472.]

⁸ [Cfr. visura camerale del 15 febbraio 2023. Con atto del 20/05/2020 la Sig.ra C.E. ha acquisito le quote di proprietà di altre due persone fisiche [G.G. e L.N.G.].]

⁹ [Cfr. doc. 361 e bilanci allegati e anche doc. 471.]

¹⁰ [Cfr. visura camerale del 15 febbraio 2023. Con atto del marzo 2020 il Sig. [G.G.] ha acquisito le quote del capitale sociale di [G.F.].]

¹¹ [Cfr. doc. 358 e bilanci allegati; doc. 468 e doc. 486.]

¹² [Cfr. visura camerale del 16 febbraio 2022. La medesima persona fisica risulta socia di Technomont Taranto S.r.l. e di S.I.P.L.E.S. S.r.l.]

¹³ [Cfr. doc. 359 e bilanci allegati; doc. 374 (doc. 376 copia); doc. 469 e 470.]

capitale sociale di RIT è ripartito tra due persone fisiche (A.D.C. e A.R.)¹⁴. Il fatturato totale realizzato da RIT nel 2021 è stato pari a € 41.635¹⁵.

10. Technomont Taranto S.r.l. (di seguito, anche "TECHNOMONT") è una società con sede in Taranto, avente oggetto sociale la prestazione di servizi di montaggio di impianti in ambito civile, industriale e navale. Il capitale sociale di TECHNOMONT è interamente detenuto da una persona fisica (P.V.)¹⁶. Il fatturato totale realizzato da TECHNOMONT nel 2022 è stato pari a € 1.072.588¹⁷.

11. TPS Taranto S.r.l. (di seguito, anche "TPS") è una società con sede in Taranto, attiva nella prestazione di servizi di costruzione e montaggi industriali e navali, di carpenteria, tubisteria e impiantistica. Il capitale sociale di TPS, risultava all'epoca dei fatti ripartito tra due persone fisiche (G.S. per l'84% circa e D.P.D. per la restante quota). Il fatturato totale realizzato da TPS nel 2021 è stato pari a € 3.108.980¹⁸.

12. S.I.P.L.E.S.¹⁹ S.r.l. (di seguito, anche "SIPLES"), con sede a Taranto, svolge lavori edili e stradali, pitturazioni e sabbiature industriali. In particolare esegue, a bordo di imbarcazioni navali, il montaggio di qualsiasi impianto a carattere industriale, navale, sia per quanto attiene alle parti meccaniche che alle parti elettriche. Il capitale sociale di SIPLES è detenuto da persone fisiche²⁰. Il fatturato totale realizzato da SIPLES nel 2022 è stato pari a € 3.108.980²¹.

13. Consorzio Chio.me (di seguito, anche "Consorzio CHIOME") è un consorzio con sede in Taranto, attivo nella realizzazione di lavori navali e industriali, in particolare svolge lavori metalmeccanici, elettrici ed elettronici²². È costituito dalle società consorziate Chiome S.r.l. (in liquidazione), I.T.C. S.r.l.²³ e Metafluid S.r.l.²⁴. Ricopre l'incarico apicale di Presidente del Comitato Direttivo il Sig. [OMISSIS] [D.C.A.]. Il fatturato totale realizzato da Consorzio CHIOME nel 2022 è stato pari a € 181.491²⁵.

14. Chiome S.r.l. (di seguito, anche "CHIOME") è una società con sede a Taranto che opera nelle costruzioni, carpenteria metallica e riparazioni navali. CHIOME è stata posta in liquidazione. Il capitale sociale è ripartito tra due persone fisiche (R.A. e D.C.A.)²⁶. Il fatturato totale realizzato da CHIOME nel 2021 è stato pari a € 73.447²⁷.

15. Consorzio Navalmeccanico Taranto-C.N.T. (di seguito, anche "CNT"), costituito in data 15 luglio 2008, con sede a Taranto, ha per oggetto la partecipazione ad opere di costruzione, revamping, manutenzione, installazione e ammodernamento di unità navali, bacini galleggianti e similari. Tra le imprese consorziate risultano, tra le altre, Consorzio CHIOME, ELECTRA, OFFICINE Jolly, OMEGA, RIT, SIPLES, TECHNOMONT Taranto e TPS²⁸. Il consorzio è stato posto in liquidazione con atto dell'agosto 2020. Il fatturato totale realizzato da Consorzio CNT nel 2022 è stato pari a € 453.439²⁹.

¹⁴ [Cfr. visura camerale del 15 febbraio 2023. Con atto del giugno del 2021 la società è stata ceduta alla I.T.C. S.r.l.; la Sig.ra G.P. risultava amministrare la società e altresì proprietaria della ITC.]

¹⁵ [Cfr. doc. 370 e bilanci allegati. Si vedano anche doc. 466 e 485.]

¹⁶ [Cfr. visura camerale del 16 febbraio 2022. La medesima persona fisica risulta socia di OMEGA e S.I.P.L.E.S. S.r.l.]

¹⁷ [Cfr. doc. 359 e bilanci allegati; doc. 373 e anche doc. 469 e 470.]

¹⁸ [Cfr. doc. 371 e bilanci allegati. Si vedano anche doc. 475 e 487.]

¹⁹ [Sabbiature Industriali Pitturazioni Lavorazioni Edili e Stradali.]

²⁰ [Cfr. visura camerale del 16 febbraio 2023. Attualmente il capitale sociale è detenuto da [C.O. anche amministratore], e [P.V.], già socio di maggioranza all'epoca dei fatti e [P.G.], socio di minoranza. A [P.V.] fanno capo anche OMEGA e TECHNOMONT. La società è consorzata nel Consorzio Navalmeccanico Taranto - CNT.]

²¹ [Cfr. doc. 355 e bilanci allegati e anche doc. 473.]

²² [Tra gli organi direttivi e amministrativi del Consorzio CHIOME due persone fisiche, F.B., già proprietaria di ITC e amministratrice di CHIOME, e P.S. che controlla la Metafluid e amministra la RIT. All'epoca dei fatti rivestiva la carica di Presidente del Consiglio Direttivo del Consorzio il sig. R.A., socio al 50% di Chiome S.r.l.]

²³ [La società che opera nella progettazione di impianti, anche navali, è controllata pariteticamente da due persone fisiche P.R. e F.B. La società è amministrata dalla medesima persona fisica P.S. che già amministra la RIT e controlla la I.T.C.]

²⁴ [Si tratta di una società controllata pariteticamente da due persone fisiche P.S. e A.Z. A sua volta P.S. amministra la RIT.]

²⁵ [Cfr. doc. 364 e bilanci allegati e, da ultimo, doc. 487. Nel 2020 il fatturato era pari a € 4.453.067, mentre nel 2021 di € 1.253.106.]

²⁶ [La società è amministrata dalla medesima persona fisica F.B. che controlla I.T.C.]

²⁷ [Cfr. doc. 351 e bilanci allegati. Si veda anche doc. 465 e doc. 484.]

²⁸ [Cfr. doc. 220 allegati CNT.]

²⁹ [Cfr. doc. 365 e bilanci allegati e anche doc. 475.]

II. IL PROCEDIMENTO

16. Il procedimento *de quo* è stato avviato dall'Autorità il 13 luglio 2021 su segnalazione, pervenuta in data 12 novembre 2020, della Marina Militare, Direzione Arsenale di Taranto³⁰ e successivamente integrata con ulteriore documentazione trasmessa, in data 26 febbraio 2021, dalla Guardia di Finanza Nucleo Speciale Antitrust³¹ e, in data 15 novembre e 1°, 15 e 16 dicembre 2021, dal medesimo Arsenale³². La segnalazione prende le mosse anche dall'attività investigativa condotta dal Nucleo di Polizia Economico-Finanziaria della Guardia di Finanza di Taranto (Sezione Tutela economia - Drappello Tutela Economia) dalla quale è scaturito un procedimento penale avviato dalla Procura di Taranto³³. Oggetto della segnalazione, infatti, sono presunte condotte illecite di natura anticoncorrenziale, perpetrate in relazione all'affidamento di più gare per lavori di manutenzione di navi militari e per servizi vari per il medesimo Arsenale indette nel periodo tra il 2018 e il 2020³⁴.

17. Nel provvedimento di avvio, l'Autorità ha ipotizzato l'esistenza, quantomeno a partire dal 2018, di un'intesa segreta avente ad oggetto la ripartizione del mercato sostanziata nella individuazione delle modalità di partecipazione e nella limitazione del reciproco confronto concorrenziale per l'affidamento di una serie di procedure di gara bandite dall'Arsenale nel 2018 e nel 2020, ad una specifica impresa o ad una ATI predeterminata. Secondo l'ipotesi dell'avvio, la concertazione sarebbe stata idonea ad alterare il normale andamento del mercato e condizionare in senso anticompetitivo l'esito delle procedure selettive pubbliche. Trattasi delle procedure da 4110/18 a 4112/18, la 4114/18, la 4118/18, le gare da 5658/18 a 5667/18 e la 5671/18 per l'affidamento di diversi servizi per l'ammodernamento di navi militari in sosta presso l'Arsenale di Taranto e le gare da 5607/20 a 5611/20 e 5629/20 per l'affidamento di servizi vari per il medesimo Arsenale.

18. Successivamente all'avvio, il procedimento è stato esteso soggettivamente alla IMET S.r.l. sulla base di evidenze in merito al coinvolgimento alle gare indette dall'Arsenale di Taranto oggetto del presente procedimento³⁵. La IMET ha fatto proprie tutte le dichiarazioni e atti resi da IMET di IAIA Pierpaolo nel corso del procedimento, rinunciando all'audizione con gli Uffici³⁶.

19. Il termine di conclusione del procedimento, originariamente fissato al 31 dicembre 2022, è stato prorogato al 30 giugno 2023 e, a seguito di richiesta da parte di COMES, al 18 luglio 2023 al fine di garantire il pieno esercizio del diritto di difesa e del contraddittorio³⁷.

20. In relazione all'attività istruttoria, sono state formulate richieste di informazioni alle società Parti del procedimento³⁸, al Consorzio Sican di Taranto, a cui erano consorziate talune delle Parti³⁹, alla stazione appaltante Arsenale di Taranto⁴⁰, le cui gare sono interessate dalle condotte in esame, e al Comando della Stazione di Taranto⁴¹. Le Parti hanno trasmesso le informazioni richieste nel corso del procedimento⁴².

³⁰ [Cfr. doc. 1.]

³¹ [Cfr. doc. 8.]

³² [Cfr. Risposta dell'Arsenale a richiesta di informazioni; doc.112 e allegati e doc. 113 e da doc.115 a doc.121.]

³³ [Cfr. Proc. Pen 1386/18 R.G.n.r. Mod. 21, Ordinanza di custodia cautelare n. 7502/19 emessa, in data 18 febbraio 2020, dal G.I.P. del Tribunale di Taranto (di cui al doc. 1) e Richiesta di rinvio a giudizio artt. 416, 417 c.p.p., 130 D.Lvo. 271/89; doc. 1 e cfr. doc. 4. Nell'ambito dell'indagine è stata autorizzata l'esecuzione di appositi accertamenti tecnici, anche nella forma di intercettazioni audio e video, dal G.I.P. del Tribunale di Taranto (R.I.T. dal n. 135/18 al n. 140/18). Le società, i cui titolari e/o amministratori o rappresentanti legali sono indagati, risultano essere CHIOME, Consorzio CNT, COMERIN, MAREN, MIB, OFFICINE JOLLY, OMEGA, RIT, SIPLES, TECHNOMONT e TPS Taranto.]

³⁴ [Cfr. doc. 1 cit..]

³⁵ [Cfr. provvedimento n. 30105 del 05/04/2022 di ampliamento istruttoria, Bollettino n.15/2022; trasmesso alle Parti con doc. da 184 a 199. All'epoca dei fatti la IMET S.r.l. era partecipata e amministrata dallo stesso socio e amministratore unico della ditta IMET di IAIA Pierpaolo.]

³⁶ [Cfr. doc. 249.]

³⁷ [Cfr. provvedimenti di proroga termini n. 30420 del 13/12/2022, pubblicato nel Bollettino n. 1/2023 e n. 30626 del 02/05/2023 pubblicato nel Bollettino n. 19/2023. Cfr. trasmissione delibere alle Parti doc. da 328 a 338 e doc. da 430 a 440.]

³⁸ [Richieste di informazioni del 10 maggio 2022, doc. da 226 a 238 e relativi solleciti (doc. 273 e doc.274). Richieste di informazioni del 30 settembre 2022 doc. da 286 a 296. Richieste di informazioni sui fatturati del 13 febbraio 2023 doc. da 341 a 348. Sono state altresì trasmesse richieste di integrazione della documentazione di gara cfr. doc. 357 (TPS). Richieste di informazioni sui fatturati del 2022 il 19 giugno 2023 da doc. da 454 a 464 e ulteriori richieste di integrazioni del 26 giugno 2023 da doc. 479 a doc. 483.]

³⁹ [Cfr. doc. 279 e relativa risposta del Consorzio Sican Taranto, doc. 280.]

⁴⁰ [Cfr. doc. 111 e doc. 114 e relative risposte doc. 112 (inclusi Allegati), doc. 113 e da doc. 115 a doc. 121; doc. 284 e relativa risposta doc. 297. E da ultimo doc. 350 e 356 e relative risposte dell'Arsenale doc. 366 e 367 e allegati.]

⁴¹ [Cfr. doc. 285 e risposta doc. 298.]

⁴² [Le Parti hanno trasmesso le informazioni e la documentazione richiesta a verbale; cfr. doc. 159 (ELECTRA), doc. 162 (IMET), doc. 164 (MAREN), doc. 172 (CHIOME/RIT), doc. 176 (SIPLES), doc. 177 (MIB), doc. 178 (OMEGA), doc. 179 (TECHNOMONT), doc. 180 e doc. 201 (OFFICINE Jolly) e doc. 220 e doc. 222 (TPS/COMERIN, il CNT e il CHIOME Consorzio). Relativamente alla richiesta di informazioni del 10 maggio 2022, le risposte, inclusive le integrazioni, sono pervenute tra il 25 maggio e l'8 agosto 2022; trattasi dei docc. 250 e 272 (IMET), 256 (ELECTRA), 258, 277 e 278 (OFFICINE Jolly), 261 (SIPLES), 262 (COMES), 263 e 315 (COMERIN), 264 e 314 (TPS), 265 e 275 e 283 (Consorzio CHIOME), 266 e 282 (CNT), 267 (MIB), 268 (TECHNOMONT & OMEGA), 269 (RIT), 270 (CHIOME) e 271 e 276 (MAREN), 280 (Consorzio SICAN). Relativamente alla richiesta di informazioni del 30 settembre 2022, le risposte

21. Nel corso del procedimento istruttorio, l'esercizio del diritto di difesa delle parti è stato ampiamente garantito nelle varie sedi, in particolare attraverso: richieste, e relativi accoglimenti, di accesso agli atti del fascicolo istruttorio⁴³; richieste, e relativi accoglimenti, di audizione dei rappresentanti delle Parti⁴⁴; presentazione di atti e di memorie difensive di vario tenore⁴⁵.

22. Per la ditta IMET di IAIA Pierpaolo si ritiene che quanto acquisito e valutato nel corso del procedimento non sia sufficiente per l'addebito di un illecito *antitrust* anche nei suoi confronti. Parimenti, dalla attività istruttorie non sono emersi elementi sufficienti per contestare alle Parti un'intesa restrittiva della concorrenza con riferimento alle procedure citate in avvio bandite nel 2020.

23. In data 5 aprile 2023 è stata inviata alle parti la Comunicazione delle Risultanze Istruttorie (nel prosieguo, "CRI")⁴⁶. Il 30 maggio 2023, successivamente al deposito delle deduzioni e delle memorie finali delle parti, si è svolta l'audizione dinnanzi al Collegio dell'Autorità dei rappresentanti di COMES⁴⁷.

III. LE RISULTANZE ISTRUTTORIE

III.1. Il Settore

III.1.1. La domanda

24. Le procedure selettive oggetto del presente procedimento hanno ad oggetto la prestazione di servizi richiesti dall'Arsenale di Taranto riguardanti le attività manutentive e altri lavori su Unità Navali Militari in sosta programmata presso il medesimo Arsenale e di altri servizi connessi al sostegno logistico portuale di Taranto.

25. I lavori da eseguire sono di diversa natura, anche correttiva, e dipendono dalla tipologia degli interventi previsti⁴⁸. In particolare, le c.d. gare navali, oggetto del presente procedimento, come specificato dalle Parti, si replicano nel tempo e riguardano attività manutentive e altri lavori individuati da eseguire su unità navali, in dotazione della Marina Militare Italiana nell'ambito di Programmi di Ammodernamenti Minori Linee Operative e Sostegno alle Linee Navali, volti a garantire l'ammodernamento e sostegno all'operatività e efficienza dei mezzi; i programmi di intervento possono avere cadenza biennale o pluriennale⁴⁹.

26. Per la prestazione di detti servizi l'Arsenale può avvalersi dell'industria privata per supportare e, ove necessario, integrare le risorse interne allo stabilimento. Nel caso di specie, l'Arsenale di Taranto ha esperito procedure competitive indette con la procedura a evidenza pubblica di tipo ristretto e aggiudicate con il criterio di selezione del massimo ribasso⁵⁰. Le lavorazioni richieste sono puntualmente definite nelle Specifiche Tecniche allegate a ciascuna

sono pervenute tra il 7 e il 31 ottobre 2022: docc. 299 (SIPLES), 300 (Electra), 302 (CHIOME), 303 (RIT), 350 (Consorzio CHIOME), 306 (MAREN), 307 e 313 (Officine JOLLY), 308 (COMERIN), 309 (TPS) 310 (IMET), 311 (COMES) e 312 (MIB). Hanno chiesto una proroga Technomont/Omega (doc. 301) e il CNT (doc. 304); le relative risposte sono pervenute in data 28 e 31 ottobre 2022 rispettivamente docc. 317 (Technomont/OMEGA) e 318 (CNT). Cfr. relativamente ai dati di fatturato da doc. 358 a doc. 376 e, da ultimo, da doc. 465 a doc. 478 e da doc. 484 a doc. 488.]

⁴³ [Cfr. verbali di accesso da doc. 93 a doc. 107. Nuovamente in data 9 maggio 2022 doc. 224 (COMES) e doc. 225 (OFFICINE Jolly); e in data 8 giugno 2022 doc. 260 (SIPLES). Altresì in aprile, doc. 405 e 407 e maggio doc. 441.]

⁴⁴ [Cfr. Verbali di audizione, doc. 152 (IMET), doc.154 (ELECTRA), doc. 158 (COMES), doc. 160 (MAREN), doc.165-166-167 (TPS/COMERIN/CNT), doc. 171 (SIPLES), doc. 173 (MIB), doc. 174 (TECHNOMONT/OMEGA), doc. 175 (OFFICINE JOLLY), doc. 181 (Consorzio CHIOME) e doc. 200 (CHIOME/RIT).]

⁴⁵ [Cfr. doc. 307 (Officine JOLLY) doc. 321 (COMERIN), doc. 322 (TPS, che sostituisce precedenti invii doc. 319 e doc. 320), doc. 323 (Consorzio CHIOME), doc. 327 (Consorzio CNT in liquidazione). Si vedano anche risposte docc. 351 (CHIOME), 353 (ELECTRA), 355 (SIPLES), 358 (OFFICINE Jolly), 359 e anche 373, 374 e 376 (TECHNOMONT/OMEGA), 360 (COMES), 361 (MAREN), 362 (IMET), 363 e 375 e Allegati (MIB), 364 (Consorzio CHIOME), 365 (CNT), 370 (RIT), doc. 371 (TPS) e 372 (COMERIN). Da ultimo anche memorie da doc. 445 a doc. 447 e da doc. 450 a doc. 452.]

⁴⁶ [Cfr. doc. 377 a doc. 387.]

⁴⁷ [Cfr. doc. 403 e 442 e 443 e doc. 453. Cfr. doc. 410, 411 da 414 a 416 e 448 e 449 comunicazione di rinuncia all'audizione finale ELECTRA, MAREN Technomont/OMEGA, SIPLES, OFFICINE JOLLY, TPS/Consorzio CHIOME/CNT e COMERIN.]

⁴⁸ [Le lavorazioni rientrano in interventi di congegneria generale e meccanica, oleodinamica e di impianti elettrici e di congegneria specifica, carpenteria metallica, bonifiche e revisione motori. Gli interventi possono riguardare il rinnovamento del trattamento della carena, e/o dello scafo, dei ponti interni e scoperti (ponti e passeggiate scoperte, zone di manovra, ponti del carico, ponti di volo), il ripristino strutturale degli elementi ordinari, rinforzati e fasciame, il rinnovamento del sistema di piattaforma, di prosciugamento, pulizia e rinnovamento del trattamento protettivo di ponti, casse e sentine dell'Unità Navale.]

⁴⁹ [In particolare, i programmi di Ammodernamento Progressivo Programmatico delle UU.NN. rientrano nel Programma SO.FU.TRA. (Sostegno Funzionale alla Transizione) della Marina Militare Italia (MMI). Le somme sono stanziare nel capitolo di spesa 7120, piano di gestione 01. Si veda anche doc. 4 allegato Decreto di Attribuzione Fondi (gara 5658/18).]

⁵⁰ [Talune procedure, in particolare quelle derivanti dal frazionamento della procedura 4118/18, hanno avuto carattere di urgenza e sono state bandite in economia.]

procedura⁵¹. Le imprese che intendono partecipare hanno quindi da subito contezza degli elementi tecnico-economici definiti dalla stazione appaltante, sui quali definire la percentuale di sconto da proporre⁵².

27. Qualora previsti nei bandi, i requisiti di partecipazione si qualificano con la capacità tecnica desumibile dall'aver già svolto servizi analoghi, nel caso di specie, in favore di navi militari italiane⁵³.

III.1.2. L'offerta

28. Alle procedure oggetto del presente provvedimento hanno partecipato esclusivamente ditte attive nell'indotto di Taranto⁵⁴. Si tratta di ditte che, come si dirà meglio nel prosieguo, sono legate da intrecci di varia natura (consortili, societari, familiari) e/o da storiche collaborazioni per la partecipazione alle procedure pubbliche bandite dall'Arsenale e dalla Stazione Navale della Marina Militare.

29. In merito all'assenza di partecipazione alle procedure da parte di imprese esterne all'area di Taranto, è stato riferito che "l'Arsenale di Taranto garantisce [...] tanto lavoro per la peculiarità dell'oggetto delle commesse e la sensibilità strategica del sito logistico"⁵⁵. Come osservato, infatti, "si tratta di attività svolte in ambito navale e per la difesa"⁵⁶ e che, sotto il profilo soggettivo, "per lavorare nell'Arsenale a Taranto sono in genere richiesti requisiti di attività pregresse su navi militari, che non tutte le ditte hanno"⁵⁷; le capacità per soddisfare i requisiti di partecipazione in bando "sono necessariamente acquisite nel tempo" ed "è chiaro che la specializzazione garantisce ad una impresa un certo margine di vantaggio nelle gare successive"⁵⁸.

30. È emerso che le imprese attive nell'offerta di lavori e servizi destinati alle navi militari dell'Arsenale di Taranto partecipano alle procedure, di norma, per il tramite di Consorzi o ATI⁵⁹ e, in via residuale, singolarmente. In particolare, all'epoca dei fatti erano attivi, nell'indotto di Taranto, i tre seguenti Consorzi, ora tutti posti in liquidazione⁶⁰:

⁵¹ [Le Specifiche tecniche definiscono anche i tempi di esecuzione. Tra gli altri, si veda ad esempio il doc. 18 in cui è stato commentato che "in genere le commesse dell'Arsenale, prevedono tempi di esecuzione che variano dai 4 ai 6 mesi ma che di fatto si protraggono su più anni, per diverse cause". Si veda anche il doc. 200 in cui si indica che "ad esempio, le lavorazioni delle procedure frazionate si sono concluse da poche settimane".]

⁵² [Con riguardo alla valorizzazione delle lavorazioni, Officine Jolly ha osservato, in sede di audizione, che "vi sono diversi elementi che forniscono indicazioni alla società sulle gare. Riferisce, infatti, che la Marina nel determinare gli importi di talune prestazioni utilizza, allegandoli in gara, listini e prezziari, forse collegati a prezziari della Regione Puglia o comunque listini precisi. In proposito, [l'attuale AD già con funzioni tecniche nella ditta] rappresenta che è anche capitato che la Marina chiedesse le stesse lavorazioni già chieste in anni precedenti senza tuttavia aggiornare i prezzi. È inoltre capitato anche che qualche gara sia stata ribandita alle stesse condizioni con cui erano state già esperite altre gare per diverse Unità Navali", tra cui, ad esempio, Nave San Giusto; cfr. verbale di audizione doc. 175.]

⁵³ [COMES ha dichiarato "che per lavorare nell'Arsenale a Taranto sono in genere richiesti requisiti di attività pregresse su navi militari, che non tutte le ditte hanno"; cfr. doc. 158. SIPLES osserva che "Per la Marina a Taranto il criterio del fatturato sulle attività pregresse ha base triennale/quinquennale, non contano le attività svolte al di fuori di quel periodo"; cfr. doc. 173. Anche IMET riferisce che "le ditte devono comprovare di possedere determinate qualifiche e un dato fatturato relativo ad attività pregresse riferite al bando [e chiarisce che] i requisiti sono parametrati sia al fatturato realizzato su una data commessa che sul servizio reso nella commessa e quindi si possono soddisfare tali requisiti solo con la dimostrazione dell'esecuzione dei lavori e dal fatturato generato"; cfr. doc. 152 Verbale di audizione IMET. Analoghe considerazioni si trovano nel doc. 160 verbale di audizione di MAREN.]

⁵⁴ [Il Presidente di CNT (anche rappresentante di TPS e di COMERIN) ha affermato nel corso della propria audizione che almeno fino alle procedure in economia (le c.d. gare frazionate ex 4118/18) vigeva la c.d. clausola sociale "che era stata introdotta a seguito di un accordo tra Confindustria e la Prefettura e che prevedeva la partecipazione ai bandi di ditte che avessero attività in un raggio di 100km dall'Arsenale e che garantissero il lavoro a dipendenti del bacino in crisi"; cfr. doc. 165-167. Cfr. anche doc.171 verbale di audizione di SIPLES. MAREN ha commentato che "sotto il profilo imprenditoriale [...] non è razionale fare offerte in un ambiente che non si conosce" doc. 160 verbale di audizione MAREN. Il rappresentante di Consorzio CHIOME, anche socio di CHIOME e RIT, ha dichiarato nel corso del suo interrogatorio che "Un imprenditore è vincente quando conosce il mercato. No? La conoscenza del mercato è essenziale: perché, se conosci il mercato, sei in grado di vincere le gare"; doc. 265.]

⁵⁵ [Cfr. doc. 160 verbale di audizione di MAREN. Anche IMET ha dichiarato che nel periodo 2018-2019 "si prevedeva un aumento delle attività presso l'Arsenale"; cfr. doc. 152 verbale di audizione IMET.]

⁵⁶ [Cfr. doc. 160 verbale di audizione di MAREN.]

⁵⁷ [Cfr. doc. 158. SIPLES osserva che "Per la Marina a Taranto il criterio del fatturato sulle attività pregresse ha base triennale/quinquennale, non contano le attività svolte al di fuori di quel periodo"; cfr. doc. 173.]

⁵⁸ [Cfr. doc. 160 Verbale di audizione di MAREN. La società ha, altresì, osservato che "Oltre alla ricerca di un utile, quindi, le imprese che operano nell'indotto di Taranto sono mosse dall'interesse a partecipare alle gare anche per poter acquisire i requisiti (fatturato su attività pregresse) da spendere in successive procedure".]

⁵⁹ [Si veda anche tabella riepilogativa delle gare esperite da Arsenale di Taranto e MARINASTAV tra il 2017-2020, in allegato.]

⁶⁰ [Cfr. per il CNT e Consorzio CHIOME doc. 220. Per SIKAN Taranto doc. 272.]

Consorzio	Data di costituzione	Parti del procedimento consorziate all'epoca dei fatti
Consorzio CHIOME	1986 (costituzione)	CHIOME
CNT (risulta fondato da uno dei soci di Consorzio CHIOME)	2008-2009 ⁶¹	TPS, COMERIN, SIPLES, TECHNOMONT, Omega, Consorzio CHIOME, RIT, OFFICINE Jolly, Electra ⁶²
Consorzio "S.I.Ca.N." di Taranto	2016	COMES, IMET e MIB ⁶³

31. Il Consorzio CHIOME è stato il primo a essere costituito nell'indotto di Taranto e presenta uno stretto legame con il Consorzio CNT, in quanto quest'ultimo è stato fondato dal socio di riferimento di Consorzio CHIOME e delle consorziate RIT e CHIOME⁶⁴. Le ditte consorziate risultano essere Chiome S.r.l., Metallfluid S.r.l. e ITC S.r.l.⁶⁵. Come spiegato nel corso delle audizioni, il "Consorzio Chiome era l'unico abilitato ad intervenire negli appalti dell'Arsenale e unico referente del CNT; in caso di aggiudicazione, il Consorzio Chiome ripartiva il lavoro tra le imprese consorziate"⁶⁶.

32. Il CNT, che risultava, all'epoca dei fatti, ubicato al medesimo indirizzo di CHIOME⁶⁷, è nato - secondo quanto riferito - per raggruppare diverse ditte dell'indotto di Taranto con l'obiettivo di partecipare a bandi multi-servizio⁶⁸. Secondo quanto rappresentato da OFFICINE Jolly, il funzionamento del CNT seguiva le logiche dei Raggruppamenti Temporanei d'Impresa⁶⁹.

33. Nella Tavola che segue è indicata la lista delle Parti del procedimento che partecipavano al CNT all'epoca dei fatti, la compagine societaria e i relativi incarichi in ambito consortile⁷⁰.

⁶¹ [Cfr. visura camerale e anche verbali di audizione doc. 165-167.]

⁶² [Electra ha comunicato il proprio recesso dal Consorzio CNT in data 10 gennaio 2019 in conseguenza della cessione del ramo d'azienda relativo alle attività navali a Elettromeccanica Ciaurri la quale è, quindi, subentrata in CNT il successivo 24 gennaio 2019; cfr. doc. 159 All VERBALE_C_D_23_01_19 cit..]

⁶³ [Talune delle Consorziate di Sican Taranto, tra cui COMES, rivestivano funzioni apicali anche "S.I.Ca.N." di La Spezia.]

⁶⁴ [Sull'importanza nell'indotto del fondatore di CNT, il Sig. [D.C.A. CHIOME], si legge nelle intercettazioni "[D.C.A. CHIOME] è coinvolto in tutte queste cose ... [D.C.A. CHIOME] di riffa o di raffa è rappresentante di tutto l'indotto tarantino in un modo o nell'altro"; doc. 4 Allegato CNR fonie complete verbale di trascrizione allegato n. 15/196 (RIT 542/18 Progressivo n.: 1215) del 15/10/2018.]

⁶⁵ [Cfr. visura camerale estratta in data 14/05/2021. La composizione del Consorzio CHIOME è stata confermata in audizione: il "Consorzio Chiome raggruppa [...] le ditte Chiome s.r.l., ITC e Metallfluid le quali partecipano in egual misura al Consorzio (ciascuna con una quota del 33%"; doc. 181 e 200.)

⁶⁶ [Cfr. docc. 181 e 200.]

⁶⁷ [Il Consorzio CNT e la ditta CHIOME di Consorzio CHIOME risultavano, all'epoca dei fatti, ubicate al medesimo civico e in locali adiacenti nei quali, sulla base della ricostruzione agli atti, avvengono gli incontri tra le Parti; cfr. visure camerali e doc. 4 allegato CNR fonie complete Il socio fondatore del CNT, anche socio di Consorzio CHIOME, CHIOME, e RIT, il Sig. [D.C.A. CHIOME] riferisce: "[...] qua a fianco [riferendosi ai locali di CHIOME/Consorzio CHIOME] c'è un consorzio che ho costituito io: si chiama CNT. Finalmente sono riuscito a riunire l'85, 90 per cento delle aziende che fanno lavori là dentro, stanno tutti in consorzio e per effetto che non c'è un'altra organizzazione tale, quando si fanno le gare questo consorzio, in un certo qual modo, dà il servizio completo per cui quasi sempre vince proprio perché dà un servizio completo. In questo consorzio ovviamente fa parte anche la mia CHIOME [...] fa parte COMERIN, fa parte TPS... [...] TMP, insomma... tredici aziende"; cfr. doc. 4 1386-18 informativa a carico [D.C.A. CHIOME] + 23 facente riferimento al verbale di trascrizione RIT 620/18 Progressivo n: 5285 del 30/01/2019.]

⁶⁸ [Cfr. doc. 166 (doc. 165 e 167). Le ditte partecipati sono classificate in relazione a una tabella di potenzialità definita in relazione a una serie di parametri quali quelli del fatturato e altri qualificanti ai fini della esecuzione delle lavorazioni; anche cfr. doc. 220 allegati tabelle potenzialità consorziate 12 e 13.]

⁶⁹ [Cfr. doc. 307, in cui Officine JOLLY precisa il "CNT era composto da 13 aziende (numero aziende mutato nel tempo) (doc. 2 - verbale ingresso Officine Jolly in CNT), tutte con caratteristiche, specializzazioni e potenzialità differenti, consorziate al fine di partecipare più efficacemente alle gare del settore navalmecanico bandite nel contesto geografico di riferimento, caratterizzate da un complesso di prestazioni estremamente variegato ed eterogeneo che richiedevano competenze specialistiche differenziate (manutenzione motori, scafi, impianti, revamping navi, ecc.)".]

⁷⁰ [Cfr. doc. 220 allegati CNT, cit.]

Tavola: incarichi delle Parti del procedimento consorziate al CNT

CONSORZIO CNT	SOCI/Amministratori all'epoca dei fatti	Funzioni in CNT ⁷¹
Consorzio CHIOME (CHIOME)	[OMISSIS] [D.C.A.]* e [OMISSIS] [R.A.]*	Fondatore e ex Presidente; Vice Presidente fino al 2019 ⁷²
RIT	[OMISSIS] [D.C.A.]* e [OMISSIS] [R.A. RIT]*	
TPS Taranto	[OMISSIS] [D.P.A.]*	Presidenza, almeno dal 2015 al 2020
COMERIN		
OFFICINE Jolly	[OMISSIS] [G.F.]*	Area tecnica ⁷³ e, dal 2019, Consigliere ⁷⁴
SIPLES	[OMISSIS] [P.V.], nei fatti amministrata da [OMISSIS] [P.G.]*	Consigliere fino al 2011 e Vice Presidenza fino al 2020 ⁷⁵
TECHNOMONT	[OMISSIS] [P.V.], nei fatti amministrata da [OMISSIS] [P.N.]*	
OMEGA		
ELECTRA (ramo d'azienda attività navali cedute a Elettronica CIAURRI)	[OMISSIS] [M.S.], di fatto gestita da [OMISSIS] [S.A.]*	

(*) Si tratta dei soggetti le cui utenze, direttamente o indirettamente, sono state oggetto di intercettazioni telefoniche ambientali.

34. Quanto al Consorzio SICAN di Taranto questo è stato costituito nel 2016⁷⁶, a seguito del procedimento dell'Autorità del 2015⁷⁷, in conseguenza del recesso dal CNT, in particolare, di COMES e IMET⁷⁸. Il Consorzio SICAN Taranto nasce per porsi come consorzio alternativo al CNT nell'indotto. Le ditte di spicco ivi consorziate partecipavano altresì in SICAN La Spezia. Costituiscono il SICAN Taranto le imprese, Parti del procedimento, di seguito elencate, con i relativi organi societari e gli incarichi in SICAN⁷⁹:

⁷¹ [Cfr. doc.159 all verbale_C_D_23_01_19 cit. e doc. 178 verbali CNT allegati.]

⁷² [Cfr. doc. 181.]

⁷³ [Nella sua audizione il CNT ha affermato che il "Sig. [G.F. Officine JOLLY]: "aveva un incarico di consulenza tecnica per l'elaborazione dei preventivi e la verifica delle specifiche", cfr. doc. 166 (audizione congiunta TPS/COMERIN/CNT). Cfr. anche doc. 178, Allegato Verbale CNT del 30 marzo 2017 in cui si delegano i rappresentanti di Officine Jolly e di Technomont/Omega per le questioni relative all'area tecnica.]

⁷⁴ [Cfr. doc. 176, allegato verbale CNT del 31 luglio 2019 e anche doc. 178 (allegato di CNT).]

⁷⁵ [Cfr. doc. 176, dichiarazione integrativa di SIPLES, il cui rappresentante ha ricoperto incarico di Consigliere fino al 2011 e funzione di Vice Presidente dal 2015-2020 (data di dimissioni).]

⁷⁶ [Come specificato da COMES, il Consorzio SICAN Taranto - Servizi Integrati per la Cantieristica Navale ("SICAN Taranto") è stato costituito il 1° dicembre 2016. COMES ne fa parte sin dalla costituzione; doc. 262. Si vedano anche le risposte di IMET (doc. 250 e 272) e MIB (doc. 267).]

⁷⁷ [Cfr. Provvedimento n. 25739 del 18 novembre 2015, caso I782 – Gare per servizi di bonifica e smaltimento di materiali inquinanti e/o pericolosi presso gli arsenali di Taranto, La Spezia ed Augusta.]

⁷⁸ [Cfr. doc. 251 e allegato 21 lettera del recesso dal consorzio CNT di IAIA Pierpaolo per conto della IMET S.r.l. del 17 giugno 2016. COMES ha partecipato al CNT dal 2008 al 2016; cfr. doc. 262. In CNT COMES ha rivestito incarichi nel direttivo dal 2011 al 2015; tra gli altri cfr. doc. 311.]

⁷⁹ [Cfr. doc. 280. Tra le altre ditte inizialmente partecipanti a SICAN Taranto vi erano anche le società IN.Grao S.r.l., già amministrata dal rappresentante di MIB, Nuova gamma S.r.l. e LACAITA Pietro. Nel 2018, entrava nella compagine consortile MARRA S.r.l.; cfr. doc. 272 e doc. 251 Allegato 22 atto costitutivo del nuovo Consorzio SICAN del 1° dicembre 2016 (parimenti doc. 262 All.5).]

Tavola: incarichi delle Parti del procedimento consorziate al Sican Taranto

CONSORZIO SIKAN Taranto	Socio/Amministratore all'epoca dei fatti	Funzioni in Sican
COMES	[C.V.]*	Presidenza (anche Presidente della sezione Navale di Confindustria Taranto)
MIB	[P.G.]*	Vice Presidente
IMET	[I.P.] ^{80*}	Consigliere nel Direttivo (in carica anche come Consigliere della sezione Navale di Confindustria) ⁸¹

(*) Si tratta dei soggetti le cui utenze, direttamente o indirettamente, sono state oggetto di intercettazioni telefoniche ambientali.

35. Il rappresentante di COMES era all'epoca dei fatti anche Presidente della sezione navale Confindustria di Taranto, mentre quello di IMET era, altresì, Consigliere della sezione navale di Confindustria di Taranto. Come riferito, le consorziate di SIKAN Taranto (COMES, MIB e IMET) erano consorziate anche al Consorzio SIKAN di La Spezia, dove hanno rivestito incarichi nel direttivo (i.e. COMES)⁸². Risulta consorziata a SIKAN La Spezia anche la DemaWorks⁸³.

36. In merito alla partecipazione dei Consorzi alle procedure indette a Taranto, vale notare che:

- Consorzio CHIOME, si è detto, partecipava alle procedure sempre per conto delle proprie consorziate e per il tramite di CNT qualora ricorrevano i presupposti;
- CNT partecipava alle procedure alle condizioni di cui al suo Regolamento interno (come si dirà di seguito)⁸⁴;
- Consorzio Sican Taranto non partecipava, mai, in via diretta. A tale fine, IMET, MIB e COMES si organizzavano in ATI, la cui composizione, come risulta anche agli atti, è sostanzialmente stabile e vede spesso anche l'associazione di MAREN (amministrata dal [G.G.]), che si definisce una ditta storica con vocazione alle commesse di Taranto⁸⁵.

37. Là dove non partecipavano i Consorzi, in diverse occasioni le imprese, anche per rispondere ai requisiti di gara in caso di più lavorazioni, per le quali dovevano disporre di c.d. attività qualificanti, costituivano tra loro delle ATI. Sulla composizione delle ATI, e dei relativi soggetti mandatarî, gli atti danno conto di una certa stabilità, riconducibile in alcuni casi anche alla sussistenza di intrecci societari tra le stesse.

38. In particolare, le ATI ricorrenti nell'ambito del CNT sono quelle tra: il Consorzio CHIOME e RIT, che fanno capo alla medesima compagine societaria⁸⁶; SIPLES, TECHNOMONT e OMEGA la cui proprietà e gestione è riconducibile al medesimo nucleo familiare⁸⁷; e altresì TPS e COMERIN che facevano capo, all'epoca dei fatti, al medesimo rappresentante legale⁸⁸.

⁸⁰ [Anche socio e amministratore unico di ditta individuale IMET DI IAIA Pierpaolo.]

⁸¹ [Cfr. doc. 272 e doc. 262 Allegato 5.]

⁸² [COMES ha specificato di aver aderito al Consorzio SIKAN La Spezia dal 2014 rimanendone consorziata fino all'aprile 2022; ha ricoperto la carica di consigliere dal 31 luglio 2020 fino al 22 aprile 2022. Sulla delibera di esclusione risulta essere in atto un tentativo di composizione consensuale della predetta controversia; cfr. doc. 262.]

⁸³ [DemaWorks è consorziata a SIKAN La Spezia dal 2013; cfr. doc. 267 all. 3 e 4; anche cfr. <http://www.sican.eu/> e visura camerale di SIKAN La Spezia.]

⁸⁴ [Il Regolamento interno è stato modificato nel 2017.]

⁸⁵ [MAREN, ha affermato di essere "una realtà attiva a Taranto da molti anni e che la società opera nella cantieristica navale esclusivamente con commesse pubbliche per l'Arsenale di Taranto"; cfr. verbale di audizione doc. 160, anche doc. 271.]

⁸⁶ [Come riferito in audizione, il rappresentante legale di RIT, il Sig. [R.A.] conferma "di detenere il 50% del capitale sociale in entrambe RIT e Chiome e che l'altro 50% è detenuto dal Sig. [D.C.A.]. Precisa che RIT non partecipa al Consorzio Chiome, costituito invece da Chiome, ITC e Metalfuid, tutte partecipate nella stessa misura dai medesimi soci [gli stessi Sig. R.A. e D.C.A.], ma partecipa al CNT"; doc. 181 e anche doc. 200. In sede di audizione è stato precisato che: "il Consorzio Chiome e le sue consorziate, e RIT non erano concorrenti perché avevano specializzazioni precise e distinte. RIT non aveva altre specializzazioni se non quella di bonifica casse e sentine e non poteva partecipare in concorrenza con Chiome Consorzio, o le sue consorziate, al limite poteva partecipare in ATI"; cfr. doc. 200. In merito alle ATI di cui al presente procedimento, RIT ha indicato che essendo una ditta di "piccole dimensioni [...] non sarebbe riuscita ad adempiere ai tempi e ai modi richiesti dal Committente per la consegna delle lavorazioni"; cfr. doc. 181 (RIT e CHIOME).]

⁸⁷ [SIPLES, Technomont e OMEGA fanno tutte capo al socio comune Sig. [P.V.], la gestione delle ditte è di fatto demandata ai figli, specificatamente il Sig.[P.G.], gestisce la SIPLES e il Sig. [P.N.] amministrava Technomont e OMEGA. Nel corso dell'audizione con i rappresentanti delle due società Technomont e Omega, è stato chiarito che "si faceva l'ATI con SIPLES per rispondere ai requisiti di gara. Trattandosi di ditte facenti capo alla medesima famiglia - il socio comune è [P.V.] - non partecipavano mai in concorrenza tra loro". In particolare, secondo quanto riferito si trattava di quei bandi che prevedevano lavorazioni di trattamento ponti oltre a quelle metalmeccaniche e che richiedevano il fatturato per quella categoria; cfr. doc. 174 e doc. 171.]

⁸⁸ [Trattasi del Sig. [D.P.A. TPS/COMERIN]. Cfr. docc. 165-167.]

39. Quanto alle altre imprese, IMET, COMES e MIB formano ATI assieme, pur essendo consorziate in SICAN di Taranto, posto che quest'ultimo non partecipa in via diretta alle procedure⁸⁹. Un'altra ATI ricorrente è quella tra le consorziate di SICAN Taranto e MAREN, al cui riguardo quest'ultima ha commentato che *"l'ATI con queste società risale all'accordo quadro acquisito da MAREN per la bonifica dell'amianto" (2015)*⁹⁰ per poi continuare anche in altre procedure⁹¹. MAREN risulta aver partecipato, dopo tale data, a procedure anche assieme ad altre ditte, non consorziate a SICAN Taranto, tra cui OFFICINE Jolly⁹² e SIPLES⁹³.

40. Per quanto sopra detto, emerge un contesto di stretta collaborazione sia all'interno dei consorzi CNT e SICAN Taranto che tra gli stessi, e tra questi e MAREN. Si tratta a tutti gli effetti di potenziali concorrenti nell'indotto di Taranto; al riguardo è stato commentato *"che tutte le ditte dell'indotto sono concorrenti. Per esempio, TPS, OFFICINE Jolly, TECHNOMONT e anche MAREN, MIB e COMES. Chi più, chi meno sono tutti concorrenti nell'ambito dell'indotto"*⁹⁴.

III.1.3. Il funzionamento del CNT e di SICAN Taranto

Il funzionamento del CNT

41. Il Consorzio CNT è regolato da uno Statuto e da un Regolamento interno che è stato emendato negli anni⁹⁵. Per quanto riguarda le cariche nel direttivo CNT si veda *"Tavola: incarichi delle Parti del procedimento consorziate al CNT"*, *supra*⁹⁶.

42. In merito alla partecipazione del CNT alle procedure di gara, da Regolamento è prevista la sua astensione nel caso di procedure aventi ad oggetto una sola specializzazione⁹⁷. Nella versione del Regolamento emendata nel 2017 non sono previsti limiti di importo per la partecipazione alle procedure purché la specifica tecnica preveda almeno quattro specializzazioni (articolo 7)⁹⁸.

43. Ad ogni consorzio è attribuita una quota di partecipazione, che ne riflette le potenzialità tecnico-operative a loro volta funzione, tra gli altri elementi, del fatturato pregresso (ultimi cinque anni per categoria)⁹⁹. Sulle quote delle lavorazioni attribuite ai singoli consorziati, in caso di vittoria del CNT, è stato riferito che queste non coincidevano necessariamente con le percentuali di potenzialità previste (articolo 3)¹⁰⁰.

⁸⁹ [Cfr. doc. 262, 272 e 151 e doc. 152. IMET ha spiegato, tra le altre, che "La scelta delle imprese con cui partecipare in ATI viene fatta fra quelle locali di fiducia, specializzate nelle singole lavorazioni generalmente appaltate dall'Arsenale di Taranto o da MARISTANAV".]

⁹⁰ [Si tratta di un appalto aggiudicato da un'ATI costituita da TECNOSIT con MAREN S.r.l. e con il [CNT] (a cui all'epoca dei fatti erano ancora consorziate IMET, COMES e MIB), per prestazioni di attività di bonifica e smaltimento di materiali potenzialmente inquinanti e/o pericolosi da eseguirsi a bordo di unità navali della durata di quarantotto mesi; cfr. doc. doc. 4 allegato 1386-18 informativa a carico [D.C.A.] + 23.]

⁹¹ [La collaborazione tra le consorziate di SICAN Taranto e MAREN ha anche riguardato le lavorazioni su Nave Cavour. MAREN commenta come segue la vicenda: era "noto che [entrambi i Consorzi SICAN e CNT] avrebbero effettuato lavorazioni su Nave Cavour nel 2018. MAREN ha ottenuto attività in subappalto da SICAN. Il subappalto conta come attività pregressa"; cfr. verbale di audizione doc. 164. MAREN ha, altresì, indicato che la costituzione dell'ATI poteva avvenire su impulso della ditta "allorquando questa, in quelle gare in cui lo specifico settore di attività della Maren risultava essere prevalente, assumeva la veste di capogruppo mandataria; o su invito delle altre ditte, nell'ipotesi in cui, invece, lo specifico settore di attività della Maren non risultava essere prevalente". Cfr. doc. 271.]

⁹² [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa di allegati fonie tra cui verbale di trascrizione allegato n. 15/38 (RIT 161/18 Progressivo n°: 4825) del 12/06/2018.]

⁹³ [Trattasi della procedura 5617/2019 avente a oggetto il trattamento di ponti coperti e scoperti; cfr. doc. 271.]

⁹⁴ [Cfr. doc. 200.]

⁹⁵ [Il Consorzio opera sulla base di uno Statuto e di un Regolamento interno l'ultima versione disponibile agli atti risulta quella del 2017 che presenta differenze rispetto a quella del 2016 in particolare con riguardo all'art. 7 relativo alla partecipazione alle gare; cfr. docc. 176 e 178 (copia Regolamento del 2017) e doc. 159 (copia Regolamento del 2016).]

⁹⁶ [Il Consorzio CNT è amministrato da un Consiglio Direttivo composto da cinque rappresentanti delle ditte consorziate. Il Consiglio Direttivo è competente per l'assunzione e definizione delle condizioni relative all'esecuzione dei lavori e per la formulazione e elaborazione delle offerte avvalendosi di deduzioni tecniche/economiche dei tecnici delle ditte consorziate (Comitato Tecnico) e dei preventivi formulati dalle ditte consorziate (articolo 4).]

⁹⁷ [In CNT tra le categorie di esclusivo appannaggio di una sola ditta consorziata vi erano, per quanto comunicato: "le categorie di rifacimento dei ponti di volo e delle pavimentazioni (di esclusivo appannaggio di SIPLES) o dei ponteggi (realizzati in esclusiva da Virnav) o delle attività di bonifica di casse e sentine (di cui solo RIT deteneva le cd potenzialità)"; cfr. doc. 166 verbale di audizione di TPS/COMERIN/CNT. Diversamente, attività quali la manutenzione motori, la carpenteria metallica, la congegnatoria, il condizionamento o la manutenzione impianti elettrici erano qualificate più ditte consorziate.]

⁹⁸ [Cfr. doc. 176, 178 e 159. Fino al 2016 il Regolamento prevedeva che il CNT potesse partecipare a tutte le procedure di aggiudicazione aventi come importo a base d'asta almeno la somma di 300 mila euro, mentre negli altri casi avrebbe dovuto dare comunicazione scritta ai consorziati (articolo 7).]

⁹⁹ [Come indicato da SIPLES in audizione, "La quota di partecipazione in CNT esprime il potenziale di ciascuna ditta alle lavorazioni che può svolgere il Consorzio nell'ambito delle commesse per la Marina"; cfr., tra gli altri, doc. 174.]

¹⁰⁰ [Cfr. doc. 220 allegati CNT. Sulla base delle disposizioni del Regolamento in caso di attività/lavorazioni relative a categorie possedute da una sola consorziata queste le sono interamente affidate, in deroga alle percentuali di partecipazione. Per le altre categorie di lavorazioni, il Regolamento stabilisce che il Consiglio Direttivo coadiuvato dal Comitato Tecnico procede alla ripartizione delle attività in maniera tecnicamente logica e secondo un principio di proporzionalità alla partecipazione al Consorzio (cfr. articoli 9 e 12 della versione

Il funzionamento di SICAN Taranto

44. Nell'atto costitutivo di SICAN Taranto si chiarisce che scopo del consorzio era assicurare e coordinare le attività delle consorziate in particolare nella fase di partecipazione e aggiudicazione delle gare d'appalto pubbliche e private. Per gli incarichi che le Parti del Procedimento hanno rivestito nel Consorzio si veda la "Tavola: incarichi delle Parti del procedimento consorziate al Sican Taranto", sopra¹⁰¹.

45. Nello Statuto è disposto che il Consorzio possa assumere commesse per l'esecuzione di lavorazioni nell'ambito della cantieristica navale-industriale-civile e appalti. SICAN Taranto non ha, tuttavia, mai partecipato direttamente alle procedure bandite dall'Arsenale di Taranto e/o da Maristanav Taranto, né assunto lavorazioni indirette tramite le società consorziate. Come da disposizioni, risulta agli atti che l'attività dei consorziati (singolarmente o in forma associativa) era preventivamente autorizzata dall'assemblea dei consorziati¹⁰².

46. La quota di partecipazione al consorzio è stabilita in relazione alle attività qualificanti dei consorziati¹⁰³.

III.1.4. L'intervento dell'AGCM nel 2015 e il pronunciamento di ANAC del 2021

47. A novembre 2015, l'AGCM concludeva una propria istruttoria accertando la violazione della normativa in materia di intese restrittive della concorrenza nei confronti, tra le altre, delle società TPS, COMERIN, Maren, Consorzio CHIOME e TECHNOMONT; l'intesa riguardava servizi di bonifica di materiali inquinanti da eseguirsi su unità navali presso gli arsenali¹⁰⁴. In particolare, l'intesa aveva ad oggetto la concertazione della partecipazione in occasione di tre gare d'appalto, bandite dal Ministero della Difesa (Direzione degli armamenti navali - Navarm) tra il 2011 e il 2013 per l'espletamento di servizi di bonifica da amianto, incluse le attività coibentazione, scoibentazione e smaltimento di rifiuti, e dei servizi propedeutici e di supporto, identificabili nelle attività di carpenteria, congegnatoria, tubisteria e, più in generale, di impiantistica anche elettrica sulle navi militari di pertinenza di tutti gli arsenali militari italiani, articolati nei tre lotti funzionali di Taranto, La Spezia e Augusta. A conclusione del procedimento, l'Autorità ha accertato che le Parti avevano messo in atto "un'intesa orizzontale e segreta mirante a condizionare la dinamica delle riferite gare sì da neutralizzare il confronto competitivo per l'aggiudicazione delle commesse. Il cartello così posto in essere ha avuto altresì ad oggetto la fissazione dei prezzi di aggiudicazione delle gare condizionate dalla concertazione (e, quindi, del valore economico delle commesse). L'intesa ha avuto attuazione e ciò ha determinato, come risultato anticompetitivo, la ripartizione del mercato e il mantenimento del bacino di incumbency spettante a ciascuna parte nonché la progressiva e innaturale contrazione dei ribassi offerti"¹⁰⁵.

48. Nel 2021 l'Autorità Nazionale Anticorruzione (di seguito, "ANAC") si è pronunciata su alcuni profili di criticità dei bandi relativi alla procedura ristretta 4118/18 e alle conseguenti undici procedure in economia esperite a seguito della sua deserzione¹⁰⁶. In particolare, i profili di indagine dell'ANAC hanno riguardato, per quanto concerne la 4118/18, il vincolo di inscindibilità dei lotti, il requisito delle pregresse esperienze analoghe, maturate solo su navi nazionali, l'eventuale commistione tra i requisiti di partecipazione e quelli di valutazione dell'offerta; quanto alle 11 procedure in economia oggetto di approfondimenti da parte di ANAC: il carattere di urgenza degli affidamenti in economia e l'assegnazione delle procedure senza il rispetto della normativa sopra soglia comunitaria¹⁰⁷. ANAC conclude che si tratta di affidamenti disciplinati dal D.Lgs. n. 208/2011, dal d.lgs. n. 50/2016 (nella parte in cui è compatibile),

del 2017); si veda anche doc. 165-166-167 verbale unico audizione congiunta TPS/COMERIN/CNT. Cfr. anche doc. 154 Verbale di audizione Electra.]

¹⁰¹ [Cfr. tra gli altri doc. 262 allegato 5; anche doc. 267 All. 5 e 6. SICAN Taranto è dotato di un'assemblea (composta da tutti i consorziati aventi diritto di voto), di un consiglio direttivo e di un comitato tecnico.]

¹⁰² [Cfr. doc. 280 risposta SICAN Taranto. Cfr. anche doc. 272 e doc. 251 (IMET). Anche MIB ha confermato di aver partecipato all'insieme delle gare bandite tra il 2018-2020 dall'Arsenale "con offerte singole o in ATI e ciò dipendeva dall'oggetto della gara"; cfr. doc. 173.]

¹⁰³ [Cfr. doc. 280.]

¹⁰⁴ [Cfr. Provvedimento n. 25739 del 18 novembre 2015, caso I782 – Gare per servizi di bonifica e smaltimento di materiali inquinanti e/o pericolosi presso gli arsenali di Taranto, La Spezia ed Augusta.]

¹⁰⁵ [Sentenza passata in giudicato (Cfr. TAR nn. 08499/2016, 08504/2016 e 08506/2016 e Consiglio di Stato sentenze nn. 3016/2017 e 3057/2017).]

¹⁰⁶ [Il procedimento avviato l'11 marzo 2021 (prot. U. 20840) si è concluso il successivo 5 maggio 2021; cfr. Delibera ANAC numero 359 del 5 maggio 2021 avente ad oggetto "Ministero della Difesa - Marina Militare - Arsenale di Taranto - Lavori ammodernamento nave San Marco e connessi contratti CIG Z43260B154 - Z9025EE4AC - ZC325ED7F2 - Z9D25E5BF8 - ZF525E5A32 - Z4425E5892 - Z1825E577F - ZAA25E55AB - ZE825DAC17 - Z2925D3EC3 - Z3625D3B67".
https://www.anticorruzione.it/portal/rest/jcr/repository/collaboration/Digital%20Assets/anacdocs/Attivita/Atti/Delibere/temp/Delibera_359_2021.pdf.]

¹⁰⁷ [Nella Delibera 359/2021 l'ANAC scrive: "Nel caso di specie, come detto, a fronte della deserzione della prima procedura di gara, l'esigenza di assegnare i servizi in oggetto è stata soddisfatta mediante l'espletamento di n. 11 diverse procedure in economia, che, per ammissione della stessa stazione appaltante, si voleva originariamente evitare in quanto maggiormente onerose per l'Amministrazione" e, altresì, "in riferimento allo svolgimento delle procedure in economia, assegnate senza il rispetto della normativa sopra soglia comunitaria, è stato osservato che la natura eccezionale delle stesse ha comunque garantito di disporre le lavorazioni in tempo utile, pur comportando maggiori oneri per l'Amministrazione, derivanti dalla moltiplicazione dei contratti da stipulare e da gestire".]

nonché, a livello di fonti secondarie, dal D.P.R. n. 49/2013 e dal D.P.R. n. 236/201, fornendo puntuali raccomandazioni alla Stazione Appaltante.

49. In particolare, con riguardo al requisito di partecipazione della capacità tecnica desumibile dai servizi analoghi acquisiti solo su navi nazionali, ANAC sottolinea che la *"legittimità della clausola deve essere valutata alla luce, tra gli altri, del principio di proporzionalità e che una interpretazione eccessivamente stringente di tale nozione limita la platea dei concorrenti"*¹⁰⁸ e *"raccomanda, per il futuro, di indicare in modo chiaro ed espresso le peculiarità tecniche che contraddistinguono i pregressi servizi analoghi, richiesti ai fini della partecipazione alle gare e a dimostrazione della capacità tecnica del concorrente, anche alla luce della significativa compromissione della concorrenza che ne potrebbe derivare"* (sottolineatura aggiunta). Anche in merito al profilo di commistione tra i requisiti di partecipazione e di selezione dell'offerta, ANAC *"raccomanda la valorizzazione dei criteri premiali in modo particolarmente rigoroso [...] secondo i criteri di proporzionalità, ragionevolezza ed adeguatezza, senza favorire indebitamente operatori economici che li posseggano a scapito di altri"*.

50. Circa l'ipotesi di violazione dell'articolo 35, comma 9, D.Lgs. n. 50/2016 che si sarebbe realizzata attraverso il frazionamento artificioso della procedura 4118/2018 in undici affidamenti in economia, ANAC sottolinea che il *"legame tra i diversi affidamenti risulta da plurimi elementi, ulteriori rispetto al mero dato cronologico [...] il presupposto comune di attivazione delle procedure in economia è costituito dalla precedente deserzione della procedura ristretta e altresì che [...] le specifiche tecniche utilizzate nelle procedure in economia sono le medesime di quelle poste a base della procedura ristretta andata deserta (come emerge da un piano confronto tra le stesse)"*. Per quanto riguarda la presunta violazione dei principi di economicità ed efficienza dell'azione amministrativa, ANAC osserva che con il frazionamento nelle undici economie *"per ammissione della stessa stazione appaltante, si voleva originariamente evitare in quanto maggiormente onerose per l'Amministrazione"* e che *"avrebbe potuto rinnovare la unitaria procedura ristretta, semplicemente eliminando il vincolo di inscindibilità dei lotti, scelta tecnicamente già operata nei fatti allorquando sono state espletate distinte procedure in economia"* nel rispetto della normativa applicabile, sopra soglia comunitaria.

51. Sulla durata degli affidamenti, ANAC ha rilevato che l'esecuzione dei lavori si è, per diverse cause, dovuta protrarre oltre il primo periodo di sosta programmata¹⁰⁹.

III.2. Gli elementi agli atti sulle procedure del 2018 oggetto dell'intesa

52. Gli elementi agli atti hanno consentito di individuare una serie di procedure, bandite dall'Arsenale di Taranto nei mesi di ottobre e novembre 2018, in cui le Parti hanno partecipato in modo coordinato con finalità anticompetitive attraverso una strategia concertativa che prevedeva:

- un meccanismo di partecipazione alle gare singolarmente o in ATI, in modo che per ciascuna gara figurasse un solo offerente il quale sarebbe riuscito ad aggiudicarsi l'appalto, con un ribasso non significativo;
- o, in alternativa, la presentazione di "offerte di comodo", in modo da simulare la presenza di concorrenza nella gara e contestualmente favorire l'affidamento ad una specifica e predeterminata società o a un'ATI.

III.2.1. Le procedure ristrette dalla 4110/18 alla 4114/18 e la 4118/18

53. Le procedure oggetto del presente provvedimento avevano tutte a oggetto l'acquisizione, da imprese private, di servizi per l'ammodernamento progressivo programmatico (ammodernamenti minori linee operative e sostegno logistico linee navali) di Nave San Marco (4110/18¹¹⁰, 4111/18¹¹¹ e 4118/18¹¹²), Nave Saturno (4112/18¹¹³) e Nave Tremiti (4114/18¹¹⁴) in sosta a Taranto. Si tratta di procedure ristrette bandite tra l'8 e il 10 ottobre 2018¹¹⁵.

¹⁰⁸ [Nella Delibera di ANAC si legge al riguardo che: "Nel caso di specie, anche all'esito dell'istruttoria condotta, la descrizione dei pregressi servizi contenuta nella documentazione di gara appare genericamente riferita alla sola nazionalità della nave militare sul quale il servizio è stato espletato, non essendo ulteriormente indicate le peculiarità che differenziano le navi militari italiane da quelle del resto del mondo.

Anche l'elenco delle specifiche tecniche indicate nell'ambito della relazione illustrativa non appare dirimente in quanto non consente di apprezzare ex se le peculiari caratteristiche differenziali degli impianti montati sulle navi italiane".]

¹⁰⁹ [Nella Delibera n. 359/2021 si rileva che: "in riferimento al carattere di urgenza degli affidamenti in economia, la stazione appaltante ha precisato che gli stessi sarebbero dovuti essere assegnati in tempo utile per avviare le lavorazioni tra il mese di luglio 2019 e quello di marzo 2020 (primo periodo di sosta programmata); successivamente, in seguito ad esigenze dell'Amministrazione militare mantenute riservate, la nave San Marco ha sostato in altro porto tra il mese di giugno e quello di ottobre 2019 e quindi il periodo di sosta presso l'Arsenale di Taranto è stato spostato tra il mese di novembre 2019 e il 30 giugno 2020; le lavorazioni sono dunque state avviate nel mese di ottobre 2019 e sono terminate nel mese di novembre 2020, a causa anche di taluni ritardi legati all'emergenza sanitaria".]

¹¹⁰ [Cfr. doc_1 e doc_4. allegato 4110_18 Copia atti di gara e relativo contratto allegato 7564.pdf. Trattasi del Fasc. 4110/18. BANDO DI GARA n. 10/2018 - Servizi CIG: ZDB248DF95 avente ad oggetto "Servizi per il rinnovamento del trattamento di carena a base di elastomero silconico a tecnologia "foul release", attività accessorie di bacino e rinnovamento rampa di poppa di Nave San Marco"; cfr. GU UE. N 2018/S 196-443479 del 11/10/2018.]

¹¹¹ [Cfr. doc. 4 allegato 4111_18 Copia atti di gara e relativo contratto Allegato 7562.pdf. Trattasi del Fasc. 4111/18 Bando di gara n. 11/2018 - Servizi CIG: Z8F2491698 avente ad oggetto "Prestazioni di servizi per il rinnovamento del manto del ponte di volo di Nave San Marco con applicazione del trattamento protettivo a specifica STO 645/P"; cfr. GU UE. N 2018/S 197-445619 del 12/10/2018.]

¹¹² [Cfr. doc. 4 Allegato 4114_18 Copia atti di gara e relativo contratto Allegato 7561.pdf. Trattasi del Fasc. 4118/18, bandito l'8 ottobre 2018, Bando di gara n. 9/2018 - Servizi CIG: ZC1248E06B, avente a oggetto "Prestazioni di servizi per

54. Una sintesi delle procedure oggetto di contestazione è riportata nella seguente Tabella (Tabella: Esito delle procedure del 2018). Come anticipato, alle procedure hanno partecipato esclusivamente ditte operanti a Taranto.

l'ammodernamento/rinnovamento degli impianti del Sistema di Piattaforma di Nave San Marco"; cfr. GU UE. N 2018/S 196-443347 del 11/10/2018.]

¹¹³ *[Cfr. doc. 4 Allegato 4112_18 Copia atti di gara e relativo contratto allegato 7563.pdf. Trattasi del Fasc. 4112/18, bandito in data 9 ottobre 2018, Bando di gara n. 12/2018 - Servizi CIG: ZA6252D634 avente a oggetto "Attività per il rinnovamento del Sistema di Piattaforma di Nave Saturno"; cfr. GU UE. N 2018/S 197-445624 del 12/10/2018.]*

¹¹⁴ *[Cfr. doc. 4 allegato 4114_18 Copia atti di gara e relativo contratto Allegato 7561.pdf. Trattasi del Fasc. 4114/18, bandito in data 10 ottobre 2018, Bando di gara n. 13/2018 - Servizi CIG: Z9F248E10F, avente ad oggetto "Prestazioni di servizi per il rinnovamento/ammodernamento del Sistema di Piattaforma di Nave Tremiti"; cfr. GU UE. N 2018/S 198-448276 del 13/10/2018.]*

¹¹⁵ *[Tutte le procedure sono state indette ex articolo 17 comma 5 del D.Lgs. n. 208/2011 con procedura ristretta accelerata e con pubblicazione di un bando di gara ex articoli 72 e 73 del D.Lgs. n. 50/2016; tutte prevedevano l'aggiudicazione mediante criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'articolo 95 del D. Lgs. n. 50/2016 integrato dal D.Lgs n. 56 del 19 Aprile 2017.]*

Tabella: Esito delle procedure del 2018

Gara	Base d'asta (mila €)	Aggiudicatari	Altri partecipanti	Sconto
4110/18 (scadenza 30/10) ¹¹⁶	506	MAREN-MIB- IMET-COMES ¹¹⁷	Nessuno	2%
4111/18 (scadenza 30/10) ¹¹⁸	310	SIPLES ¹¹⁹	Nessuno	4,75%
4112/18 (scadenza 30/10) ¹²⁰	300	MAREN-MIB- IMET-COMES ¹²¹	Nessuno	2%
4114/18 (scadenza 31/10) ¹²²	712,3	Consorzio CNT-TMF-DEMAWORKS ¹²³	Nessuno	2%
4118/18 (scadenza 29/10) ¹²⁴	3.000	DESERTA		

¹¹⁶ [Cfr. doc. 4 allegato 4110/18 Atti di gara, anche pag. 47. La gara prevedeva l'articolazione delle attività su tre lotti contrattuali, non aggiudicabili separatamente: Lotto 1 Rinnovamento del ciclo di carena a base di elastomero siliconico a tecnologia "foul release" e attività accessorie di bacino; Lotto 2 Rinnovamento della rampa di poppa; e Lotto 3 Servizi a richiesta a supporto delle attività dei Lotti 1 e 2.]

¹¹⁷ [Cfr. doc. 4 allegato 4110/18 Atti di gara. Il 31 ottobre 2018, l'Arsenale ammetteva e invitava a presentare offerta l'ATI costituita da MAREN (mandataria, con una quota del 28%), MIB, IMET e COMES (tutte in qualità di mandanti, con ciascuna una quota del 24%) che risultava l'unica ad aver presentato domanda l'ultimo giorno utile. Nel verbale di apertura delle buste, veniva specificato che le attività relative al trattamento della carena a tecnologia foul release fossero svolte da MAREN; le attività di congegneria generale da tutte le ditte associate e le attività di congegneria specifica sugli impianti oleodinamici relativi al rinnovamento della rampa di poppa da MAREN, IMET e MIB; cfr., tra gli altri, anche doc. 4 allegato 4110/18 verbale di apertura della busta del 31 ottobre 2018. L'ATI risulta aver conseguito un punteggio totale di 45/100. Si veda anche Determinazione del 22 dicembre 2018.]

¹¹⁸ [Cfr. doc. 4 allegato 4111/18 atti di gara. La gara prevedeva l'articolazione delle attività in un unico lotto; cfr. Bando di gara n. 11/2018 - Servizi 4111_18 Bando di gara_11.]

¹¹⁹ [Cfr. doc. 4 allegato 4111/18 Atti di gara. Si veda anche Determinazione del 22 dicembre 2018 con cui veniva approvata la proposta di aggiudicazione a SIPLES unica ad aver presentato domanda; cfr. anche, tra gli altri, pag. 63 verbale 256/18 del 30 ottobre 2018. La ditta risulta aver conseguito un punteggio totale di 54/100. Parimenti, cfr. doc_4 All. 4111/18 7562.pdf Scrittura Privata 20 novembre 2019.]

¹²⁰ [Cfr. doc. 4 allegato 4112/18. La gara prevedeva l'articolazione delle attività su quattro lotti contrattuali, non aggiudicabili separatamente: Lotto 1 Rinnovamento del trattamento di carena a specifica STQ 7/002/C e attività accessorie di bacino; Lotto 2 Rinnovamento degli impianti della piattaforma e interventi di carpenteria su strutture della nave; Lotto 3 Manutenzione programmata alle 12.000 ore di moto sui MM.TT.PP. tipo GMT BL 230.6 Wartsila Italia S.p.a; e Lotto 4 Servizi a richiesta, a quantità indeterminata, di supporto e complementari di varia natura; si vedano atti di gara doc. 4 allegato 4112/18 7563.pdf, Specifica Tecnica.]

¹²¹ [Cfr. doc. 4 allegato 4112/18 Atti di gara. Con determinazione del 22 dicembre 2018 veniva approvata la proposta di aggiudicazione all'ATI costituita da MAREN (mandataria, 28%), MIB, IMET e COMES (tutte in qualità di mandanti, con quote del 24% ciascuna), unica che ha presentato domanda di partecipazione, l'ultimo giorno utile (verbale di apertura delle buste del 31 ottobre 2018). All'apertura delle buste si specifica che le attività relative al carenamento sarebbero state svolte da MAREN; le attività di carpenteria metallica e congegneria generale da tutte le ditte associate e le attività di manutenzione programmata dei motori da IMET; cfr. anche doc. 4 allegato 4112/18 Copia degli atti di gara, Verbale di apertura della busta n.257/2018 del 31 ottobre 2018, e doc. 4 allegato 4112/18 7563.pdf. Il punteggio di aggiudicazione risulta pari a 55/100.]

¹²² [Cfr. doc_4 allegato 4114/18. La gara prevedeva l'articolazione delle attività su otto lotti contrattuali, non aggiudicabili separatamente: Lotto 1 Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione; Lotto 2 Rinnovamento del trattamento di carena a specifica STQ 7/002/C e attività accessorie di bacino; Lotto 3 Prosciugamento, pulizia e rinnovamento del trattamento di casse e sentine; Lotto 4 Rinnovamento del trattamento dei ponti interni ed esterni; Lotto 5 Manutenzioni programmate per il raggiungimento delle 12 mila ore di motori sui MM.TT.PP. tipo Isotta Fraschini ID36SS8V; Lotto 6 Rinnovamento delle strutture dello scafo e degli impianti di piattaforma; Lotto 7 Rinnovamento degli impianti elettrici e delle cucine; e Lotto 8 Servizi a richiesta, a quantità indeterminata, di supporto e complementari di varia natura. Si veda anche Bando di gara n. 13/2018 - Servizi 4114_18 Bando di gara_13.]

¹²³ [Con determinazione del 22 dicembre 2018 veniva approvata la proposta di aggiudicazione all'ATI costituita da Consorzio CNT (mandataria con il 86,4%) e le ditte TMF Trasformazione Materiali Ferrosi e DemaWorks (entrambe mandanti, con quote rispettivamente del 10% e del 3,6%); Cfr. doc. 4 allegato doc. 7561 contratto di gara, pag. 410. Anche Cfr. doc.4 allegato 4114/18 Copia atti di gara; pag. 61 Verbale di apertura buste domande di partecipazione a gara n. 267/2018.]

¹²⁴ [Cfr. doc. 4 allegato 4118/18, atti di gara tra cui allegato ST 4118 da PA SIGA 10040145 a PA SIGA 10040156. La gara prevedeva l'articolazione delle attività su dodici lotti contrattuali, non aggiudicabili separatamente: Lotto 1 Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione; Lotto 2 Revisione tipo 6000 h per nr. 3 DD.GG modello GMT B230.6; Lotto 3 Rinnovamento del trattamento dei ponti interni / esterni; Lotto 4 Bonifica e rinnovamento di casse, depositi e sentine; Lotto 5 Posa in opera, mantenimento e rimozione di ponteggi; Lotto 6 Interventi di carpenteria su strutture nave in genere; Lotto 7 Rinnovamento degli impianti di sollevamento e manovra; Lotto 8 Rinnovamento impianti oleodinamici per le operazioni; Lotto 9 Rinnovamento dell'impianto di condizionamento, delle condotte d'aria e delle celle refrigerate; Lotto 10 Rinnovamento macchine ed impianti elettrici; Lotto 11 Rinnovamento impianti ausiliari di piattaforma; e Lotto 12 Servizi, a quantità indeterminata, di supporto e complementari di varia natura; anche Cfr. doc. 4 Allegato 4118_18 Bando di gara_09. Tra i requisiti richiesti per la partecipazione alla gara vi era la prestazione di attività complete di i) coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, ii) attività di carpenteria metallica e congegneria generale, iii) attività di congegneria su impianti oleodinamici di sollevamento/ manovra; iv) attività di prosciugamento, pulizia e trattamento casse depositi e sentine; v) attività di rinnovamento del trattamento di casse depositi e sentine; vi) attività di posa in opera di ponteggi metallici; vii) attività di trattamento di ponti interni, esterni; viii) coibentazione / coibentazione di componenti privi di amianto; ix) attività di rinnovamento Impianti e macchinari elettrici; e x) manutenzioni complete secondo i piani manutentivi del costruttore su motori

Fonte: elaborazioni sui dati agli atti del fascicolo

55. Gli atti delineano un quadro di fitti contatti, interlocuzioni e incontri tra le Parti del procedimento, iniziati almeno dal 25 ottobre 2018 e aventi a oggetto il coordinamento della partecipazione alle procedure in tabella. Nello specifico, con riferimento a tali gare, sono agli atti intercettazioni tra i rappresentanti delle ditte consorziate al CNT TPS/COMERIN, SIPLES, CHIOME/Consorzio CHIOME/RIT, OFFICINE Jolly e TECHNOMONT/Omega, delle imprese consorziate al SICAN Taranto COMES, MIB e IMET e della società MAREN¹²⁵.

56. In sintesi, gli atti danno conto di quanto segue:

- a ridosso dell'ultima data utile per la presentazione delle offerte nella gara 4118/18, la prima tra le procedure in esame a scadere, vi sono evidenze di discussioni tra le Parti almeno tra il 25 e il 29 ottobre 2018¹²⁶. Le trascrizioni delle intercettazioni danno conto che le discussioni erano volte a condividere le valutazioni sull'asserita non congruità economica delle procedure in esame e pervenire alla posizione comune di non parteciparvi; come riferito dal rappresentante di MAREN, che all'epoca dei fatti era Vice Presidente della sezione Navale di Confindustria a Taranto, *"alcune aziende non volevano partecipare, si parlava infatti di far andare deserte tutte le gare"*¹²⁷;
- nello stesso periodo, si susseguono interlocuzioni e incontri tra le Parti e l'allora vertice della Stazione Appaltante¹²⁸: a fronte delle rimostranze e della minaccia di mandare deserte le procedure, per ottenere condizioni economiche migliorative, il decisore pubblico manifesta l'impossibilità di ri-bandire le procedure e prospetta l'ipotesi di frazionamento dei servizi e l'*"apertura ad oltranza del mercato"*¹²⁹;
- il 29 ottobre 2018, la gara 4118/18 viene mandata deserta¹³⁰;
- tra il 29 e il 30 ottobre 2018 si osserva l'intensificarsi dei contatti tra le Parti, anche al di fuori dei Consorzi e delle ATI che sarebbero state costituite, per addivenire alla spartizione delle restanti procedure da assegnare (le procedure 4110/18, 4111/18, 4112/18 e 4114/18) con la presentazione, a ridosso della scadenza dei bandi (l'ultimo giorno utile per la presentazione delle offerte per tre delle quattro procedure era fissato il 30 ottobre, mentre per la procedura 4111/18 il termine era il 31 ottobre 2018), di una unica offerta per procedura, con sconti allineati e/o poco significativi¹³¹;
- sin dal successivo 23 novembre 2018, le Parti hanno contezza che la gara 4118/18, mandata deserta, sarebbe stata frazionata in undici affidamenti in economia. Gli atti, come si dirà nella prossima sezione, forniscono evidenze del coordinamento per la spartizione anche di queste successive procedure per scongiurare il paventato *"far west"*, come conseguenza del ricorso al MEPA per la scelta dell'affidatario¹³².

57. Come sopra sintetizzato le discussioni tra concorrenti travalicano gli ambiti consortili. Gli atti danno infatti conto che a prime discussioni avvenute in sede associativa seguono, quanto meno dal 25 ottobre 2018, fitti contatti tra le Parti del presente provvedimento concorrenti tra loro nell'indotto e ciò per addivenire al coordinamento delle strategie di partecipazione a fini meramente spartitori. All'uscita dei bandi¹³³ tra il 12 e il 18 ottobre 2018, il CNT richiedeva infatti la documentazione per la partecipazione a tutte le procedure di gara bandite¹³⁴. Anche per le imprese del

endotermici; Cfr. doc. 4 allegato 4118/18 anche tra gli altri allegato 4118.18 Rp - Piattaforma San Marco - 2018.07.16 (Relazione preliminare per il sig. Direttore e Determinazione a contrarre.)

¹²⁵ [Cfr. doc. 4 allegati 1386-18 informativa a carico [OMISSIS] [D.C.A.] + 23 e allegati CNR completa fonie.]

¹²⁶ [Cfr. doc. 4 allegati 1386-18 informativa a carico [OMISSIS] [D.C.A.] + 23 e allegati CNR completa fonie. Anche, verbali delle audizioni in cui sono stati confermati i contatti e, altresì, ad esempio doc. 275 e allegato, verbali degli interrogatori nell'ambito del procedimento penale in corso.]

¹²⁷ [Nel commentare le istanze espresse dalle ditte in merito all'asserita non remuneratività di alcune prestazioni, MAREN ha specificato che "per questo ha chiesto che queste istanze avessero forma scritta. Il sig. Guardascione precisa che andò dall'amministrazione a rappresentare queste criticità [...] anche se MAREN non era d'accordo"; cfr. verbale di audizione doc. 160.]

¹²⁸ [Tra tutti, ad esempio, cfr. doc. 4 cfr. allegato CNR completa fonie verbale di trascrizione allegato n. 15/05 (RIT 542/18 Progr. n°: 2333) del 26/10/2018 che dà conto dell'incontro tra le Parti e la stazione appaltante.]

¹²⁹ [Cfr. doc. 4 allegati CNR completa fonie.]

¹³⁰ [Cfr. doc. 4 allegati 1386-18 informativa a carico [OMISSIS] [D.C.A.] + 23 e allegati CNR completa fonie.]

¹³¹ [Pochi giorni prima della scadenza per la presentazione delle offerte nessun operatore aveva ancora aderito alle procedure. Cfr. doc. 4 e anche allegato P.P. 1386-18 RGNR - 7502-19 RGGI P APPALTI e Allegato CNR completa di allegati fonie collegamenti ipertestuali depositata, tra cui Allegato verbale di trascrizione n. 15/03 cit.]

¹³² [Cfr. in particolare doc. 4 allegato CNR completa fonie verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 Progressivo n°: 238) del 27/10/2018, cit e anche verbale di trascrizione allegato n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2605) del 29/10/2018.]

¹³³ [Officine JOLLY ha sottolineato che in CNT le "riunioni tecniche, queste venivano fatte in occasione della pubblicazione delle gare, quando il CNT decideva di partecipare. Per le gare importanti tutti i tecnici delle società consorziate si riunivano"; cfr. doc. 175.]

¹³⁴ [Si hanno evidenze di una riunione già nei primi giorni di ottobre 2018 in sede CNT in occasione dell'uscita dei bandi di gara; con e-mail del 12 e 18 ottobre CNT richiedeva la documentazione pertinente ai fini della partecipazione a tutte le procedure, a cui potenzialmente avrebbe potuto presentare offerte (come da Regolamento dal 2017 a quelle con più di quattro specializzazioni); cfr. doc. 176, doc. 178 e doc. 180 e allegato doc. 201. Risale al 18 ottobre 2018 la e-mail avente a oggetto "COMUNICAZIONE PER GARE IN CORSO F4110/18-F4112/18-F4114/18-4118/18", in cui il CNT chiedeva alle consorziate di "consegnare, insieme alla documentazione richiesta per partecipazione a gara, la relativa offerta economica per le parti di proprio interesse" specificando che "la consorziata che non avesse prodotto la documentazione richiesta avrebbe svolto attività accessoria"; doc. 178. Sulla base della documentazione

SICAN nell'assemblea del 23 ottobre 2018, venivano autorizzate COMES e MIB alla costituzione di raggruppamenti temporanei di imprese, per la partecipazione a tutte le procedure, e ciò per conto del Consorzio¹³⁵. Come si è detto prima e come si dirà in dettaglio nel proseguo, almeno successivamente al 25 ottobre 2018 le imprese facenti parte dei diversi consorzi si incontravano per addivenire ad una posizione comune sulle gare in esame e coordinare la propria partecipazione/astensione.

58. Gli operatori coinvolti nell'intesa non giudicavano sufficientemente remunerative le procedure in esame. In particolare, la più controversa sotto il profilo della remunerazione dei servizi messi a gara risultava la procedura 4118/18, la prima a scadere (29 ottobre 2018), bandita per un importo significativamente più alto delle altre (3 milioni di euro circa), con una pluralità di prestazioni suddivise in dodici lotti non aggiudicabili separatamente¹³⁶. Emblematiche al riguardo le conversazioni, del 25, 26 e 27 ottobre 2018, captate tra i rappresentanti delle imprese consorziate al CNT, in particolare tra i rappresentanti di TPS/COMERIN e di CHIOME/Consorzio CHIOME/RIT da un lato, e quelli di MIB e di SICAN Taranto e di MAREN dall'altro, nelle quali le imprese danno conto delle iniziative intraprese con la stazione appaltante¹³⁷.

59. MIB, il 26 ottobre 2018, riferisce al riguardo a MAREN che: " [P.G. MIB]: abbiamo preso accordi che dobbiamo mandare come ditte singole, tutti quanti, dobbiamo mandare [riferendosi all'Arsenale di Taranto] la comunicazione che ... da un'attenta analisi delle [gare] gli importi non sono...non risultano remunerativi [...] e, quindi, di conseguenza dovrebbero prendere qualche provvedimento [...] niente...io credo che dobbiamo farlo su tutto: San Marco, Tremiti, Saturno"¹³⁸ (sottolineatura aggiunta). Analoga posizione è confermata dal Presidente del CNT (e rappresentante di TPS e COMERIN) a MAREN, il quale a sua volta informa che si tratta di una posizione condivisa anche in sede di Sezione Navale di Confindustria dando, altresì, conto di contatti con il Rappresentante di CHIOME (anche socio di Consorzio CHIOME e RIT)¹³⁹.

60. La documentazione agli atti dà conto che la presunta non convenienza delle procedure era riferita in particolare solo ad alcuni lotti di alcune gare e che non tutte le imprese la pensavano allo stesso modo¹⁴⁰. Per mandare deserte le procedure era, quindi, necessario raggiungere un largo consenso; in precedenti occasioni si era, infatti, verificata una certa concorrenza di prezzo tra le imprese nonostante un'analoga valutazione di non convenienza degli importi a base d'asta¹⁴¹.

trasmessa dalle Parti, agli atti risultano copie di taluni preventivi inoltrati dai consorziati al CNT; tra gli altri cfr. doc. 180 e allegati doc. 201 (Officine JOLLY) e anche doc. 178 e 179 (Technomont/OMEGA). Cfr. anche doc. 220.]

¹³⁵ [Cfr. doc. 280.]

¹³⁶ [Cfr. doc. 173 verbale di audizione di MIB. Nel corso della su audizione, la ditta MIB ha dichiarato che, per Nave San Marco, "a suo avviso le economie di quella gara erano sotto-valutate. Nessuna ditta aveva intenzione di partecipare poiché i preventivi, per la manodopera e i materiali che sarebbero stati necessari all'esecuzione di questi lavori, erano del 30% superiori agli importi base d'asta".]

¹³⁷ [Si vedano le interlocuzioni avvenute tra il 25 e 26 ottobre 2018; cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/04 (RIT 582/18 Progressivo n°: 45) del 25/10/2018 e chiamata gemella cfr. doc. 4 allegato CNR completa e verbale di trascrizione n. 15/04 (RIT 546/18 Progressivo n°:1505 del 25/10/2018). Conversazione TPS/COMERIN (CNT) e MAREN; e verbale di trascrizione allegato n. 15/09 (RIT 582/18 Progressivo n°: 104 del 27/10/2018).]

¹³⁸ [Cfr. doc. 4 allegato CNR fonia completa verbale di trascrizione allegato n. 15/02 (RIT 547/18 Progressivo n°:1476) del 26/10/2018.]

¹³⁹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR fonia completa verbale di trascrizione allegato n. 15/03 (RIT 547/18 Progressivo n°:1478 del 26/10/2018) tra i rappresentanti di TPS/COMERIN ([D.P.A.]) e MAREN ([G.G. MAREN]) in cui si legge: " [D.P.A. TPS/COMERIN]: stiamo facendo una comunicazione...che...sul... [G.G. MAREN] ah si...sono andato da [CHIOME/Consorzio CHIOME/RIT] a parlare...[dialetto] [D.P.A. TPS/COMERIN] ah...la stiamo facendo noi eh... [G.G. MAREN]: siccome...siccome sto andando alle 3 e mezza, alle 2 e mezza da [N.C. esponente della stazione appaltante]... [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: ah... [G.G. MAREN]: lo faccio come Confindustria pure capito? [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: bravo...okay...va be'...io lo sto mandando come TPS... [G.G. MAREN] eh si... • [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: [CHIOME/Consorzio CHIOME/RIT] la sta mandando come CHIO.ME". Il Rappresentante di TPS/COMERIN rende poi esplicito a MAREN "[OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: sto scrivendo io che lotto 6, lotto 10 e lotto 11 [riferito alla 4118/18] sono assolutamente non remunerativi...e sto scrivendo che in generale anche su Tremiti e Saturno [si tratta delle 4110/18 e 4114/14] le specifiche sono sottopagate del 30% in linea generale...non si può...o se dobbiamo lavorare dobbiamo lavorare bene...non si può continuare a lavorare così [dialetto]... [G.G. MAREN]: si però... [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]:...sulla carpenteria mancano 200 mila euro... [...] [G.G. MAREN]: però, però bisogna...bisogna dirlo [inc.le]...bisogna dirlo a panzone...è inutile fare la guerra per panzone [[OMISSIS] [P.N.] di Technomont/OMEGA, n.d.r.] e poi panzone resta...[inc.le] 46% di sconto gli hanno fatto poi a questi...[dialetto]" intendendo, come reso esplicito dopo, su una commessa per il "sommersibile... 46% di sconto".]

¹⁴⁰ [Sulla presunta non remuneratività delle gare e sull'interesse a partecipare si veda in particolare il verbale di audizione di IMET (doc. 152) in cui si dichiara "che non vi sono evidenze di tali considerazioni da parte di IMET e che si tratta di affermazioni di CNT. Aggiunge che se IMET avesse potuto partecipare da solo lo avrebbe fatto in quanto ritenute dallo stesso remunerative o, comunque, convenienti per l'acquisizione di requisiti curriculari ai fini della partecipazione ad altre gare". Si veda anche il doc. 174 (verbale di audizione di Technomont e OMEGA) in cui si commenta "che si prendevano gare anche sotto-coste e che non si guardava più al guadagno; si partecipava alle gare per mantenere la continuità del lavoro per ammortizzare le attrezzature. Non è facile mantenere in vita tutti i reparti. Per mantenere i requisiti di fatturato occorre certe volte prendere comunque i lavori, perché sulla base delle regole in vigore, ai fini del possesso dei requisiti alle gare vale solo il fatturato degli ultimi tre anni, non conta se la ditta ha svolto attività pregresse al di fuori di quel periodo temporale. Se non si partecipa per fare fatturato sulle categorie ci si esclude da soli dalle gare future".]

¹⁴¹ [Cfr. doc. 266 allegato punto 3 allegato 2 e doc. 297-298 e Allegati. Per la procedura 4107/18, il CNT aveva inoltrato alla Stazione Appaltante una comunicazione, in data 22 giugno 2018, con cui riferiva la sotto-quotazione del 40% delle attività. La gara è stata, tuttavia, aggiudicata all'ATI tra MIB/ COMES/ IMET/ MAREN con uno sconto del 12% a fronte di un'offerta dell'ATI CNT e TMF che hanno comunque offerto uno sconto del 7,7%. Anche in occasione di un'altra procedura la 5637 vi sono analoghe evidenze; in

61. Dalla trascrizione delle intercettazioni emerge che dal 26 ottobre 2018, i rappresentanti delle Parti, in particolare, i vertici del CNT (TPS/COMERIN Presidente, CHIOME/Consorzio CHIOME/RIT fondatore ed ex Presidente di CNT¹⁴², e OFFICINE Jolly dell'area tecnica) insieme anche ai rappresentanti di MIB¹⁴³ e di MAREN¹⁴⁴ hanno incontrato la Stazione Appaltante al fine di indurla a ribandire le procedure con modalità e/o condizioni migliorative¹⁴⁵. L'esponente della stazione appaltante, in un incontro con OFFICINE Jolly del 27 ottobre 2018 conferma "Sii ho capito dai. Comunque si in ogni caso voi mi avete detto, guarda che te la mandiamo deserta, mi date il tempo di organizzarmi. Mi sto organizzando" (sottolineatura aggiunta)¹⁴⁶.

62. Se l'allora decisore pubblico sembra riconoscere in parte l'asserita sotto-stima degli importi a base d'asta limitatamente ad alcune lavorazioni¹⁴⁷, osserva, tuttavia, che il prezzo posto a base d'asta è stato definito anche sulla scorta dei ribassi che le medesime imprese affidatarie avevano offerto in gare antecedenti, " [N.C. esponente della stazione appaltante] Questo perché i prezzi sono reputati troppo bassi... e francamente sono bassi... francamente sono bassi, però su questi prezzi bassi, il CNT si è preso il [unità navale] con il 43% di sconto, cioè praticando gli stessi prezzi che stiamo praticando adesso [...] ho controllato i prezzi di una volta cioè la crisi ha abbassato i prezzi, perché c'erano forti sconti, quindi è normale che la stazione appaltante tenda ad abbassare i prezzi"¹⁴⁸.

63. La forza contrattuale dell'indotto locale sulle scelte pubbliche è ben rappresentata nell'incontro, in particolare, del 27 ottobre 2018, in cui la Stazione Appaltante commenta "Noi abbiamo tenuto prezzi bassi, non abbiamo allargato il mercato e ci troviamo con le gare deserte" (sottolineatura aggiunta)¹⁴⁹. Analogamente il 29 ottobre 2019, il decisore pubblico commenta "d'altronde voi siete liberi di mandarmi le gare deserte perché giustamente i prezzi sono bassi... no... se me lo dite il venerdì per il lunedì, ma come pensate che io reagisca? cosa devo fare? se poi ne mandate cinque di gare deserte, ma io cosa devo fare? cioè mettiti nei miei panni"¹⁵⁰.

particolare, in una intercettazione del 28 novembre 2018 CHIOME commenta relativamente alla "5637 [del 2018] mi ero trovato lì dall'Arsenale [...], non siamo riusciti a farla cambiare [...] non doveva partecipare nessuno. Poi ti ho detto che purtroppo quelli avevano partecipato [...] eccetera, ([OMISSIS] [P.N. OMEGA/Technomont]) ha detto alla prossima io partecipo, poi fatemi sapere se volete" (cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/24 RIT 620/18, progressivo n°: 450, del 28/11/2018). La gara risulta aggiudicata all'ATI costituita da MAREN e da MIB e IMET, entrambe di Sican Taranto.]

¹⁴² [I due rappresentanti riferiscono dell'incontro in Arsenale; cfr. doc. 4 allegato CNR fonia completa verbale di trascrizione allegato n. 15/06 (RIT 546/18 Progressivo n°: 1603) del 26/10/2018 (chiamata gemella: RIT 582/18 progr. 83). Si vedano altresì doc. 4 allegato CNR fonia completa verbale di trascrizione allegato n. 15/07 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2367) del 27/10/2018 (chiamata gemella: RIT 582/18 progr. 101) e anche n. 15/08 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2373) del 27/10/2018 (chiamata gemella: RIT 582/18 progr. 103).]

¹⁴³ [Cfr. doc. 4 allegato CNR fonia completa verbale di trascrizione allegato n. 15/04 (RIT 582/18 Progressivo n°: 45) del 25/10/2018 (chiamata gemella RIT 546/18 progr. 1505) in cui TPS/COMERIN Presidente di CNT e CHIOME/Consorzio CHIOME/RIT danno conto di un incontro con la Stazione Appaltante in cui è coinvolto anche MIB. Nel riferire l'orario dell'appuntamento [OMISSIS] [D.C.A CHIOME] precisa "cinque meno un quarto nell'ufficio di [N.C. esponente della stazione appaltante]. Avvisa (- n.d.r. [P.G. MIB]) [rappresentante di MIB] che dice che sta con te [...] [OMISSIS]: [D.C.A] CHIOME avvisa tu ([P.G. MIB]) che dice che [inc/le] [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: si avviso io [P.G. MIB]".]

¹⁴⁴ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR fonia completa verbale di trascrizione allegato n. 15/02 (RIT 547/18 Progressivo n°:1476) del 26/10/2018. Nella conversazione tra MAREN e MIB si da già conto degli incontri presso la Stazione Appaltante di CHIOME/Consorzio CHIOME/RIT. Cfr. anche doc. 4 allegato CNR fonia completa verbale di trascrizione allegato n. 15/03 (RIT 547/18 Progressivo n°:1478) del 26/10/2018 cit. in cui il rappresentante di TPS e COMERIN, Presidente di CNT, informa MAREN sulla posizione che esprimeranno alla Stazione Appaltante. Evidenze dell'incontro di MAREN con la SA si hanno in due successive intercettazioni; doc. 4 allegato CNR fonia completa verbale di trascrizione n. 15/10 (RIT 545/18 Progressivo n°: 2842) del 27/10/2018 (chiamata gemella: RIT 542/18 progr. 2378) e verbale di trascrizione allegato n. 15/11 (RIT 545/18 Progressivo n°: 2876) del 28/10/2018 (chiamata gemella: RIT 542/18 progr. 251).]

¹⁴⁵ [Cfr. cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/01, n. 15/03; da n. 15/04 a 15/10 e n. 15/12. In particolare, cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 Progressivo n°:238) del 27/10/2018, in cui rappresentante di Officine JOLLY afferma "[OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: Io dico solo una cosa, se noi ci siamo permessi di venire e perchè vogliamo essere chiari e abbiamo detto andiamo a parlare, perchè è meglio che parliamo e ci rendiamo conto".]

¹⁴⁶ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 Progressivo n°:238) del 27/10/2018, cit.. Le intercettazioni riportano che nella medesima giornata erano già stati incontrati almeno CHIOME/Consorzio CHIOME/RIT, TPS/COMERIN (CNT), MIB e MAREN; tra gli altri, verbale di trascrizione allegato n. 15/07 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2367) del 27/10/2018 (chiamata gemella: RIT 582/18 progr. 101) e verbale di trascrizione allegato n. 15/10 (RIT 545/18 Progressivo n°: 2842) del 27/10/2018 (chiamata gemella: RIT 542/18 progr. 2378).]

¹⁴⁷ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 Progressivo n°:238) del 27/10/2018. Sulla valutazione di congruità degli importi a gara, il rappresentante di TPS/COMERIN, che come più volte ricordato era Presidente in carica del CNT, riferiva nel corso del suo interrogatorio che "Ci sono tutti i preventivi dei nostri tecnici che, se mi daretè la possibilità, vi porterò"; cfr. doc. 264 allegato TPS_1; al riguardo nonostante la specifica richiesta di informazioni, non è stata trasmessa dalle Parti alcuna documentazione a supporto di valutazioni relative alla remuneratività delle procedure.]

¹⁴⁸ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2605) del 29/10/2018.]

¹⁴⁹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 Progressivo n°:238) del 27/10/2018.]

¹⁵⁰ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2605) del 29/10/2018.]

64. In entrambe le occasioni, messo di fronte alle istanze delle Parti di ottenere condizioni economiche migliorative per l'erogazione dei servizi richiesti¹⁵¹, l'esponente della stazione appaltante spiega che l'unica alternativa è il ricorso al MEPA ("[N.C. esponente della stazione appaltante]: *il problema... il problema... e che... che rischiate tutti quanti... e...*"¹⁵²).

65. In particolare, nella conversazione del 27 ottobre 2018 tra l'esponente della stazione appaltante e OFFICINE Jolly in merito alla procedura 4118/18 (la prima procedura in scadenza e la più controversa), si rinviene quanto segue: "[N.C. esponente della stazione appaltante]: *senti guarda, la soluzione e che andremo sul MEPA* [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: *Si* [N.C. esponente della stazione appaltante]: *Eh si. Spacchetteremo tutto e andremo sul MEPA, probabilmente* [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: *Ah* [N.C. esponente della stazione appaltante]: *Non so se. Purtroppo soluzioni non ce ne sono* [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: *Uhm* [N.C. esponente della stazione appaltante]: *Quindi io non so se, se la cosa quanto e come vi convenga. Però rifletteteci sopra, perché io non ho alternative al MEPA*"¹⁵³. Con il frazionamento in più affidamenti in economie sotto-soglia, i servizi richiesti non sarebbero stati più configurabili come gara unica suddivisa in lotti per singola nave, con la conseguenza che non avrebbero potuto neanche essere mantenuti i requisiti delle attività pregresse; circostanza, questa che preoccupa l'indotto¹⁵⁴.

66. La disciplina concorrenziale che la prospettata apertura ad oltranza del mercato avrebbe generato viene così commentata da OFFICINE Jolly "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: *Ti spiego come la penso. In questi ultimi due anni abbiamo notato che anche su quel mercato, non cambia niente, perché gli interlocutori sono gli stessi [...]* [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: *Quindi questo è un punto. Non, no sicuramente ci sono diverse altre situazioni, attenzione, che magari è inutile*"¹⁵⁵. L'interlocutore sottolinea, comunque, la necessità di una condivisione con le altre Parti dell'indotto confermando "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: *Appunto sto dicendo, fammi fare un passaggio veloce [e più in là nella conversazione]* [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: *Dammi, dammi questa giornata perché...* [Ehee, sicuramente questo messaggio fra, entro un'ora faccio una, un giro eh [...]] *Entro un'ora io parlerò un attimino*"¹⁵⁶.

67. Gli atti danno conto che il giorno successivo a tale conversazione, il 28 ottobre 2018, si teneva una riunione in CNT per analizzare la Specifica Tecnica della gara 4118/18, come detto la prima in scadenza.

68. Il successivo 29 ottobre 2018, il CNT comunicava ai propri consorziati che "*non parteciperanno perché il prezzo posto a base di gara non remunerativo*"¹⁵⁷. Al riguardo, in una conversazione tra Consorzio CHIOME/CHIOME¹⁵⁸ e

¹⁵¹ [Tra gli altri, cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 n° Progressivo 2381 del 27/10/2018); cit..]

¹⁵² [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato verbale di trascrizione allegato n. 15/12 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2584) del 29/10/2018. Il rappresentante di SIPLES chiede all'esponente della stazione appaltante "[OMISSIS] [P.G. SIPLES]: *dimmi tu... se hai necessità che passiamo... passiamo...[...]* [N.C. esponente della stazione appaltante]: *... vi vedo volentieri... anche perché voglio capire che cosa sta succedendo... perché... certe situazioni... mi colgono di sorpresa...[e prosegue] non solo... non solo... secondo me non hanno neanche molto senso... io sono rimasto molto stupito... non... a tutto ciò... non ha molto senso... cioè... io non posso... io chiaramente... allargo il mercato... ma siete sicuri? ormai cosa fatta [inc.le] cioè non c'è una marcia indietro... ma è una situazione... la situazione è già".]*

¹⁵³ [Cfr. doc. 4 allegato CNR fonia completa verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 n° Progressivo 2381) del 27/10/2018. Alla esplicita domanda di [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: *e scusa, così come stanno, così come stanno non si può aggiustare diversamente* [N.C. esponente della stazione appaltante]: *Non si può fare niente* [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: *No, in fase di lavorazione?* [N.C. esponente della stazione appaltante]: *Non si può fare niente, dai. No, non si possono, non si può, abbi pazienza. Però, io, io, è chiaro che i soldi indietro non li posso dare* [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: *Ma ci mancherebbe, ma noi lo sappiamo, non vogliamo pure questo* [N.C. esponente della stazione appaltante]: *Mi butto sul MEPA* • [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: *Nessuno vuole questo* • [N.C. esponente della stazione appaltante]: *Il problema che se mi butto sul MEPA, faccio il Far West. L'importante è che ne siate consapevoli".* Cfr. anche doc. 4 ALLEGATO CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n.: 2605) del 29/10/2018. Cfr. anche doc. 158 in cui COMES ha dichiarato di essersi fatta portavoce del "rischio per l'indotto di mandare deserte le gare con la conseguente perdita dei fondi per l'anno successivo, atteso che le commesse non avrebbero potuto essere ribandite in quella modalità".]

¹⁵⁴ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 n° Progressivo 2381 del 27/10/2018). L'ipotesi del ricorso al MEPA paventata nel corso della discussione viene commentata come segue da [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: *"okei, quindi la domanda è? Scusami se mi permetto, tanto con questo siamo. Ma rimane sempre con quelle, con quelle caratteristiche?* [N.C. esponente della stazione appaltante]: *E no, perchè chiaramente sul MEPA devo aprire* [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: *Noo, che c'entra aprire, rimane con quelle caratteristiche di attività?* [N.C. esponente della stazione appaltante]: *No, tutte spacchettate. Vengono fuori otto economie"* e più in là nella medesima conversazione "[N.C. esponente della stazione appaltante]: *E, li non su tutto, dipende. Perchè, diventa difficile sul MEPA. Adesso stiamo parlando di, non stiamo parlando più di una nave, stiamo parlando di tante attività spezzettate. Oltretutto non è neanche una nave militare a tutti gli effetti, è chiaro che il requisito va abbassato".]*

¹⁵⁵ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 n° Progressivo 2381 del 27/10/2018); cit.. Anche doc. 265 Verbale di audizione al Tribunale di [D.C.A.] (CHIOME/Consorzio CHIOME/RIT) in cui si osserva che "Spesso e volentieri, su Mepa partecipano aziende che non hanno mai lavorato per le navi militari. Quando è successo che qualche azienda - non so, un'azienda elettrica che fa impianti civili - ha vinto una gara su sommergibili o su queste navi, 99 su 100 non ha performato e la Marina ha avuto difficoltà".]

¹⁵⁶ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 Progressivo n°:238) del 27/10/2018, cit..]

¹⁵⁷ [Cfr. doc. 226 e doc. 266. Anche doc. 258.]

¹⁵⁸ [Anche socio di Consorzio CHIOME e RIT.]

TECHNOMONT/OMEGA del 5 dicembre 2018, si conferma "noi l'abbiamo mandata deserta la gara quella [...] del San Marco"¹⁵⁹.

69. Le interlocuzioni con la Stazione Appaltante proseguono anche il 29 ottobre 2018¹⁶⁰. In particolare, nella conversazione con COMES, che, come noto, aderisce assieme a MIB e IMET al SICAN Taranto, il decisore pubblico manifesta stupore per l'assenza di offerte da parte di queste consorziate alla 4118/18 ([N.C. esponente della stazione appaltante] *...senti ti chiamavo perché sta succedendo una cosa che...cioè tutto mi aspettavo tranne che mi andassero deserte le gare*)¹⁶¹. Si consideri che la procedura 4118/18 era stata bandita per un importo e tipologie di servizi non significativamente dissimili a quelli di Nave Cavour, per la cui manutenzione era stata costituita un'ATI tra CNT, MAREN e le ditte consorziate in SICAN¹⁶².

70. Viene altresì manifestata preoccupazione per la decisione comune di non aderire alle prossime procedure (" [N.C. esponente della stazione appaltante]: *e anche le prossime Sican le manderà deserte*") sensibilizzando l'interlocutore COMES dell'impossibilità tecnica di ribandirle qualora mandate deserte ("[N.C. esponente della stazione appaltante]: *si. Oggi mi è andato deserto il San Marco: 3 milioni di euro! E ho una prospettiva che mi vadano deserte altre gare [...] sussiste la possibilità. adesso in questi tre giorni mi scadono le gare per svariati quattrini... sussiste la possibilità che mi vadano deserte altre gare*")¹⁶³, come ipotesi avanzata per favorire prezzi base d'asta più elevati¹⁶⁴, e delle conseguenze della diserzione (" [N.C. esponente della stazione appaltante]: *Io sono obbligato ad aprire il mercato, nel senso che io... siamo praticamente a novembre sono obbligato... sono obbligato a fare delle economie e chiaramente le economie a questo punto... a questo punto... insomma... sono... sono aperte!*")¹⁶⁵.

71. In merito alla congruità delle procedure in scadenza e al rischio del "fatto compiuto di gare deserte" COMES commenta " [C.V. COMES]: e questo adesso mi preoccupa io di... di... parlarne subito con i miei e anche col CNT [e rassicura] " [C.V. COMES]: *e vabbè io su questo posso intervenire per tutto quello che sarà a venire. Adesso vediamo un pochettino per le gare che son via adesso, vediamo se riusciamo a vedere se...*" e all'affermazione del rappresentante della Stazione Appaltante " [N.C. esponente della stazione appaltante]: *guarda domani e dopo domani si aprono le gare, se vanno deserte [...] non ho il tempo per ribandire perché nel momento in cui tu intervieni su una specifica tecnica e la modifichi, deve necessariamente ribandire. Se devi ribandire perdi tempo*", sul punto COMES commenta " [C.V. COMES]: *si capisco ... fammi sentire un attimo i miei... ti richiamo fra stasera e domani mattina*"¹⁶⁶; il successivo 30 ottobre 2018 viene data conferma dell'avvenuta mediazione " [C.V. COMES]: ... non ti preoccupare sulle altre...[...] stiamo lavorando [...] sulle altre mi dicono che stiamo lavorando per fare in modo

¹⁵⁹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/34 (RIT 620/18 Progressivo n.: 992 del 05/12/2018).]

¹⁶⁰ [Gli incontri hanno coinvolto anche SIPLES (che risulta dal tenore della conversazione accompagnato "[OMISSIS] [P.G. SIPLES]: aspettiamo giù che sopra è chiuso..."), cfr. verbali di trascrizione allegati n. 15/12 (RIT 542/18 Progressivo n.: 2584) e n. 15/13 (RIT 542/18 Progressivo n.: 2590) del 29/10/2018; e COMES, cfr. verbale di trascrizione allegato n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n.: 2605 del 29/10/2018).]

¹⁶¹ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n.: 2605) del 29/10/2018.]

¹⁶² [Trattasi della procedura n. 4111/17 per lavori di ammodernamento su Nave Cavour. La gara prevedeva un importo base d'asta di circa 3.335 mila euro, cui secondo quanto riferito da CNT sarebbero state aggiunti ulteriori 635 mila euro circa, con uno sconto del 4,7%; cfr. doc. 266 All. Tabella riepilogativa gare.]

¹⁶³ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa e verbale di trascrizione (RIT 542/18 Progressivo n.: 2605) del 29/10/2018, " [N.C. esponente della stazione appaltante]: *oggi mi è andata deserta una gara da 3 milioni di euro. Domani e dopo domani si apriranno altre gare e mi dicono... mi dicono che molto probabilmente andranno deserte per lo stesso motivo [e più in là nella conversazione] "se poi ne mandate cinque di gare deserte, ma [la Stazione Appaltante] cosa dev[e] fare? [...] cioè [...] sono onestamente in difficoltà: non posso restituire i soldi perché ... in particolare".]*

¹⁶⁴ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa verbale di trascrizione allegato n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n.: 2605) del 29/10/2018, in cui il decisore pubblico garantisce "[N.C. esponente della stazione appaltante]: *Quindi non c'è problema per le prossime gare ad alzare i prezzi, perché li porto un po' più alti, poi decide il mercato. Ma se va deserta vuol dire che ho sbagliato. Questo mi torna*". A fronte dell'affermazione della Stazione Appaltante "*posso capire su 3 milioni, le prossime gare sono una nave piccola, un rimorchiatore, eccetera eccetera, cioè voglio dire che cosa vi aspettate che [] faccia [la Stazione Appaltante], nel momento in cui mi mandate deserte le gare? avete tutte le ragioni, potete avere tutte le ragioni del mondo, ma agli stessi prezzi*", COMES chiede "*non si possono ribandire con un prezzo più alto?*".]

¹⁶⁵ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa verbale di trascrizione allegato n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n.: 2605) del 29/10/2018.]

¹⁶⁶ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n.: 2605) del: 29/10/2018.]

che...insomma...”, da intendersi che non vadano deserte¹⁶⁷. Gli atti danno conto che i contatti informali sono una prassi¹⁶⁸.

72. Nella medesima giornata del 29 ottobre 2018, da una conversazione tra il rappresentante di SIPLES (Vice Presidente di CNT) e quello di TPS e COMERIN (Presidente di CNT) emerge la volontà per le gare ancora non scadute di addivenire ad una soluzione di compromesso e la assicurazione che in CNT era già tutto preparato¹⁶⁹.

73. Per quanto sopra detto, relativamente alle quattro procedure (4110/18, 4111/18, 4112/18 e 4114/18) in scadenza tra il 30 e il 31 ottobre 2018, solo l'ultimo giorno utile pervengono per ciascuna di esse una unica offerta con ribassi analoghi e/o poco significativi, secondo il seguente schema ripartitorio:

- l'ATI storica costituita da MAREN-MIB-IMET-COMES partecipa e si aggiudica le procedure 4110/18 e 4112/18 con uno sconto del 2%, per un valore totale della commessa di circa 775 mila euro;
- l'ATI costituita da Consorzio CNT, TMF e DemaWorks, partecipa e si aggiudica la gara 4114/18 anch'essa con il medesimo sconto del 2%¹⁷⁰, per un valore della commessa di circa 712 mila euro.
- SIPLES (CNT) partecipa e si aggiudica la procedura 4111/18, gara sui ponti di volo¹⁷¹, con un ribasso inferiore al 5%¹⁷².

74. La procedura 4110/18 riguardava la manutenzione della carena e, altresì, le conseguenti attività di bonifica. Il 29 ottobre 2018, il CNT aveva informato i propri consorziati dell'impossibilità di partecipare a tale gara in ragione della rinuncia alle lavorazioni da parte di TAI, l'impresa consorziata che era in possesso dei requisiti qualificanti¹⁷³. MAREN e MIB risultano disporre dei requisiti per la partecipazione¹⁷⁴.

¹⁶⁷ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/19 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2792) del 30/10/2018. D'altra parte come riferito prima il decisore pubblico assicurava COMES del fatto che avrebbe compensato le ditte "è ovvio che le gare...le gare, i contratti a richiesta, tutto quello che sto facendo li rivedo e li riporto ai livelli ... a livelli accettabili per un indotto sicuramente provato ma con delle prospettive... però non mi potete mandare deserte tutte quante le gare, diventa un problema"; cfr. doc. 4 Allegato CNR completa verbale di trascrizione allegato n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2605) del 29/10/2018.]

¹⁶⁸ [Cfr. tra gli altri doc. 262, in cui COMES commenta "le varie interlocuzioni relative alla formazione, composizione e relative quote di partecipazione in ATI, nonché quelle relative alla formazione dell'offerta economica delle gare, avvengono prevalentemente, se non esclusivamente, in forma verbale"; e, altresì, che "per quanto riguarda COMES, la totalità delle interlocuzioni organizzative relative all'ATI MAREN-MIB-COMES-IMET ha avuto luogo via telefono o nel corso di incontri informali. Ciò rende praticamente impossibile per COMES ricostruire le date degli incontri/riunioni relativi alla costituzione e composizione dell'ATI". COMES ha altresì dichiarato di non disporre di documentazione scritta relativamente alle decisioni strategiche dell'ATI e affermato che "le valutazioni interne in merito all'analisi tecnico-economica delle gare, dei prezzi base d'asta e dei lotti di interesse, nonché dell'eventuale sconto offerto, avvengono esclusivamente in forma verbale nel corso di incontri informali a cui prendono parte le figure aziendali interessate in ragione delle specifiche competenze". Cfr. anche doc. 272 in cui secondo IMET "Con riguardo all'iter di "formazione dell'ATI", si evidenzia come lo stesso sia sempre avvenuto, quasi esclusivamente, in forma verbale, mediante contatti telefonici e/o riunioni informali dei compartecipanti". Cfr. doc.271 in cui anche MAREN commenta "I dialoghi con gli altri operatori economici nell'ambito di partecipazione a gare pubbliche in forma associata sono sempre avvenuti in via prevalentemente orale, nel corso di riunioni in cui venivano determinati (i) i termini di preparazione della documentazione di gara, (ii) le modalità di partecipazione al raggruppamento da parte delle singole imprese e l'offerta da formulare, attraverso la condivisione della parte tecnica (nei casi di gara in cui il criterio di aggiudicazione era quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa) e dell'offerta economica (sia nel caso precedente che in quello di criterio di aggiudicazione del prezzo più basso)".]

¹⁶⁹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa, verbali di trascrizione n. 15/15 (RIT 546/18 Progressivo n°: 1776) e n. 15/16 (RIT 546/18 Progressivo n°: 1777) del 29/10/2018. Il rappresentante di SIPLES (Vice Presidente di CNT) riferisce a quello di TPS/COMERIN (Presidente di CNT) "senti ti volevo chiedere... avete avuto stamattina la possibilità poi... di andare a parlare... delle decisioni...[...] senti un po'... noi domani dobbiamo fare una cosa domani mattina molto presto... ci dobbiamo vedere [...] in ogni caso aspetta prima me...non far partire nessuna lettera là al consorzio, oltre quelle che sono partite [...] si...aspetta me domani mattina parliamo un attimo e...e poi...[...] si decide..." e ancora SIPLES, nella successiva conversazione, ribadisce "ci dobbiamo vedere per forza [in dialetto - n.d.r.] e dobbiamo decidere, seduta stante quello che dobbiamo fare" TPS/COMERIN risponde "tutto pronto ci ha. Tutto firmato, tutto pronto pure da me. E noi avevamo preparato tutto, capito? [SIPLES allora risponde] va bene, va bene. Allora ci vediamo domani mattina [TPS/COMERIN] sì, sta tutto pronto non ti preoccupa". Cfr. anche doc. 176, doc. 178, doc. 180 e allegato doc. 201, cit. Si rammenta, come detto, che il CNT aveva già richiesto la documentazione pertinente alle consorziate per la partecipazione a tutte le procedure ristrette in esame. Cfr. anche doc. 307.]

¹⁷⁰ [Nelle due precedenti gare la 4107/18 e la 4108/18 l'ATI costituita da CNT e TMF (denunciante) aveva partecipato con sconti del 7%-8%.]

¹⁷¹ [Cfr. doc. 171 verbale di SIPLES.]

¹⁷² [Cfr. doc. 297 tabella gare 2017-2020 di MARINARSEN TA. Alla gara 5671/17 per Servizi di ripristino del trattamento del ponte volo di Nave Stroboli, per un importo superiore ai 69 mila euro, SIPLES si aggiudica la procedura con uno sconto dell'11,21%; l'altro partecipante MAREN (20,98%) è stato escluso per carenza requisiti tecnici. In altre procedure, SIPLES/Technomont si sono aggiudicate gare, in cui erano previsti anche servizi di trattamento ponti, anche con sconti del 46%.]

¹⁷³ [Cfr. doc. 266 punto 5 All.1 in cui a seguito della rinuncia di TAI a partecipare comunicata il 26 ottobre 2018, il CNT prende atto e informa la ditta di non poter partecipare alla procedura; cfr. anche doc. 180 e Allegati doc. 201, in cui Officine JOLLY commenta "Il Consorzio comunica l'impossibilità a partecipare in quanto la ditta TAI è impossibilitata a partecipare alle attività". La TAI risultava aver svolto attività di carenamento in una precedente gara la 4102/17 per conto di CNT con una quota di assegnazione delle attività del 59%; cfr. doc. 266.]

¹⁷⁴ [Agli atti risulta che la medesima ATI tra MAREN, IMET, MIB e COMES si era aggiudicata una precedente gara per servizi di carenamento nel 2017 con sconto del 30% circa (fascicolo 5651/17); cfr. tabelle gare 2017-2020 di cui ai doc. 297 e 298. MIB ha affermato che "MAREN aveva interesse alle attività di carenamento, MIB avrebbe svolto un po' di attività di congegnatoria riferita al lotto del contratto a richiesta sulle attività accessorie di bacino" e attività a richiesta, quindi per importi non specificati. MIB "era l'unica a detenere i requisiti [per tali attività di bacino ossia relative alle bonifiche] e per questo le veniva richiesto il supporto [...] Non crede che la MAREN potesse partecipare da sola" verbale di audizione doc. 173. MAREN ha riferito di aver partecipato in ATI per lo svolgimento

75. Alla procedura 4111/18 presenta un'offerta solo SIPLES¹⁷⁵. Si tratta di lavorazioni su ponti di volo che, per quanto riferito, sono di appannaggio di pochissime ditte tanto che *"a livello nazionale, tali lavorazioni [sono eseguibili da] solo tre o quattro imprese e ciascuna si concentra sull'Arsenale di riferimento"* (enfasi aggiunta)¹⁷⁶.

76. Per quanto concerne le gare 4112/18 e 4114/18, si trattava di lavorazioni per il rinnovamento di Nave Saturno e Nave Tremiti che, secondo MAREN, sono navi gemelle. Il 30 ottobre 2018, il CNT comunica ai propri consorziati che per la 4112/18 *"da un'attenta valutazione tecnica – economica, il prezzo a base d'asta di gara è risultato non remunerativo [per]tanto non abbiamo più partecipato alla gara"*¹⁷⁷. All'apertura della busta nella gara 4112/18 risultava comunque partecipare un dipendente del Consorzio CNT.

77. CNT partecipa, invece, in ATI con TMF e DemaWork alla procedura 4114/18. Al riguardo OFFICINE Jolly, ha affermato che *"non poteva esimersi dalla partecipazione perché va da sé che il CNT non avrebbe potuto partecipare se le ditte consorziate non avessero aderito alla procedura"*. SIPLES ha chiarito, con riguardo alla 4114/18, di aver *"aderito con CNT alla gara e che la società è stata assegnataria del lotto relativo alle pavimentazioni interne della Nave, per cui SIPLES era l'unica a possedere le competenze"*; la sua partecipazione si è resa indispensabile trattandosi di attività di pertinenza e competenza esclusiva di SIPLES all'interno del CNT¹⁷⁸.

78. In merito alla procedura 4114/18, MAREN ha giustificato l'assenza di offerte da parte dell'ATI con COMES, MIB e IMET (ATI che ha presentato invece offerta alle 4110/18 e 4112/18) in quanto era previsto il coinvolgimento di una *"ditta che svolgesse attività di coordinamento per la sicurezza, e MAREN non disponeva di un tale partner"*. Preme sul punto sottolineare che la DemaWork, in ATI con CNT in questa gara, è consorziata al SICAN La Spezia cui come riferito partecipano anche COMES, MIB e IMET¹⁷⁹.

79. La 4118/18 è l'unica procedura che le Parti mandano deserta; la spartizione delle economie che discendono dal frazionamento di questa procedura, sarà discussa nella sezione seguente.

III.2.2. Il frazionamento della gara 4118/18 e le procedure in economia dalla 5658/18 alla 5667/18 e la 5671/18

80. Presupposto comune per l'attivazione delle undici procedure in economia in esame – fascicoli 5658/18 (c.d. gara motori), 5659/18 (c.d. gara ponti esteri e interni), 5660/18 (c.d. gara bonifica casse e sentine), 5661/18 (c.d. carpenteria metallica), 5662/18 (c.d. gara impianti di sollevamento), 5663/18 (c.d. impianti oleodinamici), 5664/18 (c.d. gara condizionamento), 5665/18 (c.d. impianti elettrici), 5666/18 (c.d. impianti ausiliari di propulsione), 5667/18 (c.d. procedura impianti scafo) e 5671/18 (c.d. gara calderine) - è la diserzione della gara 4118/18 per l'acquisizione - con dodici lotti non aggiudicabili separatamente - di servizi per l'ammodernamento e il rinnovamento degli impianti del sistema di piattaforma di Nave San Marco.

81. Le undici procedure in economia sono state tutte esperite sul MEPA tra il 26 e il 27 novembre 2018¹⁸⁰. Gli atti danno conto che dai bandi sono state eliminate alcune prestazioni prima oggetto della procedura ristretta originaria (4118/18)¹⁸¹, con il conseguente aumento degli importi previsti per i servizi in gara¹⁸²; per tutte le procedure in economia sono stati, altresì, inclusi lotti con servizi a richiesta. In proposito l'allora decisore pubblico, già nelle interlocuzioni precedenti alla infruttuosità della procedura originaria sottolineava esplicitamente *"[N.C. esponente della stazione appaltante]: I lavori guarda devono esser fatti, no. È chiaro che i contratti a richiesta, vanno, avranno dei prezzi che sono più vicini al mercato di quanto non lo fossero queste economie"*¹⁸³. Le imprese partecipanti hanno, di

delle seguenti attività per il "fascicolo n. 4110/2018: «trattamento di carena, congegnatoria generale, congegnatoria specifica sugli impianti oleodinamici»; [quanto al] fascicolo n. 4112/2018: «carename, carpenteria metallica e congegnatoria generale»"; cfr. doc. 271.]

¹⁷⁵ [Dagli atti risulta che il 16 ottobre 2018 il CNT comunicava di non partecipare alla 4111/18, in quanto gara mono-cliente; doc. 180 e allegato doc. 201. Cfr. anche docc. 171 e 175.]

¹⁷⁶ [Cfr., tra gli altri, doc. 171 verbale di audizione SIPLES.]

¹⁷⁷ [Cfr. doc. 171, anche doc 160 Verbale MAREN.]

¹⁷⁸ [Cfr. doc. 171 e, altresì, doc. 175 e 176.]

¹⁷⁹ [Cfr. doc. 297 tabella gare 2017-2020 Marinarsen Taranto. Dalle informazioni trasmesse dall'Arsenale nel 2018 emerge che partecipano e si aggiudicano la gara 4101/18 per Servizi per l'Ammodernamento Progressivo Programmatico del Sistema di Piattaforma di Nave San Giorgio (importo base d'asta 3.369,30 €) il RTI formato da CNT (mandataria), MAREN (mandante) S.r.l., MANCARELLA PIETRO S.R.L. (mandante), TMF S.r.l. (mandante), IFI (mandante), DemaWorks S.r.l. (mandante) con uno sconto del 4,30%.]

¹⁸⁰ [Cfr. segnalazione dell'Arsenale e informativa della Guardia di Finanza e cfr. doc. 1 e 4 allegato fomie complete verbali di trascrizione intercettazioni.]

¹⁸¹ [Sono state eliminate le prestazioni del Lotto 1 Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, del Lotto 2 Posa in opera, mantenimento rimozione ponteggi e del Lotto 12 Servizi, a quantità indeterminata, di supporto e complementari di varia natura, per un importo complessivo di 345.916 euro; cfr. doc. 4 allegato 1386-18 informativa a carico [OMISSIS] [D.C.A.] + 23.]

¹⁸² [Cfr. doc. 4 allegato fomie complete verbale di trascrizione allegato n. 15/20 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2812) del 30/10/2018, in cui l'allora decisore pubblico commenta internamente come segue i prezzi che avrebbero dovuto avere le future economie "devo avere contezza la certezza matematica a livello di prezzi di poter far entrare in gare ditte che vengono da fuori...quindi gli ho detto di vedere bene i prezzi...perché se io devo allargare il mercato a ditte spezzine e a ditte genovesi, a ditte napoletane o a ditte palermitane, io devo essere confidente che queste siano interessate all'offerta...altrimenti...[inc.le]".]

¹⁸³ [Cfr. doc.4 allegato fomie complete verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 n° Progressivo 2381) del 27/10/2018.]

conseguenza, percepito per le lavorazioni a gara un guadagno superiore rispetto alla remunerazione prevista al bando unico originario¹⁸⁴.

82. Per queste procedure in economia sono stati invece mantenuti invariati i requisiti tecnico-economici di partecipazione di cui al bando unico originario¹⁸⁵. Al riguardo, vale osservare che già nell'incontro del 27 ottobre 2018, OFFICINE Jolly manifestava con chiarezza al rappresentante della stazione appaltante questa esigenza per le imprese dell'indotto: "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly] *Il discorso è che quanto andiamo sul MEPA, comunque devono essere rimaste invariate il concetto di attività pregresse con...*"¹⁸⁶. La previsione dei requisiti sulle attività pregresse, di fatto, limita la platea dei concorrenti¹⁸⁷.

83. L'aggiudicazione delle procedure in economia è stata effettuata con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa. Nel bando era, altresì, disposto che le procedure sarebbero state annullate qualora, raggiunto il termine per la presentazione delle offerte, non fossero pervenute un numero minimo di tre offerte valide¹⁸⁸.

84. Ciò premesso, gli atti forniscono elementi utili a evidenziare l'esistenza di copiosi contatti, almeno a partire dal 23 novembre 2018 e fino al 7 dicembre 2018, per addivenire a una spartizione delle aggiudicazioni concordata "a tavolino" tra le imprese sopra individuate. La documentazione, infatti, dà conto che almeno in quell'arco temporale sono intercorsi contatti sistematici, in forma bilaterale e anche tra più imprese assieme, tra le ditte del CNT, MAREN e le ditte di SICAN Taranto¹⁸⁹.

85. Specificatamente, gli atti danno conto che le Parti hanno messo in atto uno schema di allocazione delle procedure attraverso la presentazione di offerte incrociate tra le diverse procedure di gara, tali da favorire di volta in volta una delle sodali nell'aggiudicazione, nel rispetto dell'equa ripartizione del valore delle commesse. Per ogni procedura l'intesa prevedeva l'identificazione dell'aggiudicatario designato (impresa singola o ATI) e le imprese che avrebbero presentato offerte di copertura o di cortesia "a perdere", cioè a garanzia del numero minimo di offerte valide ai fini del buon esito dalla procedura, per favorire l'aggiudicazione all'impresa. L'intesa ripartitoria è stata raggiunta anche grazie all'astensione dalla presentazione di offerte volte ad avvantaggiare altri concorrenti (tale condotta si osserva, come si vedrà, ad esempio, nella gara 5660/18 relativa alle bonifiche, in cui MIB non partecipa; anche COMES si astiene dal partecipare a gare per le quali aveva i requisiti)¹⁹⁰.

86. L'elaborazione e attuazione dello schema di allocazione delle assegnazioni, nella forma delle condotte sopra descritte, è testimoniato dagli esiti delle gare riassunti nella tabella che segue e corroborato, come detto, dalle copiose prove dirette (trascrizioni delle intercettazioni) agli atti.

¹⁸⁴ [L'incremento del valore dei servizi rimasti a gara può essere stimato, in prima approssimazione, da un minimo del 7% (5659/18) ad un massimo del 20% (per le gare 5666/18, 5667/18 e 5671/18 derivanti dallo spacchettamento dell'ex Lotto 11 per Servizi Rinnovo impianti ausiliari di piattaforma).]

¹⁸⁵ [Cfr. doc 4 allegati atti di gara, dove si chiarisce che si tratta di gara "aperta" previa abilitazione (a titolo esemplificativo si veda 5662_18 "la gara è stata «aperta» a qualsiasi fornitore del mercato elettronico (previa abilitazione al Bando/Categoria della richiesta di offerta)". La presenza di requisiti ai fini della partecipazione in queste economie è, altresì, confermato dall'ANAC; cfr. Delibera 359 dell'ANAC (21 maggio 2021) relativa al fascicolo 903/2021, cit.]

¹⁸⁶ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 n° Progressivo 2381 del 27/10/2018).]

¹⁸⁷ [Cfr. doc. 160 verbale audizione MAREN.]

¹⁸⁸ [Cfr. doc. allegati bandi di gara, previsione ai sensi dell'art. 132 del DPR 236/12.]

¹⁸⁹ [Cfr. segnalazione dell'Arsenale e informativa della Guardia di Finanza; cfr. doc. 1 e 4 e allegati.]

¹⁹⁰ [Cfr. doc. 158 (COMES) e doc. 173 (MIB).]

Tabella economie frazionate ex 4118/18

GARA	Importo base (migliaia di euro)	VINCITORI	SCONTO	ALTRI	SCONTO
5658/18	106,8	IMET	39,99%	OFFICINE Jolly TECHNOMONT-OMEGA	19,04% 15,88%
5659/18	306,96	SIPLES	28%	MAREN (secondo tentativo)	15,00%
5660/18	326,34	RIT-Conorzio CHIOME- MANCARELLA	11,75%	Nessuno	
5661/18	221,54	COMERIN-TPS- ELECTRA	10,88%	Conorzio CHIOME-OMEGA OFFICINE Jolly	3,97% 3,9%
5662/18	270	OFFICINE Jolly- Conorzio CHIOME	8,48%	TECHNOMONT-OMEGA TPS/COMERIN-ELECTRA	4,48% 4,78%
5663/18	240	TM.P - OFFICINE Jolly	8,85%	Conorzio CHIOME-OMEGA TPS-COMERIN-ELECTRA	1,97% 6,4%
5664/18	434,51	Conorzio CHIOME- OMEGA	5,01%	TM.P - OFFICINE Jolly ELECTRA	3,99% 2,1%
5665/18	166.261	TECHNOMONT- OMEGA	16,88%	Conorzio CHIOME-OMEGA (1 tentativo) ELECTRA (esclusa; offerta economica non valutata) SIT Prodotti (secondo tentativo)	13,89%
5666/18	332, 9	TPS-COMERIN- ELECTRA	8,40%	TM.P - OFFICINE Jolly Conorzio CHIOME-OMEGA	3,90% 3,2%
5667/18	292,2	TPS -COMERIN - ELECTRA - OFFICINE Jolly	9,40%	Conorzio CHIOME TECHNOMONT-OMEGA IMET	3,10% 4,28% 2,75%
5671/18	237,9	MAREN -MIB -IMET	9,10%	Conorzio CHIOME TECHNOMONT-OMEGA (esclusa; offerta economica non valutata)	4%

Fonte: elaborazione da atti di gara

87. La concertazione sulle economie frazionate inizia quanto meno dal 23 novembre 2018¹⁹¹, prima dell'effettivo esperimento delle gare. In quell'occasione, i rappresentanti di CHIOME, TPS/COMERIN e OFFICINE Jolly iniziano a stilare uno schema - riportato su un "foglietto" - per la ripartizione delle lavorazioni tra le imprese dell'indotto; nel "foglietto"¹⁹² sono elencate le procedure frazionate, che saranno bandite nei successivi giorni (26 e 27 novembre 2018) con l'indicazione dei servizi oggetto del bando, dei relativi requisiti richiesti e degli importi a base d'asta. A titolo esemplificativo, CHIOME riferisce "penso che ti debba [riferito a OFFICINE Jolly] segnare i numeri... 5667 (numero identificativo fascicolo gara - n.d.r.) [OFFICINE Jolly chiede al riguardo] che cos'è? [e CHIOME] impianti... scafo [interviene TPS/COMERIN] quant'è? [e CHIOME] 295 mila, non ti dico le.. [intendendo virgole] comprensivo... due mila [...] adesso mettiamo solamente gli importi"; la conversazione continua, con lo stesso tenore, elencando le specifiche delle altre procedure¹⁹³.

¹⁹¹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177) del 23/11/2018. Cfr. anche doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018; cit.. Dalla trascrizione dell'intercettazione del 28 novembre 2018 si chiarisce che le Parti disponevano già il 23 novembre 2018 di una chiavetta in cui è salvata la lista delle economie, che saranno bandite dal successivo 26 novembre 2018; riferendosi alla gara sui ponti di volo (che sarà bandita con il numero 5659/18) si legge "[OMISSIS] [A. D.C. CHIOME]: si ce l'ho, ce l'ho in chiavetta, ce li ho".]

¹⁹² [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/24 (RIT 620/18 Progressivo n°: 450) del 28/11/2018.]

¹⁹³ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177) del 23/11/2018.]

88. La trascrizione delle intercettazioni agli atti dà conto che tutte le gare avrebbero dovuto essere assegnate, e quindi non mandate deserte¹⁹⁴, e che ai fini del generale disegno spartitorio sarebbe stato necessario identificare terne di imprese, che singolarmente o per il tramite di ATI¹⁹⁵, avrebbero partecipato per garantire il buon esito della procedura, come richiesto dal bando.

89. Per le gare multi-servizio, le ditte del CNT si organizzano in tre gruppi, in particolare il rappresentante di TPS/COMERIN conferma, sin dall'incontro del 23 novembre 2018: "[OMISSIS] [D.P.A., TPS/COMERIN]: noi ci organizziamo su tre gruppi [e continua affermando] mi organizzerei primo gruppo.. CHIOME¹⁹⁶, TECHNOMONT (gestita da [OMISSIS] [P.N.]), OMEGA (gestita da [OMISSIS] [P.N. OMEGA/TECHNOMONT])"¹⁹⁷. Per garantire lo schema delle offerte incrociate, come si vedrà nel prosieguo, gli altri due gruppi che sono formati sono TPS/COMERIN-Electra e OFFICINE Jolly (a volte in associazione con TMP).

90. La concertazione si è concretizzata nel corso di una serie di incontri successivi, che si protraggono almeno tra il 28 e il 30 novembre 2018; oggetto delle discussioni è l'identificazione del soggetto che si sarebbe dovuto aggiudicare la gara, che in diversi casi, come vedremo, sarà un'ATI, la cui composizione, è concordata a tavolino, per assicurare la migliore combinazione possibile dei partecipanti sotto i vincoli sopra declinati, i.e. attività qualificanti e equa ripartizione del valore delle commesse esperite¹⁹⁸.

91. Emblematiche al riguardo le conversazioni del 28 novembre 2018¹⁹⁹, tra OFFICINE Jolly e CHIOME in cui si dà conto dello stato di avanzamento delle discussioni tra le imprese per addivenire a uno schema di ripartizione "stabilito" e stabile: "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: allora: cinquantasei sessanta...allora fermo restando che in tutto sto bordello dobbiamo trovare poi le varie combinazioni [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: non leggere, non leggere, scrivi [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: ah si.. le varie combinazioni, perché non so come le dobbiamo fare [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: mo' mo' le vediamo, una volta che le scrivi là sopra [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: io ti dico quello che abbiamo fatto [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: mo' che le scrivi là sopra vediamo di [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: ti sto scrivendo qui [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: far ... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: il primo è il capo ATI."²⁰⁰. Si veda anche un successivo stralcio di conversazione del medesimo 28 novembre 2018, in cui OFFICINE Jolly dà conto che "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: allora dove stanno le "V", non sono riuscito a fare niente... ancora e... mo' ti metto i pallini" [e più in là nella conversazione] "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: quindi, questo qui deve vincere, giusto? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: sì, bravo. Qua metti la X, metti la X qua [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: questo qui deve vincere? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: sì. Al momento stiamo così [e ancora] no, ancora niente ti ho dato io

¹⁹⁴ [Cfr. doc. 181 verbale di audizione di Consorzio CHIOME; in cui si indica che "In ogni caso, in occasione delle gare frazionate, le ditte non potevano scontentare l'Arsenale che rappresenta il committente di riferimento con cui si lavora. Gli Ufficiali della Marina sono punto di riferimento di Aziende tipo Fincantieri, Leonardo ecc... e con queste Case Madri noi ci lavoriamo per cui non si può dire sempre di no in quanto i rapporti non si possono incrinare. Le ditte hanno fatto un sacrificio, ma non avremmo dovuto partecipare affatto".]

¹⁹⁵ [Cfr. anche doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/24 (RIT 620/18 Progressivo n°: 450) del 28/11/2018 cit. e verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018, cit..]

¹⁹⁶ [Come detto CHIOME partecipava alle gare dell'indotto di Taranto solo tramite il Consorzio CHIOME mai direttamente.]

¹⁹⁷ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177) del 23/11/2018 cit.. Anche doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018. Dalla trascrizione della conversazione si apprende che [OMISSIS] [G.F., Officine JOLLY]: allora [P.N. Technomont/OMEGA] - n.d.r.) non si sa neanche se può partecipare, forse solo OMEGA [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [P.N.] ho già parlato che per il momento, fino a quando non risolve il problema (la TECHNOMONT S.r.l. di [OMISSIS] [P.N. Technomont/OMEGA] ha il DURC irregolare per ritardati versamenti ritenute previdenziali dipendenti-n.d.r.).. lui dice dom... [OMISSIS] [G.F., Officine JOLLY]: [inc/le] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: infatti con me sta partecipando come OMEGA [OMISSIS] [G.F., Officine JOLLY]: mh [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: quindi [P.N.] parteciperà come OMEGA, anche [inc/le] se non risolve. Se partecipa anche TECHNOMONT, sarà OMEGA-TECHNOMONT".]

¹⁹⁸ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018. Ad esempio CHIOME riferisce le quote dell'ATI che sarà costituita "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: io ho fatto 34, 33, 33 sarà 34 [inc/le]". Cfr. Anche doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/33 (RIT 620/18 Progressivo n°: 914) del 05/12/2018; anche questa intercettazione dà conto che, ad esempio, con riguardo all'ATI costituita tra TPS/COMERIN e Electra [S.A.], sono intercorsi scambi di informazioni. Specificamente, nella conversazione si commentano sia la 5667 che la 5663; al riguardo CHIOME afferma "5663 se sei con TPS [e S.A. Electra conferma] metti i puntini vicino" e più in là nella conversazione Electra riferisce le interloquazioni avvenute relativamente alla formazione dell'ATI nei seguenti termini: "io ho fatto una cosa regolare: mi hanno detto di fare 30 ... 35... " [S.A.]... ma io sono l'ultimo facciamo a 30" ... va bene e voi fate 35 e 35... ho pensato io. Ho sbagliato? Io sono per l'equità" e più in là nella conversazione CHIOME chiede conferma "risulta così a te?" e Electra annuisce "sì... 66 [inc/le]". Anche relativamente alla 5667/18 nella medesima conversazione CHIOME chiede conferma ".67. Allora praticamente qua è capo ATI, TPS [S.A. Electra]: sì. farà tutto TPS capo ATI [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: sì".]

¹⁹⁹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/24 (RIT 620/18 Progressivo n°: 450) del 28/11/2018 cit., e verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018, cit..]

²⁰⁰ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/24 (RIT 620/18 Progressivo n°: 450) del 28/11/2018 cit.. La conversazione prosegue dando conto [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: no le ho fatte tutte... però ti volevo aggiungere [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: no, mettile tutte, così le leggo e... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: ah vabbè sì... e no ma sto sempre con lui, io [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ho capito [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: le devo scrivere comunque? no [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [a bassa voce - n.d.r.] come composizione di ognuna [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: di quella mia [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: può essere [inc/le] non devi vedere [inc/le]".]

[CHIOME], non ho fatto conti, io solo queste due ti ho chiuso adesso, definitive: uno e due. Quelle con la "V" sono ancora da fare"²⁰¹.

92. Come detto, affinché l'aggiudicazione di una gara di interesse per un'impresa o un'ATI, andasse a buon fine era necessario raggiungere un accordo in merito alla presenza nella stessa procedura di almeno altre due imprese, singolarmente e/o in forma di ATI *ad hoc*, consenzienti a perdere²⁰². In questo modo la gara non sarebbe stata dichiarata infruttuosa e, quindi, sarebbe stata effettivamente assegnata all'impresa o all'ATI prescelta. CHIOME rende esplicito, in uno stralcio di conversazione del 28 novembre 2018, l'obiettivo dell'accordo: "[OMISSIS]: [D.C.A. CHIOME] ... c'è da lavorare parecchio perché qua che ho detto devono uscire. deve uscire una fotografia: " Armando, Vincenzo e Pasquale "... uno due tre! Stabilito!"²⁰³.

93. A garanzia della tenuta dello schema di ripartizione le Parti si accordano quindi sulla presentazione di offerte incrociate o complementari; le intercettazioni confermano che vi è consenso in merito all'identificazione contestuale delle imprese che, singolarmente o in ATI, avrebbero partecipato in qualità di aggiudicataria, con un'offerta vincente, e perdente, con un'offerta di copertura. Nell'intercettazione del 28 novembre 2018 tra OFFICINE Jolly e Chiome si legge "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: dobbiamo farne tre di offerte? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: questo deve perdere lo sa? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: si [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ... lo sa? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: si, lo sa già [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: il condizionamento [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: gliel'ho detto proprio in faccia: ha detto non ci sono problemi, datemi questo.. quello là che ti ho detto prima, questo! [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: eh [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly] che li ha fatti già [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: mh [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: mi ha detto va bene"²⁰⁴.

94. Anche in una intercettazione del 30 novembre 2018, si dà conto di questo schema di offerte incrociate. Con riguardo a TPS/COMERIN ad esempio, la conversazione tra CHIOME e OFFICINE Jolly dà conto della sua adesione all'ipotesi spartitoria, accettando di fare parte dell'ATI deputata a presentare un'offerta di comodo, così come confermato dall'esito della gara (cfr. Tavola "Tabella economie frazionate ex 4118/18", sopra). OFFICINE Jolly riferisce "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: eh non è...tanto lui non, non partecipa TPS... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: no...stamattina l'ho....dovrei averlo convinto... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: non partecipa...non partecipa... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: dovrei averlo convinto... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: poi vediamo... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: eh... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: quindi qua devo fare la polizza per tre... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: si... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: ah?"²⁰⁵. Analoghe considerazioni sulla modalità di partecipazione concordata sono svolte in un'altra conversazione captata in cui CHIOME riferisce "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e se io convinco a questo di partecipare da solo? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: a chi? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: Omega... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: e partecipa da solo... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: non credo che farà il cretino ... una volta che io gli garantisco i suoi duecento, trecento e rotti... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: TMP lo tolgo...capito? Non ho problemi...adesso avviso... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: lo sto togliendo... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: e metto Chio.me... [e ancora] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: eh...vediamo Omega se può andare da solo...in quel caso facciamo i tre ma io spero di convincere TPS e si può ritirare Electra" (sottolineatura aggiunta)²⁰⁶.

95. Gli atti danno conto che le combinazioni tra le imprese partecipanti, ai fini dello schema di ripartizione, sono definite, non solo in termini di attività qualificanti (i.e. di interesse), ma, sostanzialmente, in maniera da garantire un'equa ripartizione del valore delle commesse; sia in seno al CNT²⁰⁷ che nell'indotto. Al riguardo emblematica l'affermazione di CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: dobbiamo fare in modo che tutti siano felici e contenti"²⁰⁸.

96. Le copiose evidenze documentali, raccolte nell'ambito del procedimento di natura penale, danno conto, infatti, che le combinazioni tra le imprese interessate alla spartizione tengono conto della parte del valore delle economie che ogni

²⁰¹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018.]

²⁰² [Cfr. doc. 4 allegati bandi di gara, previsione ai sensi di art. 132 del DPR n. 236/12.]

²⁰³ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018.]

²⁰⁴ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018 cit. Si rende esplicito che la gara può essere considerata assegnata solo quando si stabiliscono le terne perdenti: "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: questo qui hai detto che... se mi ricordo bene lo voleva fare lui [OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: ma sicuramente andrà [inc/le] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: però non mettiamo nessuna crocetta perchè non c'è il "morto". Questo qui stai dicendo che [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: no questo qui ancora niente, non abbiamo deciso [inc/le]".]

²⁰⁵ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/28 (RIT 620/18 Progressivo n°: 630) del 30/11/2018 cit..]

²⁰⁶ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/28 (RIT 630/18 Progressivo n°: 451) del 30/11/2018 cit.]

²⁰⁷ [Tra gli altri, cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato 15/24 (RIT 620/18 Progressivo n°: 450) del 28/11/2018, in cui, ad esempio, CHIOME indica a Officine JOLLY "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ehi, prima che mi scordi per una, che ti sto mettendo sempre la percentuale normale, ti sto facendo... dicendo che farai le lavorazioni accessorie [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: vabbè, vabbè".]

²⁰⁸ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018.]

ditta, singolarmente e/o in forma di ATI, si sarebbe attribuita in termini di lavorazioni eseguite²⁰⁹. Rilevanti, in tal senso, le trascrizioni di una serie di conversazioni del 30 novembre 2018 in cui CHIOME e OFFICINE JOLLY, una volta identificate le ditte assegnatarie e quelle perdenti, ragionano in termini di guadagni attesi dalla spartizione²¹⁰. A titolo esemplificativo: CHIOME commenta “[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: CHIO.ME aggiudicatario? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: perché sei con OMEGA e ti prendi 165, capito? che è elettrico. Io ho fatto questa suddivisione poi te la vedi tu [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: no no, dimmi tu [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: CHIO.ME è aggiudicatario [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: di questa? ... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: quelle che ti sto dando, sono gli aggiudicatari²¹¹; e ancora nella medesima conversazione “[OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: allora, 295, TPS²¹² [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: di qua? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: sì, prendi i numeri che dico per le assegnazioni [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ah proprio quelli di assegnazione? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: eh, 295 [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: sì [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: 222 e 6... 223²¹³, ti sto dando i numeri che lui sta partecipando per vincere, poi tu te li metti a posto come vuoi [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: vabbè se vince il cristiano mica posso andare a togliere il lavoro [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: ... quello che deve vincere TPS [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ... vincere TPS...hai detto [inc/le] per garanzia no. Hai detto 332²¹⁴? io ho messo qui TPS, ELECTRA ...”²¹⁵. La conversazione continua con affermazioni dello stesso tenore: “[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e se io convinco a questo di partecipare da solo? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: a chi? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: Omega... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: e partecipa da solo... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: non credo che farà il cretino...una volta che io gli garantisco i suoi duecento, trecento e rotti...”²¹⁶. Analogamente, nel riferirsi a TPS, CHIOME commenta “[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: riesco a darti le tre ditte per partecipare? Ovvio che nel momento in cui gli garantisco questo non dovrebbe farmi problemi...giusto?”²¹⁷, intendendo a partecipare con offerte di comodo²¹⁸. La stessa CHIOME palesa la sua disponibilità a questo schema di partecipare con offerte incrociate e di cortesia, dichiara, infatti: “[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: poi avete scritto Chio.me...ma è improbabile che se...l'amico pure questa qui a compensazione...se è così non ho problemi a lasciarla...però dobbiamo essere certi che il terzo partecipa...tu? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: e partecipo...”²¹⁹.

97. Nella stessa direzione altre evidenze che si rinvencono dalla trascrizione di una intercettazione del 30 novembre 2018 in cui le Parti quantificano gli importi di cui le ditte sodali, consorziate al CNT, avrebbero beneficiato dalle assegnazioni concordate; CHIOME commenta, ad esempio con riguardo ad una serie di procedure: “[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: abbiamo questo 5660... ..sollevamento. ...5662. ... abbiamo detto Jolly e c*** si chiama . ..Chio.me [dialetto]...facciamo [inc.le] questo è la metà...centotrentacinque e centotrentacinque...5662...5264 che cosa è?

²⁰⁹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/29 (RIT 620/18 Progressivo n°: 631) del 30/11/2018, cit. nel commentare le economie che sono assegnate a TPS, Officine JOLLY afferma “[OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: eh sì...ma lui si prende una bella fetta come Electra...lo devo convincere... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e che cosa? [dialetto] [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: perchè quello non lo fa questo conto con Electra [dialetto] [e più in là] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: io lo faccio [dialetto]...novantotto ciascuno [dialetto]...qui però mi devo preoccupare di farlo singolarmente in modo tale che gli do alla stessa ditta...”.]

²¹⁰ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/29 (RIT 620/18 Progressivo n°: 631) del 30/11/2018, doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/30 (RIT 620/18 Progressivo n°: 638) del 30/11/2018 e doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/32 (RIT 620/18 Progressivo n°: 647) del 30/11/2018.]

²¹¹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018.]

²¹² [Si tratta della 5667/18.]

²¹³ [Si tratta della 5661/18. Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018 in cui alla seguente domanda di CHIOME “[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: TPS 222 con chi sta? [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: sempre con ELECTRA.. continuiamo eh”, intendendo in ATI.]

²¹⁴ [Si tratta della 5666/18.]

²¹⁵ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018. Nel commentare l'assegnazione della gara 5667/18 a TPS, capo ATI insieme a COMERIN e Electra, CHIOME chiede conferma “[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: sì [a bassa voce - n.d.r.] ma rimarrà qualche cosa ad ELECTRA? [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: eeh.. [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: mò stabiliamo pure i nomi”.]

²¹⁶ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/28 (RIT 620/18 Progressivo n°: 630) del 30/11/2018). Gli atti confermano che OMEGA (in ATI con Technomont gestita dal medesimo amministratore) partecipa con offerte di appoggio alla 5662/28 (capo ATI Officine JOLLY) e alla 5671/18 (capo ATI MAREN).]

²¹⁷ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/29 (RIT 620/18 Progressivo n°: 631) del 30/11/2018.]

²¹⁸ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018 in cui si palesava la preoccupazione che TPS non aderisse alle offerte incrociate, come invece a fatto: Officine JOLLY “[OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: e vedrai, poi parlerai tu [rivolgendosi al suo interlocutore CHIOME] con [TPS/COMERIN], io non lo so come devo fare con lui. Non ce la fa, dice [Officine JOLLY] io non ce la faccio, ho detto, ho capito però io ti sto appoggiando sul..”; e successivo stralcio di conversazione doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/28 (RIT 620/18 Progressivo n°: 630) del 30/11/2018 in cui si indica altresì “[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: io spero che...come si chiama...TPS dica...io la faccio l'offerta così lui ti appoggia...[inc.le]”.]

²¹⁹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/28 (RIT 620/18 Progressivo n°: 630) del 30/11/2018).]

[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: *condizionamento...* [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *Chio.me/Omega .. .quanto abbiamo detto che viene? [dialetto] quattroetrentaquattro? Duecentodiciassette...*²²⁰.

98. Dagli atti emerge, quindi, che, almeno fino al 30 novembre, le Parti hanno proceduto ad aggiustamenti per far quadrare i numeri relativamente all'attribuzione del valore delle economie in esame²²¹. A titolo esemplificativo, la 5667/18 inizialmente assegnata al gruppo costituito da TPS/COMERIN-Electra viene poi divisa anche con OFFICINE Jolly, che entra a far parte dell'ATI assegnataria (cfr. esiti tavola "Tabella economie frazionate ex 4118/18", sopra)²²². La logica seguita per compensare il valore delle assegnazioni si basa sulla definizione/modifica della capo ATI e/o definizione/modifica delle percentuali di lavorazione che verranno eseguite (che non necessariamente coincidono con le quote delle ATI); a titolo esemplificativo CHIOME, constatata la disparità tra i gruppi del CNT che sarebbe emersa con le assegnazioni fino ad allora discusse, propone "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ... facciamo capo ATI questo qui... diamo a questo qui quella differenza [e OFFICINE Jolly più in là] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: *fai così... fai così... fai... non fa niente... li recuperiamo da qualche altra parte...* [e ancora] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: *no ... non mi sono spiegato*[D.C.A. CHIOME]. *dobbiamo cambiare le ATI? dobbiamo cambiare le ATI ...* [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *se fosse indispensabile si ...*"²²³.

99. L'incontro tenutosi nel tardo pomeriggio del 30 novembre 2018 tra CHIOME, TPS/COMERIN, OMEGA/TECHNOMONT e OFFICINE Jolly, sintetizza esplicitamente il coordinamento raggiunto in termini di "equa" attribuzione del valore delle lavorazioni tra i sodali²²⁴; CHIOME dà conto della concertazione raggiunta nei seguenti termini: [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *dovrei aver concluso così..... Faremo queste ATI [...]* [OMISSIS] [P.N. OMEGA/TECHNOMONT]: *dove sta [inc/le] nostro?* [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *questo c'è... che significa che questi sono... [...]* [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *... che in definitiva verrebbe poi così* [OMISSIS] [P.N. OMEGA/TECHNOMONT]: *che è una cosa più o meno equilibrata* [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *è quasi perfetta*. *Quando andiamo ... vedi tutti questi numeri con modif... quando andiamo... condizionamento ... prima io avevo fatto condizionamento ... [si tratta della 5664/18] prima io avevo fatto* [OMISSIS] [P.N. OMEGA/TECHNOMONT]: *eh si* [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *con te, poi c'è questa "T", che è elettrico, prima avevo fatto ,.. però se ti va bene ho aumentato in cond. (condizionamento - n.d.r.), questo qui, ho diminuito a te, ma se a te non va bene* [OMISSIS] [P.N. OMEGA/TECHNOMONT]: *... come fai tu va bene* [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *non ho capito perchè non... questo per fare che per 166.000,00 euro [inc/le] [si tratta dell'importo base d'asta della 5665/18 aggiudicata ad OMEGA/TECHNOMONT e a cui partecipano Consorzio CHIOME/CHIOME ed Electra]* [OMISSIS] [P.N. OMEGA/TECHNOMONT]: *vabbè circa ...* [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *no è per il tipo di lavorazione, se ti piaceva più il condizionamento io riport.. e poi purtroppo per te e per me dobbiamo fare quello dell'elettrico a metà, un quarto, tre quarti* [OMISSIS] [P.N. OMEGA/TECHNOMONT]: *eh si tanto lo faccio insieme a SIPLES* [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *qual è che cosa preferisci tu ? mi devi dire, Io avevo fatto così per far quadrare i numeri* [OMISSIS] [P.N. OMEGA/TECHNOMONT]: *e va bene così [...]* [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *e così qua stai solo tu... tanto.. l'ho fatto anche perchè dobbiamo fare bene*²²⁵ [OMISSIS] [P.N. OMEGA/TECHNOMONT]: *eh si! sulle categorie importante è che teniamo sempre insieme ...* [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *qua sarai solo tu, però io c'ho l'elettrico e*

²²⁰ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/29 (RIT 620/18 Progressivo n°: 631) del 30/11/2018.]

²²¹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/29 (RIT 620/18 Progressivo n°: 631) del 30/11/2018, cit. Cfr. anche doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/30 (RIT 620/18 Progressivo n°: 647) del 30/11/2018]

²²² [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/32 (RIT 620/18 Progressivo n°: 647) del 30/11/2018. Anche doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/30 (RIT 620/18 Progressivo n°: 638) del 30/11/2018, cit. In particolare in quest'ultima conversazione si discute delle percentuali che Officine JOLLY dovrebbe ottenere anche dall'attribuzione della 5667/18.]

²²³ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/32 (RIT 620/18 Progressivo n°: 647) del 30/11/2018. Cfr. anche doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/30 (RIT 620/18 Progressivo n°: 638) del 30/11/2018, cit. In particolare in quest'ultima conversazione si discute delle percentuali che Officine JOLLY dovrebbe ottenere anche dall'attribuzione della 5667/18; CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *mi sta sfuggendo chi è che prendi di più? ... in fondo...* [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: *loro... TPS e OMEGA ... [...]* [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *quindi ... le percentuali di questi signori deve essere inferiore ...* [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: *si ...*"]

²²⁴ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/32 (RIT 620/18 Progressivo n°: 647) del 30/11/2018. Cfr. anche doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/31 (RIT 582/18 Progressivo n°: 834) del 30/11/2018, in cui CHIOME convoca OMEGA/Technomont.]

²²⁵ [Il riferimento è, come detto, alla 5665/18 assegnata a Omega/Technomont. Anche doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/29 (RIT 620/18 Progressivo n°: 631) del 30/11/2018, cit. in cui già CHIOME manifestava la sua disponibilità a lasciare la gara ad essa previamente assegnata per garantire il ritorno economico a Omega/Technomont, CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [...]. 5665 voi avete detto Chio.me...io glielo lascerei ad Omega...perchè...[inc.le] [e continua] "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *Chio.me/Omega...tutto a credito, tutto ad Omega centosessantasei...* [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: *Omega è pagato...* "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *hai visto già?* [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: *si...Chio.me pure è pagato...*". Sempre nella medesima conversazione si da conto, infatti, del fatto che ad OMEGA vengono assicurati diversi introiti, come riferito da CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *Omega...vediamo...* [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: *capito?* "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *gli sto dando duecentodiciassette... [il 50% del valore base d'asta della 5664/18]* [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: *più centosessantasei... [l'intero valore base d'asta della 5665/18]* "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *più centosessantasei...trecentottantatre...gli sto dando molto...questo lo dobbiamo dire...per il momento...diciamo questo [dialetto]* [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: *no...* "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *trecentottantatre...infine...va bene?* [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: *stop!* [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *quindi...uno sette e diciotto... [i complessivi 1718]* [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: *è giusto...praticamente...*"]

Jolly mi ha detto [inc/le] mi spiego? [inc/le] [OMISSIS] [P.N. OMEGA/TECHNOMONT]: va bene ... va benissimo"²²⁶. Il successivo stralcio di conversazione conferma che lo schema raggiunto è efficace, come riconosciuto da OMEGA/TECHNOMONT "[OMISSIS] [P.N. OMEGA/TECHNOMONT]: a primo colpo, chiudiamo tutto [...]. [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [...] devo andare a chiedere a TMP, perchè non è da tanto tempo che hanno il condizionamento, ce l'ha ELECTRA, TMP [inc/le]"²²⁷ (cfr. esiti tavola "Tabella economie frazionate ex 4118/18" sopra).

100. La conversazione continua, dando ulteriore conferma che i sodali hanno raggiunto la quadra, attraverso opportune compensazioni tra di loro e, come detto, anche modifiche alla composizione delle ATI; in particolare CHIOME riferisce al suo interlocutore (anche alla presenza di OFFICINE JOLLY) "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [...] Ho ipotizzato, aspetta ti do i numeri così ti stai più tranquillo prima. Così facendo verrebbero questi parametri. Per fare arrivare quei parametri mi sono diminuito il sollevamento [gara 5662/18 vinta dall'ATI OFFICINE JOLLY-Consorzio CHIOME] e lo ho aggiunto a te quello che mi sono diminuito perchè poi sforavo ["sbonnavo" - in dialetto] con questo [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: mh, quindi hai diminuito tu? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: sì, no vabbè però ho ipotizzato che tu sullo scafo [gara 5667/18] devi avere parecchio [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: che sul? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: poi sono c*** vostri [G.F. OFFICINE JOLLY]: sullo scafo? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME] sì, che tu purtroppo stavi sotto di tutti quanti [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: eh sì [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: allora quello che t'ho potuto.. [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: quindi ... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME] così vanno con quei numeri [inc/le] a fianco [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: okay 5662, 5667 [rispettivamente gara sollevamento e gara scafo]". L'ingresso di OFFICINE JOLLY nell'ATI con TPS/COMERIN e Electra, per la gara 5667/18, manifesta l'uso distorto dello strumento delle ATI: in quanto la *ratio* è solo ed esclusivamente quella di garantire una compensazione economica tra le ditte²²⁸.

101. Lo schema spartitorio, concepito per dare l'apparenza di vere e proprie offerte competitive²²⁹, viene condiviso con il decisore pubblico: "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: Ho capito bisogna comunicare al Direttore [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: sì [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: che qua cambia il 5667 [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: esatto, esatto poi voi vi fate i c*** vostri che l'essenziale che io mi sono attenuto a questi numeri qua"²³⁰.

102. In merito alla condotta delle altre imprese non consorziate al CNT, gli atti danno conto di quanto segue. Sin prima dell'esecuzione delle economie in esame, talune ditte, tra cui in particolare MIB assicuravano, in linea di massima, la loro astensione dalle procedure frazionate. La trascrizione della intercettazione del 23 novembre 2018 dà conto delle interlocuzioni intercorse, per lo meno tra TPS/COMERIN, OFFICINE JOLLY e MIB, consorziato di SICAN Taranto (e in storica collaborazione con MAREN), in merito alle suddette economie. In quell'occasione, CHIOME, dopo aver elencato talune delle economie che sarebbero state esperite (in particolare, la 5661, 5662, 5664, 5665, 5667 e 5671, chiede ai propri interlocutori (OFFICINE JOLLY e TPS/COMERIN): "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: senti, e gli altri amici tuoi non parteciperanno a queste, secondo te? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: io lo vedo complicato [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]:... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: no no [...] [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: no, no, [D.C.A. CHIOME]. io onestamente [inc/le] un fatto: vedi) [P.G. MIB] è quello che è, però se ti dice una cosa è quella

²²⁶ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/32 (RIT 620/18 Progressivo n°: 647) del 30/11/2018.]

²²⁷ [La 5664/18 è vinta dall'ATI Consorzio-CHIOME-Omega, con la partecipazione di TPM-Officine Jolly e Electra che presentano offerte di cortesia.]

²²⁸ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/32 (RIT 620/18 Progressivo n°: 647) del 30/11/2018. Anche doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/29 (RIT 620/18 Progressivo n°: 631) del 30/11/2018, cit. in cui CHIOME dà conto del fatto "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: bene...eh...come si chiama questo...impianto [inc/le] 5667 qui era previsto TPS/Electra..." ma a seguito della quantificazione del valore delle economie assegnate alle ditte del CNT, viene ammessa alla ATI vincente di questa gara anche la Officine JOLLY. Nella trascrizione della conversazione si legge "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: eh no...a sto punto scafo deve essere cambiato... [e più in là] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: Chio.me/Omega...quanto abbiamo detto che viene? [dialetto] quattroventiquattro? Duecentodiciassette... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: dai...devo andare io sullo scafo...[...] centonovantasette...quanto mi manca a me? due e ventitre no...centomila euro sono...centoventimila euro...e quindi quello deve essere diviso in due, però TPS sale sempre...TPS non deve partecipare allo scafo...lo scafo lo devo fare con chi prende di meno...capito? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: mmhm... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: cioè lo scafo o ce lo facciamo io e te, però hai capito, siamo sempre la...mischi un'altra volta tutto oppure in questa percentuale la Jolly deve prendere di più...e hai risolto...capi? Cioè la Jolly prende centotrentamila, cento...e no...TPS deve prendere trentamila euro e il resto...". Al riguardo si dà conto dell'ipotesi di far partecipare a questa gara i seguenti tre gruppi Officine JOLLY "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: Jolly, TPS, Electra [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: sì... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: bravo! Ed è la prima ditta... [intesa in qualità di assegnataria] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: la seconda Chio.me e la terza a Omega...[intesa come partecipanti con offerte di cortesia] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: ah okay...". D'altra parte nella medesima conversazione si faceva notare che Officine JOLLY risultava assegnataria solo di una procedura "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: e perchè non l'hai assegnato...non ce la siamo assegnata quando abbiamo fatto i conteggi...capito? l'aggiudicazione delle gare...mentre qua l'hai aggiudicata già...no? Qua non ce la siamo aggiudicata...a Jolly hai messo solamente i dueesessantotto del sollevamento...non ho altre aggiudicazioni...capi? Non mi sono preso altre aggiudicazioni io...quando abbiamo detto qua...ho messo solo sollevamento... [la 5662/18] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: sì...ma io mi sto domandando cosa sto sbagliando nel momento in cui io ho detto che c'ho sessanta di TMP che mi lasci...rifacciamolo no... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: sì...è giusto il conteggio...ma... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e com'è che poi mi manca? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: e ti manca perchè non me l'hai aggiudicata..."]

²²⁹ [Al riguardo si osserva, infatti, "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: si è arrivati ad un dunque? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: sì [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: mmh bravi [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: come si dice hai fatto le regole contro [inc/le] i controllori"; cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/32 (RIT 620/18 Progressivo n°: 647) del 30/11/2018.]

²³⁰ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/32 (RIT 620/18 Progressivo n°: 647) del 30/11/2018.]

[...] [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: *vabbè, però ha detto che a questo qua, ha detto [inc/le - a bassa voce] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: domani vediamo... domani ne parliamo un'altra volta*²³¹.

103. Che vi fossero continue interlocuzioni in merito a queste economie nell'indotto, tramite l'intermediazione in particolare di OFFICINE Jolly e TPS/COMERIN, viene confermato da altre evidenze agli atti; nella trascrizione di una conversazione del 28 novembre 2018, CHIOME dà conto "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *hai fatto bene a parlare con quelli che poi non potranno... ma io penso che poi, prima, a conclusione di tutto il lavoro che stai facendo... che state facendo, una pizza in un paese bisogna andarsela a fare*"²³².

104. Gli atti danno, altresì, conto di un'astensione concordata per talune delle procedure (i.e. accettano di astenersi dal fare un'offerta con possibili compensazioni rispetto ad altre procedure dell'indotto)²³³. Nell'aggiornare lo schema delle economie, OFFICINE Jolly nell'incontro tenuto con CHIOME il 28 novembre 2018 riferisce " ? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: *allora dove stanno le "V", non sono riuscito a fare niente... ancora e... mo' ti metto i pallini* [e più in là nel corso della conversazione riferisce altresì] ? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: *ma le altre, tranne queste tre che dobbiamo ancora ragionare..., che poi queste qua le vuole [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: COMES? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: ... COMES però lui non sa, quando è andato [in dialetto - n.d.r.] che ha vinto la gara 2, 3 e 4. Quindi i 150 mila euro lui [inc/le]*". Nella medesima conversazione si dà conto di un incontro intercorso, il 28 novembre 2018, quanto meno con COMES e MIB a tale merito; OFFICINE Jolly " ? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: *allora...noi abbiamo detto che ci dovevamo incontrare in modo da mettere a posto, oggi [inc/le] alla riunione ho fatto la mia ... ho detto quello che pensavo...va bene, mi chiama [D.P.A. TPS/COMERIN] all'una e mezza: vabbè non ti preoccupare alle sei e mezza ci incontriamo, oggi ci incontriamo. Ho detto vabbè [D.P.A. TPS/COMERIN], incontriamoci alle sei e mezza al Consorzio e mettiamo a punto tutto quanto, perchè qua non si può andare...Si sono incontrati alle cinque e mezza, ha mandato l'email a [OMISSIS].) [P.G. MIB]: non ti preoccupare ché mi sto già incontrando adesso col Presidente, cioè...[C.V. COMES]"²³⁴. Si consideri che COMES avrebbe potuto partecipare, ad esempio alla 5665/18, per rinnovamento impianti elettrici disponendo dei necessari requisiti²³⁵. Al riguardo, in merito all'intercettazione TPS/COMERIN, all'epoca Presidente del CNT, ha rilasciato le seguenti dichiarazioni: "[D.P.A. TPS/COMERIN] *ipotizza che forse l'incontro si potesse riferire ai lavori realizzati in ATI tra CNT e SICAN per le commesse acquisite da Fincantieri. Per le lavorazioni su Nave Cavour sono stati effettuati anche ulteriori servizi a richiesta e, in occasione dell'esecuzione, venivano mandate le specifiche per la distribuzione delle lavorazioni*"²³⁶.*

105. Sono emersi, inoltre, contatti con MAREN, che costituisce un'ATI con MIB e IMET, per l'aggiudicazione delle lavorazioni di rinnovamento calderine e coibentazione (cfr. 5671/18) (cfr. *infra*, la sezione relativa alla procedura 5671/18)²³⁷.

106. Quanto precede indica in maniera inequivocabile la modalità generale con cui le Parti sono addivenute alla spartizione delle procedure derivanti dal frazionamento della gara 4118/18, andata deserta. Nelle sezioni che seguono si illustrano le ulteriori evidenze di concertazione con riferimento a ciascuna delle undici procedure in economia.

III.2.2.a.1. L'economia 5658/18 (c.d. motori)

107. L'economia 5658/18²³⁸ aveva ad oggetto la prestazione di attività complete di manutenzione programmata sui motori endotermici di una certa potenza²³⁹. La procedura deriva dal frazionamento della 4118/18 e più

²³¹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonìa, verbale di trascrizione allegato n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177) del 23/11/2018, cit..]

²³² [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonìa, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018, cit..]

²³³ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonìa, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018; cit..]

²³⁴ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonìa, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018; cit. COMES era, all'epoca dei fatti, anche Presidente di SICAN Taranto e operava stabilmente con Fincantieri. Cfr. anche doc. 158 verbale di audizione COMES; in audizione la ditta ha precisato "COMES conta, altresì, sulla storica collaborazione commerciale con Fincantieri che opera su Navi Militari a Genova e Trieste e anche a Taranto". Le affermazioni a verbale sono state rettifiche nella successiva memoria doc. 446 in cui COMES dichiara di non operare con Fincantieri a Trieste. Si veda anche doc. 160 verbale di audizione di MAREN]

²³⁵ [Cfr. doc. 158 verbale audizione COMES. Sull'astensione alle economie, COMES ha dichiarato che l'interesse nell'aggiudicazione delle commesse dell'Arsenale può essere "Diversa la posizione di altre ditte attive a Taranto per le quali le commesse dell'Arsenale rappresentano anche il 100% del fatturato".]

²³⁶ [Cfr. doc. 165-167 verbale unico TPS/COMERIN/CNT.]

²³⁷ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonìa, verbale di trascrizione allegato n. 15/36 (RIT 620/18 Progressivo n°: 1271) del 07/12/2018.]

²³⁸ [Cfr. doc. 4 allegato 5658/1 Trattasi dell'indagine di mercato bandita in data 27 novembre 2018 avente a oggetto l'acquisizione di "Servizi di manutenzione alle 6000 ore su n.3 diesel generatori tipo GMT B230.6M per l'attività di ammodernamento progressivo programmatico del sistema di piattaforma (SdP) di Nave San Marco" (Fasc 5658/18 CIG Z43260B154); anche Numero di RDO 2146541; cfr. anche doc. RdO_2146541 Riepilogo PA e RdO_2146541 RiepilogoEsameOfferte_Lotto1. La procedura era articolata in due Lotti: Lotto A) Manutenzione alle 6000 ore su nr.3 Diesel Generatori (DD.GG) tipo GMT B 230.6M di Nave San Marco e Lotto B) Servizi a

specificatamente dal Lotto 2 "Revisione tipo 6000 h per n. 3 DD.GG. Modello GMT B230 6" il quale inizialmente era stato bandito per un importo di 96.860 euro; il valore base d'asta della 5658/18 è aumentato a 106,8 mila euro.

108. Per questa procedura pervengono le seguenti offerte a ridosso del termine di presentazione.

PARTECIPANTE	Data trasmissione offerta	sconto
ATI TECHNOMONT-OMEGA ²⁴⁰	6 /12/2018	15,88%
OFFICINE Jolly	7/12/2018	19,04%
IMET	7/12/2018	39,99%

Fonte: elaborazione atti di gara²⁴¹

109. Il requisito del numero minimo è soddisfatto e IMET si aggiudica la procedura²⁴².

110. Nell'indotto di Taranto, IMET²⁴³, OFFICINE Jolly e TECHNOMONT possiedono i requisiti per l'esecuzione di queste tipologie di lavorazioni²⁴⁴.

111. Per la procedura 5658/18, una delle poche gare mono-servizio, sono documentate interlocuzioni tra i concorrenti, nell'ottica di definire l'impresa aggiudicataria e garantire la presentazione della richiesta terna di offerte, al fine di non pregiudicare l'assegnazione della gara. In particolare, dalla trascrizione di una intercettazione del 30 novembre 2018 emerge che in quell'occasione OFFICINE Jolly aggiorna il proprio interlocutore (CHIOME) sulla procedura nei seguenti termini: "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: 5658 [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: si è convinto ([OMISSIS] [P.N.] amministratore TECHNOMONT S.r.l. - n.d.r.) [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: si ([OMISSIS] [P.N.] si, mò dobbiamo vedere quell'altro... però io più di quello non faccio [...] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: JOLLY più gli altri due ? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: mh? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: questo e quell'altro? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: quell'altro non partecipa"²⁴⁵. Nella stessa giornata in un altro stralcio di conversazione, in merito all'equa ripartizione del valore delle commesse, la trascrizione riporta quanto segue: CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: io ti avevo segnato i motori...[inc.le] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: eh si...[] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: no, perchè non mi sono preso...là manca la mia quota che io vado a prendere...capito? [] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: tu puoi fare tutti i regali di questo mondo, ti posso essere grato... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: va be'... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ma con quello che mi viene...[inc.le] io dico che non è giusto [inc.le] qua a specializzazione...come metto qui... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: ah ah va bene...si, si...[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [inc.le] ma siccome noi abbiamo fatto i conti sul, sul totale... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: sul totale..."²⁴⁶.

112. L'intesa sulla gara è auspicata fino alla fine; in una conversazione del 5 dicembre 2018, il rappresentante di CHIOME chiede spiegazioni al rappresentante di TECHNOMONT/OMEGA del mancato accordo con OFFICINE Jolly sulla gara motori ("[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: prima domanda... come mai non avete trovato l'intesa con Jolly ? siccome noi l'abbiamo mandata deserta quella [inc/le] del San Marco... quella del San Marco... quella dei motori... è anacronistico [...]"). Il rappresentante di TECHNOMONT/OMEGA ritiene che OFFICINE Jolly avrebbe dovuto lasciare a lui la commessa, visti gli affidamenti pregressi, così commentando: "ho detto. [G.F. OFFICINE Jolly], io posso anche capire una volta, due volte... però quando deve arrivare il turno mio, deve arrivare il turno mio, sennò io perdo pure il fatturato e perdo..."²⁴⁷ CHIOME fa presente al rappresentante di TECHNOMONT/OMEGA "[OMISSIS] [D.C.A.

richiesta, a quantità indeterminata, a supporto e complementari alle attività del Lotto A; doc. A-A 5659.18 Atto autorizzativo e Promemoria. E Specifica Tecnica (doc. Fasc 5659-18 ST).]

²³⁹ [Cfr. doc. 4 Allegato 5658_18 doc. Allegato D - Requisiti 5658-18; anche Cfr. doc. 4 Allegato 5658_18 Specifica Tecnica (doc. Fasc 5658-18 ST) anche Atto autorizzativo e Promemoria al Direttore (doc. A_A 5658_18 E Promemoria). Tra i requisiti tecnici, la prestazione di attività complete di manutenzione programmata sui motori endotermici di potenza superiore a 600KW;]

²⁴⁰ [Quest'ultima avrebbe seguito attività accessoria in caso di assegnazione.]

²⁴¹ [Cfr. doc. 4 allegato 5658_18 Allegato RDO 2146541 Riepilogo PA.]

²⁴² [Cfr. doc. 4 allegato 5658_18 Verbale di ricognizione preventivi 10 del 5 marzo 2019 (doc. verb_agg). Anche doc. Offerta Economica IMET S.r.l. T2146541 L1.]

²⁴³ [Nel corso dell'audizione il Sig. IAIA, in qualità di rappresentante e AD di IMET S.r.l. ha confermato che la società svolge attività di "congegneria generale e meccanica, di carpenteria metallica e manutenzione motori; quest'attività ha costituito nel corso del tempo la principale specializzazione dell'azienda ed è oggi il suo core business. IMET opera nell'Arsenale di Taranto"; cfr. doc. 152.]

²⁴⁴ [Cfr. doc. 152, 174 e 175. Cfr. anche doc. 297 e 298 inclusi allegati tabelle procedure bandite tra il 2017-2020.]

²⁴⁵ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018.]

²⁴⁶ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/29 (RIT 620/18 Progressivo n°: 631) del 30/11/2018.]

²⁴⁷ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/34 (RIT 620/18 Progressivo n°: 992) del 05/12/2018, Technomont/OMEGA commenta "[OMISSIS] [P.N. Technomont/OMEGA]: a settembre o ottobre [inc/le] e se l'è fatta lui [riferendosi a Officine JOLLY] .gli ho lasciato il sommergibile Gazzana ... cioè mò sta facendo il Longobardo, gli ho lasciato il Gazzana:

CHIOME]: fino all'ultimo momento trovate la soluzione perchè veramente faccio una figura di m*** [OMISSIS] [P.N. TECHNOMONT/OMEGA]: sono perfettamente d'accordo [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: nel momento in cui abbiamo detto che i motori... e l'hanno aumentato.. l'hanno aumentato di dieci mila euro [OMISSIS] [P.N. TECHNOMONT/OMEGA]: si lo, che alla fine sono tre motori, so' trentacinque mila euro"; l'importo a gara è di complessivi 106,8 mila euro²⁴⁸. Nella stessa occasione CHIOME da conto che IMET dichiarava di voler svolgere ruolo di capo ATI²⁴⁹.

113. Nei fatti, le tre ditte partecipano alla procedura motori. La presentazione di offerte da parte di OFFICINE Jolly e TECHNOMONT/OMEGA ha garantito che la procedura non andasse infruttuosa e venisse assegnata, comunque, ad un'impresa dell'indotto, la IMET. La percentuale di sconto del 39% è giustificata dell'assegnataria in termini di efficienze di costo²⁵⁰ e non risulta dissimile ad altre offerte²⁵¹; differiscono, invece, le offerte delle altre imprese che, nel caso di specie sono relativamente più basse e idonee a risultare perdenti²⁵². IMET dal canto suo ha presentato un'offerta con uno sconto irrisorio nella 5667/18 vinta dall'ATI TPS/COMERIN-Electra-OFFICINE Jolly. Guardando a procedure pregresse, inoltre, emerge che in un'altra gara per i medesimi servizi e di importo analogo era stata IMET a presentare lo sconto più basso, a fronte di uno sconto prossimo al 40% di TECHNOMONT²⁵³.

III.2.2.a.2. L'economia 5659/18 (c.d. ponti interni e esterni)

114. La procedura 5659/18²⁵⁴, per servizi di rinnovamento ponti (i.e. camminamenti interni ed esterni)²⁵⁵ è una gara mono-servizio. La procedura deriva dal frazionamento della ex 4118/18 e, più specificatamente del Lotto 3 Rinnovamento dei ponti esterni/interni, e il cui importo base d'asta è stato aumentato dai 288,9 mila euro (nel lotto unico) a 309 mila euro²⁵⁶.

115. La procedura è stata dichiarata infruttuosa al primo tentativo e ribandita alla sua scadenza (il 7 dicembre 2018)²⁵⁷ pervengono le seguenti offerte:

400.000 euro di motori.. io e lui, manco IMET ha partecipato, solo io e lui e l'ho lasciato a [inc/le - a bassa voce] che [...] vuoi? mò questa qua me la devi far fare a me? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: Nico, che ti devo dire?..]

²⁴⁸ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/34 (RIT 620/18 Progressivo n°: 992) del 05/12/2018.]

²⁴⁹ [Nel corso della sua audizione IMET ha precisato che "nelle gare oggetto di contestazione non è mai capo ATI, lo potrebbe essere nelle gare sui motori ma non per altre"; cfr. doc. 151 verbale di audizione IMET.]

²⁵⁰ [IMET, peraltro, giustifica lo sconto come segue: "anche nella gara 5658/18 sui motori la società si è potuta permettere lo sconto fatto perché dispone di mano d'opera molto competente nel campo e, nello stesso periodo, stava svolgendo dei lavori in subappalto per la società costruttrice dei motori oggetto della procedura e si trovava, quindi, già sul posto. IMET aveva interesse a continuare a lavorare in quell'appalto"; cfr. doc. 151 verbale di audizione IMET.]

²⁵¹ [Cfr. doc. 298 tabelle gare di MARISTANAV TARANTO, nel 2019, la stessa IMET si aggiudica la procedura 435 per servizi, a quantità indeterminata, di manutenzione preventiva e correttiva sui motori ed apparati di propulsione installati a bordo delle Unità Navali e Mezzi minori della MMI per un importo base d'asta di 40 mila euro.]

²⁵² [Cfr. doc. 298 tabelle gare di MARISTANAV TARANTO. Ad esempio, nella procedura 435/2019 Technomont offriva ad esempio uno sconto del 38,88%, mentre in questa del 15,88%.]

²⁵³ [Nella tabella delle gare estratte dal prospetto inviato dalla Stazione Navale di Taranto (MARISTANAV) relativo alle "Procedure in economia" nel 2018 Technomont risulta aggiudicarsi la SEN/073/SN (17/12/2018) per servizi a quantità indeterminata, di manutenzione preventiva e correttiva sui motori ed apparati di propulsione installati a bordo delle UU.NN. e Mezzi Minori della MMI, per un importo di 80 mila euro, con un'offerta del 38,88% partecipano altresì, Officine JOLLY e IMET con offerte rispettivamente del 15,84% e dell'1 %.]

²⁵⁴ [Cfr. doc. 4 allegato 5659/18. Trattasi dell'indagine di mercato bandita in data 27 novembre 2018, avente ad oggetto l'acquisizione di "Servizi del trattamento dei ponti interni ed esterni (ad esclusione del ponte di volo) di Nave San Marco" (Fasc. 5659/18 CIG Z9025EE4AC). Il Numeri RDO del primo tentativo è 2146705 e il numero RDO del secondo esperimento è 2166035; cfr. anche doc. 4 allegato 5659_18 doc. RdO_2166035_RiepilogoPA e doc. RdO_2166035_RiepilogoEsameOfferte_Lotto1. La procedura era articolata in due Lotti: Lotto A) Manutenzione alle 6000 ore su nr.3 Diesel Generatori (DD.GG) tipo GMT B 230.6M di Nave San Marco e Lotto B) Servizi a richiesta, a quantità indeterminata, a supporto e complementari alle attività del Lotto A; doc. A-A 5659.18 Atto autorizzativo e Promemoria. Altresì, Specifica Tecnica (doc. Fasc 5659-18 ST).]

²⁵⁵ [Come specificato da SIPLES in audizione "La procedura 5659/18, discende quindi dallo spacchettamento della 4118/18. Si trattava di lavorazioni per la pavimentazione interna ed esterna, non relativa ai ponti di volo, quanto ai camminamenti che ci sono sulle navi"; cfr. doc. 171.]

²⁵⁶ [Cfr. doc. 4 allegato 1386-18 informativa a carico [OMISSIS] [D.C.A.]+ 23.]

²⁵⁷ [Cfr. doc. 4 allegato doc. 5659; 5659-18 Scrittura Privata il primo esperimento di gara è stata esperito con il n. RDO 2146705 il secondo con il n. RDO 2166035. Anche doc. 367 All RdO_2166035_RiepilogoEsameOfferte_Lotto1 e RdO_2166035_RiepilogoPA. La procedura è stata ribandita il 07/12/2018 e previsto il termine ultimo di presentazione delle offerte il 18/12/2018.]

PARTECIPANTI	Data offerta	sconto
SIPLES	17/12/2018	28%
MAREN	17/12/2018	15%

Fonte elaborazione documenti di gara²⁵⁸

116. Nell'indotto di Taranto possiedono requisiti per svolgere queste attività SIPLES, MAREN e TMF²⁵⁹.

117. Con riguardo alla procedura, gli atti danno conto di una serie di interlocuzioni in merito alla gara; in particolare, in seno al CNT era evidente che si trattasse di lavorazioni che potevano essere eseguite da SIPLES e per le quali né il CNT né altra impresa in ambito consortile possedevano i necessari requisiti; ne consegue l'impossibilità per le altre imprese del CNT di partecipare con eventuali offerte di cortesia in quanto sarebbero, comunque, state escluse sotto il profilo tecnico. Va in tal senso l'intercettazione del 30 novembre 2018, in cui, nel passare in rassegna tutte le undici procedure, in relazione alla gara in questione OFFICINE Jolly e CHIOME rilevano quanto segue: "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: 5659, niente, SIPLES la fa [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e a noi non ci interessa"²⁶⁰.

118. In relazione alla procedura 5659/18, sin dall'incontro del 23 novembre 2018, viene indicata la SIPLES, che dispone in CNT dei requisiti²⁶¹; "[OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: stanno ponti coperti e scoperti [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [inc/le]? [P.L. SIPLES] [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: [inc/le] mò domani sta venendo pure [inc/le] SIPLES"²⁶². Su questa economia, gli atti danno, altresì, conto di iniziali tentativi di favorire ATI tra SIPLES e TMF o MAREN²⁶³, conclusosi con l'astensione dalla gara di queste ditte²⁶⁴; e come, si dirà, con l'accettazione da parte di MAREN a presentare offerta al secondo tentativo, dopo il primo andato infruttuoso, in modo che l'offerta del concorrente vincitore designato potesse essere accettata.

119. Gli atti danno anche conto che, il 7 dicembre 2018, CHIOME e MAREN discutono l'esito di alcune procedure andate infruttuose tra cui quella in esame, nei seguenti termini: CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: no perchè quando si rifa? mò se sono riuscito [a bassa voce - n.d.r.] l'ha fatta mettere a quattordici ... veloce [inc/le] vedere se è vero eh ... [inc/le] deserto quella e quello di quello [inc/le] di... [G.G. MAREN]: di [P.G.L. SIPLES] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: no aspe' [inc/le] infruttuosa ? [G.G. MAREN]: no finisce [inc/le] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: forse s i... forse si ... [G.G. MAREN]: che se nessuno tiene i requisiti, io e lui soli li abbiamo"²⁶⁵; in un altro stralcio di conversazione dello stesso giorno tra i medesimi interlocutori, MAREN riferisce a CHIOME di un precedente incontro avuto con SIPLES per appianare precedenti divergenze e nel quale SIPLES avrebbe affermato "Hei [MAREN] noi dobbiamo andare d'accordo ... così colà, io non faccio ricorso però sai dobbiamo cambiare le gare ... io rinuncio a quelle tu rinunci a quelle"²⁶⁶.

²⁵⁸ [Cfr. doc. 4 allegato doc. 5659; tra cui anche "Verbale 163" Verbale di ricognizione preventivi n. 163 e doc. 5659 verbale di ricognizione preventivi n. 194 e relativa Scrittura Privata.]

²⁵⁹ [Cfr. doc.4 allegato 5659_18 doc. "5619-18 Requisiti Tecnici Allegato D". Cfr. anche doc. 297 e 298 Tabelle gare di MARISTANAV e MARINARSEN esperite nel periodo 2017-2020, da cui emerge la partecipazione di queste tre ditte a procedure aventi ad oggetto queste lavorazioni.]

²⁶⁰ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018.]

²⁶¹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177) del 23/11/2018 cit.. "[OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: e però, : ', c'è un problema: che qua non c'è tempo. Qua [inc/le] la seconda ribandita [inc/le] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: per forza [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: tutte [inc/le] [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: no [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: no, noi dobbiamo cercare [inc/le] [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: noi ci organizziamo su tre gruppi [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: no, tutte quelle là che sono singole".]

²⁶² [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177) del 23/11/2018 cit..]

²⁶³ [Entrambe ditte in possesso dei requisiti e che hanno già fatto offerta in precedenza per queste lavorazioni.]

²⁶⁴ [Cfr. doc. 176 allegato memoria difensiva pag. 31. Anche cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018; cit. La conversazione da conto di contatti intervenuti tra Officine JOLLY e TMF: "[OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: allora un'altra cosa, va bene, io deve vedere se TMF vuole fare qualcosa [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: se non vuole fare non è.. io lo faccio sempre per evitare di [mandare tutto all'aria]: da una parte mi faccio il conto dei prezzi e poi perdiamo la gara [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: io a Aldo (D'IPPOLITO Cataldo padre di [D.I.C. TMF] amministratore TMF S.r.l. - n.d.r.) lo devo mettere da tutte le parti. Che [TMF] è capace che non partecipa ...alle casse [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: no, è il suo lavoro stai scherzando? [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: [D.C.A. CHIOME], non sta partecipando [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ma perchè i prezzi sono bassi [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: mh [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: però è dovere vostro dirgli che [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: io lo devo mettere in altre cose. Dove lo posso mettere secondo te? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: lo sai dove vuole fare lui... i ponti [più in là nella conversazione si riprende il punto] [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: e vabbè... comunque sia, io contatterò [SIPLES] e [TMF] per cercare di mettere a posto quelle altre due, anche se ponti non sono usciti ancora... i ponti non sono usciti [...] [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: ci sono, ma non sono usciti ho detto", intendendo che all'epoca della discussione la gara non era stata ancora bandita sul MEPA.]

²⁶⁵ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/35 (RIT 620/18 Progressivo n°: 1270); cit..]

²⁶⁶ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/36 (RIT 620/18 Progressivo n°: 1271) del 07/12/2018; in quella sede vien e ribadito CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [inc/le] fesserie. Vabbè l'altra 56... MAREN? [inc/le] MAREN [inc/le] tutto. Tu [inc/le] 5659... MAREN si..si

120. MAREN è l'unica altra ditta a presentare un'offerta al secondo tentativo; peraltro con un'offerta inferiore a circa la metà (15%); al riguardo, la stessa MAREN in sede di audizione ha rilasciato le seguenti dichiarazioni " [G.G.] spiega che quando le gare vanno infruttuose non si conosce chi ha presentato offerta. Precisa che MAREN ha partecipato al secondo tentativo perché in quel caso anche solo un'offerta rende valida la gara"²⁶⁷.

121. Posto il vincolo del numero minimo di offerte previsto anche per gare, il prezzo al ribasso è condizione necessaria ma non sufficiente all'aggiudicazione; in assenza della partecipazione al secondo tentativo di MAREN la gara non sarebbe stata aggiudicata a SIPLES nonostante lo sconto offerto. Sull'entità dello sconto effettuato dall'assegnataria vale osservare che si tratta di una percentuale in linea con quelle praticate, tra l'altro dalla medesima impresa (e, quindi, note all'indotto) in altre procedure per servizi analoghi di lavorazioni su ponti (25-28%)²⁶⁸; ciò che risulta anomalo è, invece, lo sconto offerto della ditta "perdente"²⁶⁹.

122. Successivamente a tale gara, nel 2019, SIPLES e MAREN danno luogo ad un'ATI per aggiudicarsi una procedura avente ad oggetto il trattamento di ponti scoperti e coperti²⁷⁰.

III.2.2.a.3. **L'economia 5660/18 (c.d. bonifica)**

123. L'economia 5660/18²⁷¹ aveva ad oggetto interventi di prosciugamento e rinnovamento del trattamento di casse, depositi e sentine²⁷²; la procedura deriva dal frazionamento della 4118/18 e il suo importo a base d'asta, pari a 369,5 mila euro risulta aumentato rispetto al Lotto 4 "Bonifica rinnovamento di casse, depositi e sentine", del bando unico, da cui origina²⁷³.

124. La procedura è stata dichiarata infruttuosa al primo tentativo, in quanto è stata presentata una unica offerta, e ribandita alla sua scadenza (il 7 dicembre 2018); perviene la seguente offerta:

[G.G. MAREN]: MAREN- SIPLES, quello dei ponti di volo [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: allora quello [inc/le] [G.G. MAREN]: solo noi stiamo".]

²⁶⁷ [Cfr. doc. 160 VERBALE di audizione MAREN.]

²⁶⁸ [Cfr. doc. 298 allegato tabella; Maristanav Taranto procedura 107/2018 per Servizi a quantità indeterminata di pitturazione e trattamento ponti di volo, ponti coperti e scoperti a bordo delle UUNN e del Naviglio Minore della MMI (aumento del quinto contrattuale del fascicolo 207/17) in cui Siples si aggiudica la procedura (bandita per un valore di € 22 mila euro) con uno sconto del 28,10%. Anche nel 2017, in una procedura di Maristanav Taranto fascicolo 207 per Servizi a q.tà indeterminata di pitturazione e trattamento ponti di volo, ponti scoperti a bordo delle UUNN e del Naviglio Minore della MMI, bandita per un importo di 110 mila euro, Siples si aggiudicava la gara con uno sconto del 28,10%; l'ATI MAREN-MIB partecipava con uno sconto del 5%. In un'altra procedura di Maristanav Taranto, del 2018, fascicolo 114 relativa alla fornitura di più servizi tra cui per carpenteria, pitturazione e trattamento di superfici di ponti scoperti, coperti e di apparati del sistema di combattimento presenti a bordo di Nave Andrea Doria (base d'asta 160 mila euro) L'ATI capeggiata da Siples si aggiudica la gara con il 40,10%, partecipa anche MAREN in ATI con MIB offrendo il 26,50%; altre partecipanti TPS/COMERIN e TMF (21,00%). Nella procedura 55 di Maristanav, del 2019, per la fornitura di beni e servizi per interventi di carpenteria, trattamento ponti, ponteggi, smontaggio, rimontaggio e movimentazione apparecchiature varie a bordo di Nave Doria l'ATI capeggiata da SIPLES praticava uno sconto del 25% circa.]

²⁶⁹ [Cfr. doc. 4 allegato 1386-18 informativa a carico [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]+ 23, nella procedura ad invito 114 del settembre 2018, per un valore di circa 160 mila euro, per servizi per carpenteria, pitturazione e trattamento di superfici di ponti scoperti, coperti e di apparati del sistema di combattimento presenti a bordo di nave Andrea Doria, l'ATI capeggiata da MAREN aveva offerto il 28% e l'ATI capeggiata da TPS il 21%.]

²⁷⁰ [Si tratta di una procedura ad invito FASC.5617/19 Servizi a richiesta di trattamenti di ponti scoperti e coperti da eseguirsi a bordo e/o per conto delle UU.NN., mezzi minori, rimorchiatori e galleggianti della M.M.I. nella sede di Taranto (12 giugno 2019; RDO 2326172) aggiudicata con uno sconto del 43,5% dall'ATI SIPLES mandatarie e MAREN mandante (importo base d'asta 256 mila euro); cfr. TABELLA GARE 2017-2019. Alla gara che, come risulta dal sito, è definita Gara aperta a qualsiasi Fornitore del Mercato Elettronico previa Abilitazione al Bando/Categoria della Richiesta di Offerta pervengono solo 2 offerte; presumibilmente l'altra è di TMF; https://www.marina.difesa.it/documentazione/gare/marinarsen_taranto/Pagine/5617-19.aspx.]

²⁷¹ [Cfr. doc. 4 allegato 5660_18. Si tratta di una procedura, bandita in data 27 novembre 2018, avente ad oggetto l'acquisizione di "Servizi di rinnovamento di casse, dei depositi e pulizia sentina di Nave San Marco" (FASC. 5660/18 CIG ZC325ED7F2). La gara è stata ribandita; cfr. doc. 4 Allegato 5660_18 primo tentativo Num. RDO 2146442 e secondo esperimento Num. RDO 21655557. In particolare le prestazioni prevedevano un Lotto A Servizi di rinnovamento delle casse, dei depositi e pulizia sentina di Nave San Marco €. 313.054,23 e un Lotto B Servizi a richiesta, a quantità indeterminata; e requisiti tecnici Allegato D (doc. 5660_18).]

²⁷² [Cfr. doc.4 allegato 5660_18 doc. "5660-18 Requisiti Tecnici Allegato D" e anche doc. A-A 5660.18 Atto autorizzativo e Promemoria. Cfr. doc. 4 allegato 5660_18 doc. "Fasc.5660 ST 5660-18 S.T." Specifica tecnica.]

²⁷³ [Cfr. doc. 4 allegato 1386-18 informativa a carico [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME] + 23, a pagina 59 si indica che il valore del Lotto originario non frazionato era di 325,89 mila euro mentre l'importo del fascicolo frazionato è di 369,5 mila euro in quanto come indicato in nota 2. nell'indagine di mercato mancano alcune lavorazioni originariamente previste.]

PARTECIPANTI	DATA trasmissione offerta	sconto
ATI: RIT/Consorzio CHIOME- Mancarella	18/12/2018 (offerta registrata al secondo tentativo)	11,75%

Fonte elaborazione documenti di gara²⁷⁴

Nell'indotto di Taranto possiedono requisiti per svolgere queste attività MIB e TMF²⁷⁵.

125. La procedura rientra nello schema di spartizione delle economie sin dalle discussioni del 23 novembre 2018, intercorse tra CHIOME, TPS/COMERIN e OFFICINE Jolly. La trascrizione delle intercettazioni dà conto che dell'aggiudicazione della procedura avrebbe, sin da subito, beneficiato la RIT, facente capo ai soci di CHIOME e Consorzio CHIOME. In quell'occasione si ipotizzava la costituzione di un'ATI nei seguenti termini: "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: 5660 [OMISSIS] D.P.A. TPS/COMERIN: [inc/le] un attimo [inc/le] che io sono rimasto a 5661 [D.C.A. CHIOME] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: sì, sì, 5660 adesso [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e la...[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: l'abbiamo detto [inc/le] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: te l'ho detto [inc/le] 5660 cassa depositi e pulizia, 369 e 500 queste ti dico subito che se... per evitare di sp*** [i.e. mandare tutto all'aria] [OMISSIS] D.P. A. TPS/COMERIN: 359? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: 369 e 500.. [OMISSIS] D.P. A. TPS/COMERIN: eh [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: se... MIB [amministratore [P.G.] - n.d.r.], non dovrebbe [OMISSIS] D.P. A. TPS/COMERIN: ma sta TMF [amministrata da [OMISSIS] autore denuncia del 23 dicembre 2016 - n.d.r.] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: io.. no dovremmo dire, per non sp*** [i.e. mandare tutto all'aria], dovremmo dire a TMF [inc/le - a bassa voce] lui [inc/le] e coso..lui capo ATI [inc/le] [OMISSIS] D.P. A. TPS/COMERIN: lui, RIT [società gestita, di fatto, da [OMISSIS][D.C.A. CHIOME] - n.d.r.], MIB [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: no [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: lui, RIT e.. [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: quella no [inc/le] [OMISSIS] D.P. A. TPS/COMERIN: ah [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: perchè MANCARELLA [MANCARELLA Pietro S.r.l. - n.d.r.] ce l'ha i requisiti [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: sì, sì" ²⁷⁶.

126. Ulteriori discussioni sulla procedura sono documentate nelle successive giornate; in particolare il 30 novembre 2018, in occasione del citato incontro tra OFFICINE Jolly e CHIOME che fa il punto sullo schema delle combinazioni delle ditte che si andavano definendo ai fini della partecipazione alle economie OFFICINE Jolly conferma "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: 5660 [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e quello lo abbiamo detto come va"²⁷⁷; a questa procedura non vi sono altri partecipanti²⁷⁸.

127. Il 7 dicembre 2018, in un incontro tra CHIOME e MAREN, in cui le ditte discutono sulle procedure andate infruttuose (tra cui la 5660/18 oltre alla 5659/18 di cui si è detto sopra) MAREN assicura "[G.G. MAREN]: [CHIOME], ho portato la legge, [...], da dare alla [F.] (dirigente servizio amministrativo dell'arsenale - n.d.r.), dove è previsto che puoi fare anche in presenza di una sola offerta: gli ho portato la legge" ²⁷⁹.

128. MIB, conformandosi a quanto previamente comunicato alle Parti, come risulta agli atti ben prima di quando sono bandite le procedure, si astiene da questa gara, pur disponendo dei requisiti in merito alle attività di bonifica²⁸⁰; viene, pertanto, limitato il confronto competitivo e favorita l'ATI del CNT, vincente predeterminata. Gli esiti della gara

²⁷⁴ [Cfr. doc. 4 allegato doc. 5660_18. Due tentativi esperiti: il primo con n. RDO_2146442 e il secondo con n. RDO_21655557. Si vedano allegati, tra gli altri si vedano Allegati: RdO_21655557 Riepilogo Esame Offerte - Lotto1; "Verbale 162" verbale di ricognizione preventivi n. 162; "Offerta economica di RIT S.r.l. T21165557 L1" e doc. 4 allegato aggiudicazione 5660_ (2) (1). Nell'offerta economica è specificato che le opere di prosciugamento e trattamento casse sarebbero state eseguite da RIT e la ditta Mancarella Pietro, in proporzione alla quota parte in ATI, mentre il Consorzio CHIOME avrebbe eseguito esclusivamente attività accessorie (di carpenteria, quota dell'1%). Nel verbale di aggiudicazione si legge che il Consorzio CHIOME potrà eseguire esclusivamente attività accessorie (carpenteria) previste dalla Specifica Tecnica.]

²⁷⁵ [Cfr. doc. 4 allegato 1386-18 informativa a carico [OMISSIS][D.C.A. CHIOME] + 23. Anche doc. verbale MIB; e doc. 297 e 298 tabelle gare MARINARSEN e MARINASTAV Taranto del periodo 2017-2020.]

²⁷⁶ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177) del 23/11/2018 cit.. La MANCARELLA PIETRO S.r.l. (amministrata da M.G.) svolge attività di raccolta dei rifiuti solidi non pericolosi, attività prevista nelle Specifiche Tecniche del bando.]

²⁷⁷ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018.]

²⁷⁸ [Cfr. doc. 275 allegato interrogatorio del sig. [OMISSIS] [D.C.A.] in cui conferma i contatti con TMF ai fini della partecipazione alla procedura; anche doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/35 (RIT 620/18 Progressivo n°: 1270) in cui, in un incontro del 7 dicembre 2018, tra CHIOME e MAREN le ditte fanno il punto sull'esito di alcune gare risultate infruttuose, tra cui anche della 5660/18 (oltre alla 5659/18 già discussa); al riguardo CHIOME commenta "...forse si... infruttuose sono andate la 5660, RIT e MANCARELLA, che non ha voluto ... [facendo presumibilmente riferimento alla TMF] avevo detto [...] può fare capo ATI può fare le percentuali [...] la mia preoccupazione qual è? abbiamo fatto tutto quel casino poi [presumibilmente riferendosi a TMF] non ha voluto".]

²⁷⁹ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/36 (RIT 620/18 Progressivo n°: 1271) del 7/12/2018 cit.. Nel corso della discussione tra MAREN e CHIOME si dà conto che MIB non ha presentato offerte, nei seguenti termini MAREN "[G.G. MAREN]: e quindi non ha partecipato ([P.G. MIB] n.d.r.) [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: MIB [inc/le] [G.G. MAREN]: peccato [inc/le] ho fatto tre per levarlo davanti [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: vabbè alla prossima non partecipa [G.G. MAREN]: ok"; cfr. doc. 298 Allegato Tavola gare MARISTANAV TARANTO, nel 2019 viene bandita una procedura la 99 per servizi a quantità indeterminata di prosciugamento, pulizia e trattamento casse, sentine, depositi e doppi fondi da eseguirsi a bordo delle UU.NN e del Naviglio Minore della MMI, per circa 90 mila euro, che si aggiudica RIT con uno sconto del 23,00% e MIB fa un'offerta significativamente inferiore (5,90%).]

²⁸⁰ [Per il possesso dei requisiti, si vedano verbali di audizione di MIB doc. 173 e di COMES doc 158. Dalla procedura si astiene anche TMF il quale denuncia l'intesa; cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/35 (RIT 620/18 Progressivo n°: 1270) del 07/12/2018.]

confermano le discussioni, la procedura è assegnata all'unica offerte pervenuta dall'ATI costituita da RIT/Consorzio CHIOME e ditta Mancarella.

III.2.2.a.4. L'economia 5661/18 (c.d. carpenteria)

129. La procedura 5661/18²⁸¹ aveva a oggetto interventi di carpenteria metallica per un importo a base d'asta di 222,6 mila euro²⁸². Pervengono tre offerte:

PARTECIPANTI	Data trasmissione offerta	sconto
ATI: COMERIN-TPS-Electra ²⁸³	5 dicembre 2018	10,88%
ATI: Consorzio CHIOME e OMEGA	6 dicembre 2018	3,97%
OFFICINE Jolly	6 dicembre 2018	3,9%

Fonte: elaborazione documenti di gara²⁸⁴

130. L'assegnazione della procedura 5661/18, al pari di quella delle altre procedure oggetto del razionamento, è stata oggetto dell'incontro del 23 novembre 2018 tra CHIOME, OFFICINE Jolly e TPS/COMERIN (CNT). In tale sede, vengono svolte le seguenti considerazioni [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [...] ... 5661 ... 6.. 1 carpenteria. Speriamo che vi abbiano tolto veramente delle lavorazioni, 222.600 [OMISSIS] D.P.A. TPS/COMERIN]: 222? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e 600. Prima era... carpenteria prima era [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: è assai il danno [OMISSIS] D.P. A. TPS/COMERIN]: [inc/le] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: senti, e gli altri amici tuoi non parteciperanno a queste, secondo te? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: io lo vedo complicato [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [inc/le] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: no no [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: prima era 181 e 200²⁸⁵ [OMISSIS] [D.P. A. TPS/COMERIN]: no, no, [A.]. io onestamente [inc/le] un fatto: vedi ([P.G.] - MIB n.d.r.) è quello che è, però se ti dice una cosa è quella. [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e vabbè, perchè si sono comportati così? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: ma perchè hanno [inc/le] [OMISSIS] [D.P. A. TPS/COMERIN]: vabbè, però ha detto che a questo qua, ha detto [inc/le - a bassa voce] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: domani vediamo... domani ne parliamo un'altra volta²⁸⁶. La trascrizione dell'intercettazione ambientale, conferma, come già detto, i contatti intercorsi con altre ditte dell'indotto non consorziate al CNT, in particolare almeno con MIB (all'epoca dei fatti Vice Presidente di Sican Taranto con delega alla partecipazione a procedure di interesse del consorzio) in merito all'assegnazione di queste economie.

131. Le trascrizioni delle successive interlocuzioni danno conto, come detto, che questa economia sarebbe stata assegnata alla "TPS" in qualità di capo ATI, che avrebbe costituito con Electra e COMERIN che, all'epoca dei fatti, era partecipata dallo stesso socio della TPS e da esso amministrata²⁸⁷. Ciò è confermato, in particolare dalla trascrizione dell'intercettazione del 30 novembre 2018, in cui OFFICINE Jolly aggiorna sullo stato di avanzamento delle assegnazioni di una serie di economie in esame confermando "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: quelle che ti sto dando, sono gli aggiudicatari" e, specificatamente, per la 5661/18 conferma "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: la dobbiamo fare e così io [inc/le] questo qui [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: eh si per forza. ... 5661 [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: si. JOLLY, TPS, ELECTRA, CHIO.ME e OMEGA, chi è? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: TPS"²⁸⁸ e

²⁸¹ [Cfr. doc. 4 allegato 5661_18. La procedura, bandita il 26 novembre 2018, avente ad oggetto l'acquisizione di "Servizi di carpenteria metallica per l'attività di ammodernamento progressivo del sistema di piattaforma di Nave San Marco" (FASC. 5661/18 CIG Z9D25E5BF8). La procedura era articolata in due Lotti: Lotto A) Servizi di carpenteria metallica di Nave San Marco e Lotto B) Servizi a quantità indeterminata di supporto al Lotto A; cfr. doc.4 allegato 5661_18 Allegati A_A 5661.18 e Promemoria, anche Specifica tecnica (doc. "Fasc566118 ST") FASC. 5661/18 P.A. Si vedano anche l'Allegato ST delle Specifiche Tecniche e l'allegato D dei requisiti richiesti.]

²⁸² [Cfr. doc.4 allegato 5661_18 doc. Allegato D Requisiti_5661.18. Anche doc. 4 allegato 1386-18 informativa a carico [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]+ 23, a pagina 59 dal quale emerge che l'economia 5661/18, derivante dal frazionamento della 4118/18, è stata bandita per un importo base d'asta di 222,6 mila euro superiore rispetto al relativo Lotto del bando unico originario; si trattava, infatti, del Lotto 6 "Interventi di carpenteria su strutture nave in genere" che aveva, prima dello spaccettamento, un valore di 181.200 euro.]

²⁸³ [Cfr. doc. 4 allegato 5661/18 Offerta economica COMERIN (doc. 5661.18 Documenti ditta + Allegati.pdf pag. 271). L'offerta prevedeva che le ditte avrebbero svolto (tutte) attività di carpenteria.]

²⁸⁴ [Cfr. doc. 4 Allegato doc. 5661_18 doc 8 documenti di gara agli atti].]

²⁸⁵ [Cfr. doc. 4 Allegato 1386-18 informativa a carico [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]+ 23, a pagina 59. L'economia 5661/18, derivante dal frazionamento della 4118/18, prevede un importo base d'asta maggiore rispetto al Lotto del bando unico originario; si trattava del Lotto 6 "Interventi di carpenteria su strutture nave in genere" che aveva, prima dello spaccettamento, un valore di 181,2 mila euro.]

²⁸⁶ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 23/11/2018.]

²⁸⁷ [Cfr. doc. 165-167 verbale di audizione unico TPS/COMERIN/CNT.]

²⁸⁸ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 624/18 Progressivo n°: 451) del 30/11/2018 cit..]

nel corso della medesima conversazione si chiarisce che quando si indica TPS si intende in qualità di capo assegnatari di ATI cui partecipano sempre almeno COMERIN ed Electra²⁸⁹.

132. L'esito della procedura conferma le discussioni. La procedura 5661/18 è assegnata all'ATI COMERIN/TPS-Electra, con uno sconto relativamente basso (10,88%), l'ATI Consorzio CHIOME-OMEGA e OFFICINE Jolly garantiscono la loro partecipazione, affinché sia raggiunto il numero minimo di tre offerte valide, con sconti del tutto irrisori (inferiori al 4%).

III.2.2.a.5. L'economia 5662/18 (c.d. sollevamento)

133. L'economia 5662/18²⁹⁰ aveva ad oggetto interventi di congegnatoria di impianti oleodinamici di sollevamento e di manovra per un valore a base d'asta di 270 mila euro²⁹¹.

134. Pervengono le seguenti tre offerte, tutte trasmesse tra il 4 e il 6 dicembre 2018.

PARTECIPANTI	Data trasmissione offerte	sconti
ATI OFFICINE Jolly-Consorzio CHIOME	6/12/2018	8,48%
ATI: TPS/COMERIN-Electra ²⁹²	6/12/2018	4,78%
ATI: TECHNOMONT-OMEGA	4/12/2018	4,48%

Fonte: elaborazione documenti di gara²⁹³

135. L'esito della gara, come risulta dagli atti, è concordato a "tavolino" e rientra nel più ampio accordo spartitorio delle gare di interesse delle ditte del CNT. Della procedura 5662/18 si fa, infatti, cenno già nell'incontro del 23 novembre 2018, tra CHIOME, TPS/COMERIN e OFFICINE Jolly in cui le ditte cominciavano a stilare la lista delle economie e ipotizzavano i possibili partecipanti per le procedure frazionate derivanti dalla 4118/18 andata deserta; in quell'occasione le Parti elencano le tipologie di lavorazioni e gli importi a gara così come i potenziali interessati all'assegnazione²⁹⁴.

136. Sin dalle discussioni preliminari risulta evidente che l'assegnazione della procedura 5662/18 (anche detta sollevamento) dovesse rispettare il criterio dell'equa spartizione del valore delle commesse complessivamente attribuite alle ditte del CNT interessate dalle procedure in economie in esame; l'ipotesi (iniziale) di attribuire la vincita della 5662/18 a OFFICINE Jolly viene così commentata, nell'incontro del 28 novembre 2018, "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: no, sollevamento? non è sollevamento questo... impianti di sollevamento, si [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: lo hai riportato qua? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: sì, glieli ho riportati qua [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e [inc/le] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: da solo sto [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e no, sono capo ATI [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: tu? tu sì: qua! sono le tre: uno, due e tre... le tre... le terne sono: uno, due e tre [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ma Jolly da solo? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: sì [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: hai detto i primi sono capo ATI, sei tu? [più in là nella conversazione si conferma] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: questo...qui stai solo tu? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: impianto di sollevamento [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: quindi sollevamento, chi vince? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: io [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: quindi, non mi state

²⁸⁹ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonìa, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018. Nella trascrizione della conversazione si legge: [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: JOLLY, CHIO.ME, OMEGA, TPS, ELECTRA, poi quando dici TPS, tu [inc/le] TPS? [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: no, sempre l'ATI che ha fatto con ELECTRA [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: con ELECTRA".]

²⁹⁰ [Cfr. doc. 4 Allegato 5662_18. Si tratta della procedura, bandita in data 26 novembre 2018, avente ad oggetto l'acquisizione di "Servizi di rinnovamento e revisione degli impianti di sollevamento e manovra per l'Attività di ammodernamento progressivo del sistema di piattaforma Nave San Marco" (FASC. 5662/18 CIG ZF52E5A32). Numero RDO: 2143753. La procedura era articolata in due Lotti: Lotto A) Servizi di rinnovamento e revisione degli impianti di sollevamento e manovra di Nave San Marco e lotto B) Servizi a quantità indeterminata di supporto al Lotto A. Anche Cfr. doc.4 Allegato 5662_18 doc. ...151010 Atto autorizzativo, Promemoria al Direttore e Requisiti Tecnici; Specifica tecnica (doc. ...152138) FASC. 5662/18 P.A. SIGA PA SIGA Lotto A: 10040736 e PA SIGA Lotto B: 10040737.]

²⁹¹ [Cfr. doc. 4 Allegato 5662_18 doc. 102548 tra cui Promemoria al Direttore e Requisiti Tecnici. Anche doc. 4 Allegato 1386-18 informativa a carico [OMISSIS][D.C.A. CHIOME] + 23, a pagina 59 dal quale emerge che l'economia 5662/18, derivante dal frazionamento della 4118/18, è stata bandita per un importo base d'asta di 270 mila euro superiore rispetto al relativo Lotto del bando unico originario; si trattava, infatti, del Lotto 7 "Rinnovamento degli impianti di sollevamento e manovra" che aveva, prima dello spaccettamento, un valore di 228.193 euro.]

²⁹² [Cfr. doc. 4 Allegato 5662_18. Come risulta agli atti per questa gara Electra, in ATI con TPS/COMERIN, avrebbe potuto svolgere solo attività accessorie. Anche doc. 4 Allegato 1386-18 informativa a carico [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME] + 23, pag. 59, in cui si da conto che i servizi a gara sono derivati dal Lotto 7 "Rinnovamento degli impianti di sollevamento e manovra" della ex 4118/18 che valeva 228.193 euro, la frazionata 5662/18 è stata bandita per un importo superiore pari a 270.000 euro.]

²⁹³ [Cfr. doc. 4 Allegato doc. 5662_18 doc. 151505 tra cui anche Verbale di ricognizione preventivi n. 13 del 6 marzo 2019, Comunicazione esito della procedura; Riepilogo Esame Offerte e Riepilogo PA; anche Scrittura Privata n. 22 del 5/11/2019 (cfr. doc. 152542).]

²⁹⁴ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonie, verbale di trascrizione allegato n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177) del 23/11/2018.]

dando più niente? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: eh se tu vuoi qualcosa [inc/le] cioè se vuoi qualcosa, mi serve la terza ditta. Dobbiamo farlo andare da solo a questo? non me la fido io [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: no no [inc/le] degli impianti di sollevamento [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: eh [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: fatti dare qualche cosa [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: ok, allora intanto dobbiamo [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: dove mi hai dato qualche cosa, perchè... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: no, ancora niente ti ho dato io Armando, non ho fatto conti, io solo queste due ti ho chiuso adesso, definitive: uno e due. Quelle con la "V" sono ancora da fare"²⁹⁵.

137. Nel successivo incontro del 30 novembre 2018, di cui si è già dato conto, vengono nuovamente discusse le assegnazioni nell'ottica delle migliori combinazioni possibili delle imprese partecipanti con offerte incrociate e di compensazione (assegnatari e perdenti)²⁹⁶; OFFICINE Jolly "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: 5662 [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: si [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: JOLLY-TMP, qua non vuole partecipare, [D.P.A TPS/COMERIN]] ... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: sollevamento, ricordati che [D.C.A. CHIOME] ti ha detto [inc/le] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: eh lo so [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: quindi anche CHIO.ME...5662. Le tre ditte che è stabilito che devono partecipare [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: non vuole partecipare TPS, non ce la fa... questa va deserta [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: no [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: e vedrai, poi parlerai tu con Alessandro, io non lo so come devo fare con lui. Non ce la fa, dice [G.F. OFFICINE Jolly] io non ce la faccio, ho detto, ho capito però io ti sto appoggiando sul... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: la dobbiamo fare e così io [inc/le] questo qui"²⁹⁷.

138. Sempre nel corso dello stesso incontro, la conversazione tra CHIOME e OFFICINE Jolly dà conto dell'adesione di TPS all'ipotesi spartitoria, che avrebbe accettato di fare parte dell'ATI deputata a presentare un'offerta di comodo, così come confermato dall'esito della gara (cfr. esiti Tavola "Tabella economie frazionate ex 4118/18" sopra); CHIOME riferisce "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: dovrei averlo convinto... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: poi vediamo... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: eh... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: quindi qua devo fare la polizza per tre... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: si... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: ah?"²⁹⁸. Nella medesima conversazione sono altresì svolte considerazioni sulle modalità di partecipazione alle gare con offerte a "perdere"; CHIOME commenta nei seguenti termini la partecipazione delle ditte: "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e se io convinco a questo di partecipare da solo? [OMISSIS]. [G.F. OFFICINE Jolly]: a chi? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: Omega... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: e partecipa da solo... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: non credo che farà il cretino...una volta che io gli garantisco i suoi duecento, trecento e rotti..."; la certezza che vi sia consenso sulla partecipazione di offerte a perdere permette alle sodali di assegnare la gara all'ATI costituita da OFFICINE Jolly in cui consorzio CHIOME (CHIOME) si sostituisce a Tmp²⁹⁹.

139. Le discussioni trovano conferma nell'esito della procedura. TPS/COMERIN-Electra e OMEGA/TECHNOMONT vi partecipano con offerte significativamente inferiori a quella dell'assegnataria che beneficia della presenza della terna per vedersi assegnata la gara come da accordi e spuntare un prezzo favorevole. In particolare, a fronte del supporto

²⁹⁵ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018 cit. Il proseguo della conversazione da conto delle seguenti discussioni tra Officine JOLLY e Consorzio CHIOME: "[OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: e tu c'hai un'altra azienda? tu per forza CONSORZIO CHIOME devi partecipare in questa gara? e qua mi metti un'azienda, tua [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: CHIOME... mica [inc/le] da solo [OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: no CHIOME è un consorzio [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: non fa niente [OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: oppure [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: è un contratto di concorrenza..di [inc/le] [OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: ho capito [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: lo vedo dai [OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: va bene, poi lo trovi tu il sistema".]

²⁹⁶ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/2 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018.]

²⁹⁷ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018.]

²⁹⁸ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/28 (RIT 620/18 Progressivo n°: 630) del 30/11/2018 cit. La risposta di CHIOME elimina ogni perplessità che sollevava Officine JOLLY al suo interlocutore circa l'adesione allo schema spartitorio di TPS/COMERIN; "[OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: eh non è ...tanto lui non, non partecipa TPS... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: no ... stamattina l'ho ...dovrei averlo convinto... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: non partecipa...non partecipa...".]

²⁹⁹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/28 (RIT 630/18 Progressivo n°: 451) del 30/11/2018 cit. Nella conversazione si riferisce quanto segue: "[OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: TMP lo tolgo...capito? Non ho problemi...adesso avviso... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: lo sto togliendo... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: e metto Chio.me...[e ancora] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: eh...vediamo Omega se può andare da solo...in quel caso facciamo i tre ma io spero di convincere TPS e si può ritirare Electra. Sulla sostituzione di TMP e una sua partecipazione con offerte di comodo si veda anche cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/28 (RIT 630/18 Progressivo n°: 451) del 30/11/2018 cit., nella discussione veniva altresì ipotizzata la partecipazione di TMP con offerta di comodo nei seguenti termini: CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: però dobbiamo fare in modo che vada alla prima puntata...e TMP da solo? Glielo possiamo chiedere? [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: e glielo chiedo io da solo... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: così c'è il terzo... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: sì, ma quello è particolare il cristiano...cioè gli devo dire dello sconto...[dialetto] voglio dire...non è... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: sta bene...vado io...cioè...non è necessario... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: TMP ...va da solo...okay...".]

da parte di OMEGA/TECHNOMONT alla procedura in esame, che la ditta nonostante l'interesse non si è aggiudicata³⁰⁰, riceve assicurazione delle compensazioni che avrebbe con l'assegnazione di economie, singolarmente, alla ditta³⁰¹.

140. A fronte dell'aggiudicazione della gara in esame, OFFICINE Jolly e Consorzio CHIOME/CHIOME partecipano con offerte di cortesia alle procedure 5661/18 e 5666/18 attribuite a TPS/COMERIN-Electra.

III.2.2.a.6. L'economia 5663/18 (c.d. impianti oleodinamici)

141. La procedura 5663/18³⁰² aveva a oggetto interventi di revisione e rinnovamento di impianti oleodinamici per un valore di 240 mila euro³⁰³.

142. Pervengono le seguenti tre offerte, tutte trasmesse a ridosso della scadenza e tra il 5 e il 6 dicembre 2018.

PARTECIPANTI	Data trasmissione offerte	sconto
ATI: TM.P ³⁰⁴ -OFFICINE Jolly	6/12/18	8,85%
ATI: Consorzio CHIOME-Omega ³⁰⁵	5/12/18	1,97%
ATI: TPS/COMERIN-Electra ³⁰⁶	5/12/18	6,40%

Fonte: elaborazione documenti di gara³⁰⁷

143. L'esito della gara è stabilito a "tavolino". Le economie in esame, come detto, sono oggetto di discussioni, almeno sin dal 23 novembre 2018, in cui CHIOME, TPS/COMERIN e OFFICINE Jolly iniziano a stilare il "foglietto"³⁰⁸ con la lista

³⁰⁰ [Cfr. doc. 4 allegato CNR fonia completa, verbale di trascrizione allegato n. 15/34 (RIT 620/18 Progressivo n°: 992) del 05/12/2018, la trascrizione della intercettazione rende palese l'interesse di OMEGA alle lavorazioni di questa gara "[OMISSIS] [P.N. Technomont/OMEGA]: la gara del condizionamento [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ah [OMISSIS] [P.N. Technomont/OMEGA]: a me mi dispiace che non ci sto in quella di sollevamenti [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [inc/le] 50, 60 mila euro [OMISSIS] [P.N. Technomont/OMEGA]: immagino..immagino.. [inc/le] il resto putt***".]

³⁰¹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR fonia completa, verbale di trascrizione allegato n. 15/32 (RIT 620/18 Progressivo n°: 647) del 30/11/2018 in cui CHIOME da conto degli aggiustamenti intercorsi per far quadrare i "numeri" nei seguenti termini: "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: è quasi perfetta. Quando andiamo... vedi tutti questi numeri con modif ... quando andiamo... condizionamento... prima io avevo fatto [OMISSIS] [P.N. Technomont/OMEGA]: eh si [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: con te, poi c'è questa "T", che è elettrico, prima avevo fatto. . però se ti va bene ho aumentato in cond. (condizionamento - n.d.r.), questo qui, ho diminuito a te, ma se a te non va bene [OMISSIS] [P.N. Technomont/OMEGA]: [in dialetto - n.d.r.] come fai tu va bene [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: non ho capito perchè non... questo per fare che per 166.000,00 euro [inc/le] [OMISSIS] [P.N. Technomont/OMEGA]: vabbè circa [inc/le] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: no è per il tipo di lavorazione, se ti piaceva più il condizionamento io riport.. e poi purtroppo per te e per me dobbiamo fare quello dell'elettrico a metà, un quarto, tre quarti [OMISSIS] [P.N. Technomont/OMEGA]: eh si tanto lo faccio insieme a SIPLES [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: qual è che cosa preferisci tu? mi devi dire. Io avevo fatto così per far quadrare i numeri [OMISSIS] [P.N. Technomont/OMEGA]: e va bene così [OMISSIS] [P.N. Technomont/OMEGA]: [ride] [OMISSIS] [P.N. Technomont/OMEGA]: [inc/le] Arma' [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e così qua stai solo tu... tanto... l'ho fatto anche perchè dobbiamo fare bene [OMISSIS] [P.N. Technomont/OMEGA]: eh si! sulle categorie importante è che teniamo sempre insieme [inc/le] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: qua sarai solo tu, però io c'ho l'elettrico e Jolly mi ha detto [inc/le] mi spiego? [inc/le] [OMISSIS] [P.N. Technomont/OMEGA]: va bene ... va benissimo".]

³⁰² [Cfr. doc. 4 allegato 5663_18. Si tratta della procedura, bandita in data 26 novembre 2018, avente ad oggetto l'acquisizione di "Servizi di rinnovamento e revisione degli impianti oleodinamici per le operazioni ammodernamento progressivo programmatico del sistema di Piattaforma (SdP) di Nave San Marco" (FASC. 5663/18 CIG Z4425E5892). Numero RDO: 2143782. La procedura era articolata in due Lotti: Lotto A) Servizi di rinnovamento e revisione degli impianti oleodinamici di Nave San Marco e Lotto B) Servizi a quantità indeterminata di supporto al Lotto A. Si vedano anche Allegati Specifiche Tecniche e Requisiti. Cfr. doc. 4 Allegato doc. 5663_18 Verbale di ricognizione preventivi n. 14 cit.. e Comunicazione esito della procedura (doc. 103839 e doc. 103831). Si veda anche il Riepilogo PA e il Riepilogo Esame Offerte doc. 103337; la Scrittura Privata n. 24 del 13 novembre 2019 e la Specifica tecnica (doc. 4 Allegato doc. 5663_18 doc. 110403 cit.).]

³⁰³ [Cfr. doc. 4 allegato 5663_18 doc. 102548 tra cui Promemoria al Direttore e Requisiti Tecnici. Anche Cfr. doc.4 Allegato 5663_18 doc. 102548 tra cui Promemoria al Direttore e Requisiti Tecnici e anche Specifica Tecnica (doc. 112444) FASC. 5663/18 P.A. SIGA PA SIGA Lotto A: 10040738 e PA SIGA Lotto B: 10040739. Anche doc. 4 Allegato 1386-18 informativa a carico [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: + 23., a pagina 59 dal quale emerge che l'economia 5663/18, derivante dal frazionamento della 4118/18, è stata bandita per un importo base d'asta di 240 mila euro superiore rispetto al relativo Lotto del bando unico originario; si trattava, infatti, del Lotto 8 "Rinnovamento degli impianti oleodinamici per le operazioni" che aveva, prima dello spaccettamento, un valore di 215.860 euro.]

³⁰⁴ [Cfr. doc.4 allegato doc. 5663_18 Scrittura Privata n. 24 (cfr. doc. 110403 e anche copia doc. 110823) in cui si dà conto dell'avvenuta funzione per incorporazione di TM.P Tecnomeccanica Sud S.r.l. e della TM.P Termomeccanica Solutions S.r.l. nella TM.P SPA - Termomeccanica Pompe (Repertorio n. 4014 Raccolta n. 3003 del 12 giugno 2019) che subentra quindi nell'ATI vincitrice della procedura in esame.]

³⁰⁵ [Cfr. doc. 4 Allegato 5663_18. Come risulta agli atti, sulla base della documentazione trasmessa, la PA stabilisce che per questa gara Omega (in caso di aggiudicazione) avrebbe potuto svolgere solo attività accessorie previste dalla specifica tecnica. Anche doc. 4 Allegato 1386-18 informativa a carico [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: + 23., pag. 59, in cui si dà conto che i servizi a gara sono derivati dal Lotto 8 "Rinnovamento degli impianti oleodinamici per le operazioni" della ex 4118/18 che valeva 215.860 euro, la frazionata 5663/18 è stata bandita per un importo superiore pari a 240.000 euro.]

³⁰⁶ [Cfr. doc. 4 Allegato 5663_18. Come risulta agli atti, sulla base della documentazione trasmessa, la PA stabilisce che per questa gara Electra (in caso di aggiudicazione) avrebbe potuto svolgere solo attività accessorie previste dalla specifica tecnica.]

³⁰⁷ [Cfr. doc. 4 Allegato 5663_18 Verbale di ricognizione preventivi n. 14 del 7 marzo 2019 e anche Riepilogo Esame Offerte e Riepilogo PA doc02354020200529103337.]

delle procedure indicandone la tipologia di lavorazioni, gli importi a gara e i possibili partecipanti³⁰⁹; la trascrizione dell'intercettazione dà conto della dichiarata astensione delle altre ditte da queste procedure³¹⁰.

144. Gli incontri come detto proseguiranno almeno tra il 28 e il 30 novembre 2018 con l'obiettivo di individuare la migliore combinazione possibile di imprese che avrebbero partecipato alle assegnazioni.

145. Emblematica, al riguardo, l'intercettazione del 28 novembre 2018, in cui si dà altresì conto della partecipazione tramite lo schema di offerte incrociate con partecipazioni di cortesia delle ditte dei tre gruppi a beneficio dell'assegnataria "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: e ma tanto, scusami, capo ATI siamo: TMP è morto, l'altra, TMP e vince³¹¹, io [OFFICINE JOLLY] tu [CHIOME/Consorzio CHIOME/RIT] e [TPS/COMERIN], non ne stanno altre ATI [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: capo ATI [a bassa voce - n.d.r.] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: i primi sono capo ATI ... i primi sono capo ATI [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: i primi hai detto [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: qua TMP c'ha, CHIOME, OMEGA, TPS e ELECTRA [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e questa [inc/le]" (sottolineatura aggiunta)³¹².

146. La circostanza che la procedura 5663/18 rientrasse nello schema delle offerte incrociate e di comodo per le gare di interesse delle ditte CNT, è ulteriormente provata dalla trascrizione agli atti di una successiva interlocuzione del 30 novembre 2018 in cui è reso esplicito quanto segue: [...] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: poi 5663 [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: si [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: TMP [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: si. chi c'ha il cristiano? TMP-JOLLY, CHIO.ME-OMEGA, TPS-ELECTRA... lo state facendo tutto questo per tenere bloccate le aziende o perchè?.perchè per dirti no, se siamo persone serie devono partecipare uno, due e tre..però però capisco [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: perchè le domande le stiamo facendo tutti insieme, e quindi è un'assicurazione [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: capisco che ..capisco che non è [inc/le] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: [inc/le] ELECTRA pure [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: va bene"³¹³.

147. Una conversazione del 5 dicembre 2018 conferma che le ditte si sono comportate effettivamente come stabilito e, che, alla procedura 5663/18 partecipano le tre imprese, singolarmente e/o in ATI, così come previsto; CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [ride] 5663 se sei con TPS [inc/le - parlano a bassa voce - n.d.r.] [OMISSIS] [S.A. Electra]: metti i puntini vicino"³¹⁴.

148. L'esito della gara (sopra rappresentato) conferma le discussioni; la partecipazione di TPS/COMERIN-Electra e di TMP-OFFICINE JOLLY è meramente strumentale al buon esito dello schema di offerte incrociate e di cortesia attraverso il quale è realizzata la spartizione delle economie di interesse delle ditte CNT. La partecipazione alla 5663/18 dei sodali con sconti irrisori rende idonea l'offerta di TMP che si aggiudica la procedura con uno sconto relativamente modesto (8,85%).

Ulteriori evidenze che le società si comportano secondo quanto pattuito emergono dalla circostanza che le offerte sono presentate l'una a ridosso dell'altra.

III.2.2.a.7. **L'economia 5664/18 (c.d. condizionamento)**

149. La procedura in economia 5664/18 aveva a oggetto interventi di rinnovamento/revisione di impianti di condizionamento e celle refrigerate³¹⁵.

³⁰⁸ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/24 (RIT 620/18 Progressivo n°: 450) del 28/11/2018.]

³⁰⁹ [Cfr. doc.4 Allegato fonia complete verbale di trascrizione allegato n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177) del 23/11/2018]

³¹⁰ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177) del 23/11/2018. Nello stilare il foglietto CHIOME commenta "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: senti, e gli altri amici tuoi non parteciperanno a queste, secondo te? [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: io lo vedo complicato [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [inc/le] [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: no no [...] [OMISSIS][D.P.A. TPS/COMERIN]: no, no, [A.]. io onestamente [inc/le] un fatto: vedi (- n.d.r.) [P.G. MIB, Vice Presidente del consorzio SICAN Taranto cui partecipano COMES e IMET e in storica collaborazione con MAREN] è quello che è, però se ti dice una cosa è quella [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e vabbè, perchè si sono comportati così? [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: ma perchè hanno [inc/le] [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: vabbè, però ha detto che a questo qua, ha detto [inc/le - a bassa voce] [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: domani vediamo... domani ne parliamo un'altra volta".]

³¹¹ [Come detto prima, gli atti di gara indicano che la TM.P Tecnomeccanica Sud S.r.l., che aveva originariamente presentato offerta in ATI con Officine JOLLY si è fusa per incorporazione nella TM.P SPA - Termomeccanica Pompe.]

³¹² [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018 cit..]

³¹³ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018 cit..]

³¹⁴ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/33 (RIT 620/18 Progressivo n°: 914) del 05/12/2018.]

³¹⁵ [Cfr. doc. 4 allegato 5664_18. Si tratta di una procedura, bandita il 26 novembre 2018 con scadenza con presentazione offerte il 10/12/2018, avente ad oggetto l'acquisizione di "Servizi relativi al rinnovamento degli impianti di condizionamento e delle celle refrigerate per l'ammodernamento progressivo di Nave San Marco" (FASC. 5664/18 CIG Z1825E577F). Il Numero del primo esperimento è RDO è 2144845. Cfr. doc. 4 Allegato 5664_18. La procedura era articolata in due lotti: il Lotto A Servizi di rinnovamento degli impianti di condizionamento e delle celle refrigerate di Nave San Marco e il Lotto B Servizi a quantità indeterminata di supporto al Lotto A; Cfr. doc.4 Allegato 5664_18 doc. 091043 Promemoria al Direttore e Specifica Tecnica (doc. 091218). Anche doc. 112 Allegato 5611_20; tra cui doc. 091043 Promemoria al Direttore e Requisiti tecnici. Anche doc. 367 All Rdo_2144845_RiepilogoEsameOfferte_Lotto1 e Rdo_2144845_RiepilogoPA.]

Partecipanti	Data trasmissione offerta ³¹⁶	sconto
ATI: Consorzio CHIOME-OMEGA	7/12/2018	5,01%
ATI: TMP-OFFICINE Jolly ³¹⁷	7/12/2018	3,99%
Electra	6/12/2018	2,10%

Fonte: elaborazione atti di gara a fascicolo³¹⁸

150. La procedura 5664/18, al pari delle altre, origina dal frazionamento della ex 4118/18, mandata deserta, e, in particolare, dal Lotto 9 "Rinnovamento dell'impianto di condizionamento, delle condotte d'aria e delle celle refrigerate". Nell'incontro del 23 novembre 2018, tra CHIOME, OFFICINE Jolly e TPS/COMERIN, in cui le Parti iniziano a stilare il "foglietto"³¹⁹ con la lista delle economie (che verranno bandite dal successivo 26 novembre 2018) in termini di lavorazioni, importi base e potenziali imprese partecipanti, la 5664/18 viene commentata come segue: [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [...] 5664 ... che cosa è questo? condizionamento e celle refrigerate 424.509 [OMISSIS][D.P.A. TPS/COMERIN]: condizionamento ? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e celle refrigerate... questi che non abbiamo fatto reclamo, 99 su 100 le hanno lasciato come prima [OMISSIS][D.P.A. TPS/COMERIN]: condizionamento e refrigerate, quant'è? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: 424.509 [OMISSIS][D.P.A. TPS/COMERIN]: 424 ? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: 509 [OMISSIS][D.P.A. TPS/COMERIN]: 509"³²⁰; gli atti danno conto che l'importo base d'asta è rimasto, per questa procedura invariato³²¹.

151. Da una successiva intercettazione risulta evidente l'interesse all'aggiudicazione di queste lavorazioni da parte di CHIOME e OMEGA/TECHNOMONT; OMEGA/TECHNOMONT "[OMISSIS] [P.N. TECHNOMONT/OMEGA]: no, stavolta non esiste [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: proprio il condizionamento hai lasciato [inc/le] nostro! [OMISSIS] [P.N. TECHNOMONT/OMEGA]: non esiste, l'anno scorso: tanto di lacrime abbiamo pianto" e così come gli elementi che connotano la prassi nell'indotto alla concertazione sulla turnazione delle assegnazioni delle commesse in bando "[OMISSIS] [P.N. TECHNOMONT/OMEGA]: no no [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ahò: non te ne ve! no, domani mattina ci riuniamo, no ho detto venite domani mattina, vediamo se non conviene.. conviene [OMISSIS] [P.N. TECHNOMONT/OMEGA]: ma MARISTANAV noi non lo lasciamo eh [e più in là] [OMISSIS][P.N. TECHNOMONT/OMEGA]: [D.C.A. CHIOME]: che se lo facessero MAREN, [P.G. MIB] il sommergibile [inc/le]"³²².

152. Ricorrono, ulteriori, evidenze della concertazione come si evince dagli atti. In occasione di un ulteriore incontro volto ad aggiornare sullo stato di avanzamento delle discussioni per l'individuazione delle migliori combinazioni possibili ai fini della elaborazione e tenuta dell'accordo spartitorio, OFFICINE Jolly riferisce "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: anche perchè 5665.. qui..perfetto... dai, poi 5664 [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: si... avete detto TMP,JOLLY, TPS [inc/le] CHIO.ME, OMEGA [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: si si okay? CHIO.ME [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: questa sarebbe CHIO.ME"³²³.

153. La trascrizione dell'intercettazione di un successivo incontro tra CHIOME, OMEGA e OFFICINE Jolly, da altresì conto che CHIOME si preoccupava di convincere le altre società a partecipare per garantire il raggiungimento del

³¹⁶ [Cfr. doc. 367 All RdO_2144845_RiepilogoEsameOfferte_Lotto1.]

³¹⁷ [Cfr. doc. 4 Allegato 5664_18 doc. 091550 Verbale di ricognizione preventivi n. 12 e cfr. doc_113 integrazione gare MEPA 2018. Per questa procedura, la PA sulla base della documentazione presentata stabilisce che Officine JOLLY avrebbe potuto svolgere in caso di assegnazione solo attività accessorie. Anche doc. 4 . Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/24 (RIT 620/18 Progressivo n°: 450) del 28/11/2018 la cui trascrizione riporta la seguente interlocazione CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [inc/le] TMP [inc/le] [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: ho finito, ho finito, guarda io mo' mi faccio queste qua perchè me le devo fare, perchè io, ti dico come sta la situazione [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ehi, prima che mi scordi per una, che ti sto mettendo sempre la percentuale normale, ti sto facendo... dicendo che farai le lavorazioni accessorie [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: vabbè, vabbè".]

³¹⁸ [Cfr. doc. 4 Allegato doc. 5664_18 doc. 091550 Verbale di ricognizione preventivi n. 12 del 5 marzo 2019 e comunicazione esito della procedura; altresì si vada il doc_113 integrazione gare MEPA 2018 Riepilogo Esame Offerte e la relativa Scrittura Privata n. 11 (doc. 092746). Anche doc. 090638 Decreto n. 38 che dà conto dell'aggiudicazione. Doc. 093136 (e copia doc. 092746) Scrittura Privata n. 11.]

³¹⁹ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/24 (RIT 620/18 Progressivo n°: 450) del 28/11/2018 come riferito da Officine JOLLY "[OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: vabbè non ti preoccupare. Allora, se ti vuoi prendere un appunto, non so se c'hai questo sempre questo solito foglietto, così abbiamo l'aggiornamento insieme, oppure te lo rifai [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e non lo tengo!"]

³²⁰ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177) del 23/11/2018.]

³²¹ [1386-18 informativa a carico [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]+ 23, pag. 59, da cui si evince che l'importo base d'asta per questa gara frazionata (434.509 euro) è lo stesso di quello previsto per il Lotto 9. "Rinnovamento dell'impianto di condizionamento, delle condotte d'aria e delle celle refrigerate," della ex 4118/18, da cui origina (bando unico originario).]

³²² [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/26 (RIT 620/18 Progressivo n°: 550) del 29/11/2018.]

³²³ [doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018. Anche doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/28 (RIT 620/18 Progressivo n°: 630) da cui si evince che per quanto riguarda la partecipazione di TPS nello schema delle offerte incrociate e di comodo ci si accorda come indicato da CHIOME come segue: "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: a TPS lo facciamo lo partecipare dove è indispensabile...va bene così? [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: mmhm...si... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: 5664". Presenta offerta alla gara solo Electra.]

numero minimo di offerte, alla 5664/18 a lui aggiudicata "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME] mò [inc/le] devo andare a chiedere a TMP, perchè non è da tanto tempo che hanno il condizionamento, ce l'ha ELECTRA, TMP[inc/le]"³²⁴. Gli atti danno conto che le imprese si comportano di conseguenza e presentano offerte in questa gara; in particolare, CHIOME riferisce "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ancora no, diciamo abbiamo già gettato [inc/le] per la nostra, domani voglio andare da TMP. E' sicuro che [inc/le] a questo l'ho chiamato e ha detto va bene"³²⁵.

III.2.2.a.8. L'economia 5665/18 (c.d. impianti elettrici)

154. L'economia 5665/18³²⁶, derivante dal frazionamento della ex 4118/18 mandata deserta³²⁷ (in particolare, dal Lotto 10 "Rinnovamento macchine ed impianti elettrici"), ha ad oggetto interventi di revisione e rinnovamento di impianti e macchinari elettrici³²⁸.

155. La procedura in esame è risultata infruttuosa al primo tentativo³²⁹ e ribandita l'8 marzo 2019³³⁰; per questa procedura le offerte pervenute sono le seguenti:

Partecipanti	Data trasmissione offerta (1° tentativo)	Data trasmissione offerta (secondo tentativo)	sconto
ATI: TECHNOMONT/OMEGA ³³¹	4/12/2018	19/03/2019	16,88% (al primo 8,88%)
ATI: Consorzio CHIOME	5/12/2018		Solo al primo tentativo (2,10%)
Electra ³³²	6/12/2018		Solo al primo tentativo, esclusa per assenza di requisiti
SIT 333		22/3/2019	Secondo tentativo 13,89%

Fonte: elaborazione atti di gara a fascicolo³³⁴

156. Nell'incontro del 23 novembre 2018, tra CHIOME, OFFICINE Jolly e TPS/COMERIN, in cui le Parti iniziano a stilare il "foglietto"³³⁵ con la lista delle economie (che verranno bandite dal successivo 26 novembre 2018), in termini di lavorazioni, importi base e potenziali ditte partecipanti, la 5665/18 viene commentata come segue: [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: 5665... impianti elettrici... se hanno lasciato la stessa cosa hanno aumentato di 10 mila euro [OMISSIS]

³²⁴ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/32 (RIT 620/18 Progressivo n°: 647) del 30/11/2018.]

³²⁵ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/34 (RIT 620/18 Progressivo n°: 992) del 05/12/2018.]

³²⁶ [Cfr. doc. 4 Allegato 5665_18. La procedura, bandita il 26 novembre 2018, ha per oggetto l'acquisizione di "Servizi di revisione di impianti elettrici per l'attività di ammodernamento progressivo di Nave San Marco" (FASC. 5665/18 CIG ZAA25E55AB). Numero RDO è 214386; la gara è stata ribandita con RDO 2244481. Numero RDO: 2143802. Cfr. doc.4 Allegato 5665_18 doc. 100752 (altra copia doc. 100845). Promemoria al Direttore e Specifica Tecnica (doc. 101742). In particolare la gara si articolava in due Lotti: il Lotto A per Servizi di revisione di impianti elettrici comprensivi di fornitura di materiale di Nave San Marco e il Lotto B) Servizi a quantità indeterminata di supporto al Lotto A. Si vedano anche Allegati Specifica Tecnica e Requisiti. Anche doc. 367 Allegati.]

³²⁷ [Cfr. doc. 4 Allegato 1386-18 informativa a carico [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]+ 23.]

³²⁸ [Cfr. doc.4 Allegato 5665_18 doc. 100752 cit.. Requisiti tecnici. I requisiti tecnici prevedevano di comprovare lo svolgimento di tali attività per un importo, negli ultimi 5 anni su Navi Militari e/o Mercantili in favore dell'Amministrazione della Difesa o di Privati, di € 30 mila. Importo per un importo a base d'asta pari a 166.262,96 euro.]

³²⁹ [Cfr. doc. 367 All. RdO_2143868_RiepilogoEsameOfferte_Lotto1 e RdO_2143868_RiepilogoPA per il primo tentativo.]

³³⁰ [Cfr. doc. 367 All RdO_2244481_RiepilogoEsameOfferte_Lotto1 e All RdO_2244481_RiepilogoPA per il secondo tentativo. La procedura è stata ribandita in data 08/03/2019 con il termine ultimo di presentazione delle offerte fissato il 22/03/2019.]

³³¹ [Cfr. doc. 4 Allegato 5665/18, tra cui doc. 102055 Verbale ricognizione preventivi n. 18 cit.; si veda, altresì, il Riepilogo Esame Offerte e la relativa Scrittura Privata n. 23 (doc. 102417). Gli atti di gara al fascicolo danno conto che OMEGA, sulla base dei requisiti dimostrati, avrebbe potuto svolgere solo attività accessorie; nell'offerta era, invece, indicato che entrambe avrebbero svolto tutte le prestazioni oggetto del bando da suddividersi sulla base delle quote di partecipazione all'ATI.]

³³² [Cfr. doc. doc. 4 Allegato 5665/18 doc.023701020200603101044.]

³³³ [Cfr. 165-167 verbale unico TPS/COMERIN/CNT in cui " [D.P.A. TPS/COMERIN] chiarisce che la SIT è una ditta ben nota nell'indotto che non faceva parte del CNT e che lavora da tanti anni in Arsenal e con la Marina".]

³³⁴ [Cfr. doc. 4 Allegato 5665/18, tra cui doc. 101044 schermata MEPA e doc. ...102055 Verbale ricognizione preventivi n. 18 cit. e Riepilogo PA e Riepilogo Esame Offerte.]

³³⁵ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/24 (RIT 620/18 Progressivo n°: 450) del 28/11/2018 come riferito da Officine JOLLY "[OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: vabbè vabbè non ti preoccupare. Allora, se ti vuoi prendere un appunto, non so se c'hai questo sempre questo solito foglietto, così abbiamo l'aggiornamento insieme, oppure te lo rifai [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e non lo tengo!"]

[G.F. OFFICINE Jolly]: *mh...[OMISSIS]* [D.P.A. TPS/COMERIN]: *quanto so' ? [OMISSIS]* [D.C.A. CHIOME]: *100...100, 161.261,00*³³⁶.

157. Dell'assegnazione di questa procedura le Parti discutono, tra le altre occasioni, anche il 30 novembre 2018, nei seguenti termini: "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *Maren, Chio.me e TPS...5665...io dico Chio.me, Omega, [a bassa voce], TPS, Omega, Electra...TPS/Electra...sto vedendo pure JOLLY...questa è quella che dobbiamo...[OMISSIS]* [G.F. OFFICINE Jolly]: *Electra...[OMISSIS]* [D.C.A. CHIOME]: *poi avete scritto Chio.me...ma è improbabile che se...l'amico pure questa qui a compensazione...se è così non ho problemi a lasciarla...però dobbiamo essere certi che il terzo partecipa...tu? [OMISSIS]* [G.F. OFFICINE Jolly]: *e partecipo...*³³⁷.

158. Per questa procedura si hanno evidenze che le Parti addiventano alla soluzione che trova conferma nell'esito della procedura stessa; CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *5664...5671 niente...5665 voi avete detto Chio.me...io glielo lascerei ad Omega...perchè...[inc.le]* [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: *eh si...tanto Electra...è chiaro... [OMISSIS]* [D.C.A. CHIOME]: *Chio.me/Omega...tutto a credito, tutto ad Omega centosessantasei...[si tratta dell'importo base d'asta della 5665/18]* [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: *Omega è pagato... [OMISSIS]* [D.C.A. CHIOME]: *hai visto già? [OMISSIS]* [G.F. OFFICINE Jolly]: *si...Chio.me pure è pagato...";* in altri termini l'assegnazione a OMEGA³³⁸ avrebbe garantito l'equa distribuzione del valore delle commesse di interesse delle ditte del CNT di cui le Parti discutono ampiamente in un incontro del 30 novembre 2018³³⁹.

159. L'esito della procedura 5665/18 dimostra che le imprese si sono adeguate allo schema spartitorio descritto sopra. OMEGA/TECHNOMONT risulta vincitrice della procedura in esame, con uno sconto relativamente basso (16,88%)³⁴⁰; in compenso partecipa, secondo lo schema di offerte incrociate e di cortesia, alle gare 5662/18 (vinta da OFFICINE Jolly-Consorzio CHIOME), 5667/18 (vinta da TPS/COMERIN-Electra-OFFICINE Jolly) e 5671/18 (vinta da MAREN-MIB-IMET).

160. Alla procedura partecipa, solo al secondo tentativo, la SIT. La procedura, come detto, è stata ribandita l'8 dicembre 2018. Al riguardo gli atti danno evidenza di discussioni intercorse tra CHIOME e MAREN il 7 dicembre 2018 relativamente ad alcune delle economie in esame andate infruttuose, al riguardo la trascrizione di una intercettazione da conto del fatto che CHIOME avrebbe interessato altre società³⁴¹.

III.2.2.a.9. **L'economia 5666/18 (c.d. impianti ausiliari)**

161. L'economia 5666/18³⁴² ha a oggetto interventi di congegatoria generale su impianti ausiliari di propulsione³⁴³. La procedura deriva dal frazionamento della gara 4118/18, mandata deserta, e più specificatamente del Lotto 11 *Rinnovamento impianti ausiliari di piattaforma*, che nel bando unico originario prevedeva una base d'asta di 740.070

³³⁶ [Cfr. Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, Allegati verbali di trascrizione del 23/11/2018 n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177) cit.. Anche doc. 4 Allegato 1386-18 informativa a carico [OMISSIS] + 23. L'economia 5665/18 è stata bandita per un importo di 166.261,96 che risulta superiore al valore base d'asta del Lotto 10 "Rinnovamento macchine ed impianti elettrici", della ex 4118/18 da cui deriva, che nella gara unica aveva ammontava a 150.213 euro.]

³³⁷ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/28 (RIT 620/18 Progressivo n°: 630) del 30/11/2018 cit..]

³³⁸ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/32 (RIT 620/18 Progressivo n°: 647) del 30/11/2018 in cui si dà conto, ai fini della spartizione dell'attribuzione del valore delle commesse di interesse delle ditte del CNT OMEGA/Technomont sono da considerarsi stessa entità; Officine JOLLY [OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: *cioè? .. no: OMEGA è una ditta, TECHNOMONT è un'altra [OMISSIS]* [P.N. Technomont/OMEGA]: *si ma la proprietà è la stessa [...]* [OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: *che la proprietà è la stessa".*]

³³⁹ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/38 (RIT 620/18 Progressivo n°: 630) del 30/11/2018.]

³⁴⁰ [Cfr. doc. 297 e 298, allegati tabelle gare MARINARSEN e MARISTANAV di Taranto (2017-2022). A titolo esemplificativo la stessa OMEGA/Technomont si aggiudicava la procedura 328/2018 per servizi, a quantità indeterminata, di manutenzione correttiva su impianti elettrici, motori elettrici e generatori sincroni installati a bordo delle UUNN della MMI Unita maggiori e Naviglio minore, bandita per un importo di 20 mila euro, con uno sconto del 28,88%, partecipava anche Consorzio CHIOME con un'offerta del 15%. Anche in un'altra procedura del 2019 fascicolo n. 5622/19 per Servizi a richiesta di manutenzione e revisione degli impianti elettrici e macchine elettriche delle UU.NN. Mezzi minori, rimorchiatori, galleggianti e bacinii della MMI nella sede di Taranto per un importo di 49,350 euro, veniva aggiudicata a Officine JOLLY con uno sconto del 28,04%, partecipavano anche ELETTROMECCANICA CIAURRI, che ha rilevato il ramo di azienda di ELECTRA a fine 2018, con uno sconto del 26% e Consorzio CHIOME con il 20,2%.]

³⁴¹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/36 (RIT 620/18 Progressivo n°: 1271) del 07/12/2018 in cui CHIOME riferisce "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *mò io ho interessato a quei due [inc/le a bassa voce] certo rischiamo [inc/le] rischiamo che quei due [inc/le] si presentano, poi sonderemo magari".*]

³⁴² [Cfr. doc. 4 Allegato 5666_18. Anche questa procedura viene bandita a fine novembre 2018 e deriva dal frazionamento della 4118/18. La procedura ha ad oggetto l'acquisizione di "Servizi relativi al rinnovamento degli impianti combustibili e ausiliari della propulsione e generazione per l'attività di ammodernamento progressivo del sistema di piattaforma di Nave San Marco" (FASC. 5666/18 CIG ZEB25DAC17). FASC. 5666/18 P.A. SIGA PA SIGA Lotto A: 10040743, PA SIGA Lotto B: 10040744 e PA SIGA Lotto B: 10040745. La procedura era articolata in tre Lotti: Lotto A) Servizi di rinnovamento degli impianti combustibile di Nave San Marco Lotto B) Servizi di rinnovamento degli impianti ausiliari della propulsione e della generazione di Nave San Marco e Lotto C) Servizi a richiesta a quantità indeterminata di supporto dei Lotti A e B. Cfr. doc. 4 Allegato 5666/18 doc. 105438 e anche Specifica tecnica (doc. 110703) e Requisiti.]

³⁴³ [Cfr. doc.4 Allegato 5666_18 doc. 105438 Promemoria tra cui i Requisiti tecnici. I requisiti tecnici prevedevano di comprovare lo svolgimento di tali attività per un importo, negli ultimi 5 anni su Navi Militari e/o Mercantili in favore dell'Amministrazione della Difesa di Privati, di € 50 mila.]

euro; oltre alla 5666/18 (con importo a base d'asta di 332.933,12 euro), il Lotto 11 ha dato luogo anche alle procedure 5667/18 (295 mila euro) e 5671/18 (261.386,92) per un importo complessivo superiore a quello iniziale (complessivamente l'importo base per queste lavorazioni è aumentato a 889.320,04 euro). Rispetto alla procedura inizialmente bandita, inoltre, sono state eliminate talune prestazioni prima previste³⁴⁴.

162. Per la procedura 5666/18 pervengono le seguenti offerte:

Partecipanti	Data trasmissione offerta	sconto
ATI: TPS/COMERIN-Electra ³⁴⁵	6/12/2018	8,4%
ATI: TM.P-OFFICINE Jolly	5/12/2018	3,9%
ATI: Consorzio CHIOME-OMEGA	6/12/2018	3,2%

Fonte: elaborazione atti di gara a fascicolo³⁴⁶

163. L'esperimento della 5666/18, che sarà bandita dal successivo 26 novembre 2018, è già oggetto di discussione sin dalla riunione del 23 novembre 2018, tra CHIOME, OFFICINE Jolly e TPS/COMERIN (CNT), che iniziano a stilare il "foglietto"³⁴⁷ delle possibili combinazioni di imprese per le assegnazioni delle economie frazionate, come più volte sottolineato in termini di lavorazioni qualificanti, importi base d'asta e possibili società interessate. Nel corso di quell'incontro si menziona la "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: 5666 impianti ausiliari di propulsione [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: 5666.. [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: 182.445 [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: impianti ausiliari, quant'è? cento? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: 182.445 [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: 4 e 45 [inc/le] non so' usciti ancora no?"³⁴⁸.

164. Con riferimento alla procedura 5666/18, la trascrizione di una intercettazione del successivo 30 novembre 2018, riporta quanto segue: "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: 5666 [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: grandi combustibili, JOLLY [inc/le] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: TPS [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: JOLLY, CHIO.ME,OMEGA, TPS, ELECTRA, poi quando dici TPS, tu [inc/le] TPS ? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: no, sempre l'ATI che ha fatto con ELECTRA [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: con ELECTRA [nella medesima conversazione viene ulteriormente chiarito] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: si, prendi i numeri che dico per le assegnazioni [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ah proprio quelli di assegnazione? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: eh, 295 [importo base d'asta della 5667/18] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: si [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: 222 e 6... 223 [importo base d'asta della 5661/18, ndr³⁴⁹], ti sto dando i numeri che lui [riferendosi a TPS/COMERIN come confermato appresso] sta partecipando per vincere, poi tu te li metti a posto come vuoi [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: vabbè se vince il cristiano mica posso andare a togliere il lavoro [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: [inc/le] quello che deve vincere TPS [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [inc/le] vincere TPS...hai detto [inc/le] per garanzia no. Hai detto 332 [importo base d'asta della 5666/18, ndr]? io ho messo qui TPS, ELECTRA, che per me teoricamente sono [inc/le] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: ausiliaria, 5666? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: impianti combustibili ausiliari, si [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: si okay, si giusto [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: 5661 tu mi riscrivi TPS, io te lo metto e dici [inc/le] 222 [OMISSIS] [G.F.

³⁴⁴ [Cfr. doc. 4 Allegato 1386-18 informativa a carico [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]+ 23, pag. 59 e ss in cui si indica che le frazionate sono state esperite eliminando, peraltro, delle lavorazioni, in particolare: Fasc. 5666 lavorazioni non previste rispetto al lotto 11: punto 5. (sistema servizio combustibile nave) - punto 6 (impianto di propulsione ed ausiliari); Fasc. 5667 lavorazioni non previste rispetto al lotto 11: punto 1.1. (impianto acqua lavanda fredda e calda); Fasc. 5671 lavorazioni non previste rispetto al lotto 11: punto 4.1 coibentazione e smaltimento rifiuti di mq 300 di cielo e/o paratia (previste dal fasc 4118, mq 500) - mq 150 di tubolature acqua mare condizionamento, acqua calda lavanda e condizionamento (previste dal fasc. 4118, mq. 200). Si vedano anche gli atti di gara al fascicolo istruttorio doc. 4 e delibera ANAC.]

³⁴⁵ [Cfr. doc. 4 allegato 5666/18 doc. 111229 cit., tra cui, Offerta economica dell'ATI. Nell'offerta era stabilito che tutte le ditte avrebbero svolto attività di congegnatoria. Si veda anche cfr. doc. 369 All ATI F_5666_18 (atto notarile costituzione dell'ATI) secondo cui le quote di partecipazione sono attribuite come segue: TPS 40%, COMERIN e Electra ciascuna 30%.]

³⁴⁶ [Cfr. doc. 4 allegato 5666/18 doc. 111229 tra cui verbale di ricognizione preventivi 197 del 28 dicembre 2018 e Riepilogo PA e Riepilogo Esame Offerte anche Offerta economica; si veda altresì la relativa Scrittura Privata n. 8 (doc. 111229 e doc. 112652).]

³⁴⁷ [Cfr. cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/24 (RIT 620/18 Progressivo n°: 450) del 28/11/2018 come riferito da Officine JOLLY "[OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: vabbè vabbè non ti preoccupare. Allora, se ti vuoi prendere un appunto, non so se c'hai questo sempre questo solito foglietto, così abbiamo l'aggiornamento insieme, oppure te lo rifai [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e non lo tengo!"]

³⁴⁸ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177) del 23/11/2018.]

³⁴⁹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018, in cui si conferma l'aggiudicazione della 5661/18 secondo lo schema delle offerte incrociate e di cortesia nei seguenti termini: CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: la dobbiamo fare e così io [inc/le] questo qui [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: eh si per forza. ... 5661 [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: si. JOLLY, TPS, ELECTRA, CHIO.ME e OMEGA, chi è? [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: TPS".]

OFFICINE Jolly]: *io che ti devo dire? io ti dico [ride - n.d.r.] no chè questi in cinque minuti le abbiamo fatto questa stamattina, allora perchè ti dico [inc/le]" (enfasi aggiunta)³⁵⁰.*

165. Anche questa procedura, inoltre, viene menzionata nel corso dell'incontro del 30 novembre 2018 in cui CHIOME e OFFICINE Jolly quantificano i ricavi derivanti dalle aggiudicazioni concordate tra le imprese in termini di equa ripartizione del valore delle commesse tra i sodali: "[...] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: *ausiliari e carpenteria...e ha finito... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: centosessantasei prende... [D.P.A. TPS/COMERIN]...e facciamo finta che questi li prendono in due...332 diviso due³⁵¹ [dialetto] [si tratta dell'importo base d'asta della 5666/18] centosessantasei...andiamo avanti eh...carpenteria...questo era 56...."*³⁵².

166. La procedura è oggetto di discussione tra CHIOME ed ELECTRA, che si ricorda partecipa alla gara in ATI con TPS e COMERIN, nel citato incontro del 5 dicembre 2018: "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *queste dove stai partecipando [OMISSIS] [S.A. Electra]: in ATI [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: si [OMISSIS] [S.A. Electra]: con queste... queste qui, parteciperò solo [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [ride] 5663 se sei con TPS [inc/le - parlano a bassa voce - n.d.r.] [OMISSIS] [S.A. Electra]: metti i puntini vicino [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ti metto i puntini dove...? [...] [OMISSIS] [S.A. Electra]: dove è [inc/le] dicevi? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [D.C.A. CHIOME]: si [OMISSIS] [S.A. Electra]: bravo [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: come si è comportato nei tuoi confronti? [OMISSIS] [S.A. Electra]: io ho fatto una cosa regolare: mi hanno detto di fare 30 ... 35... "ANTO' ma io sono l'ultimo facciamo a 30" ... va bene e voi fate 35 e 35... ho pensato io. Ho sbagliato? Io sono per l'equità. [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: se sei d'accordo tu, figurati! [OMISSIS] [S.A. Electra]: come? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: se sei di questo parere tu figurati [OMISSIS] [S.A. Electra]: no, io non voglio prevaricare su nessuno, lo sai come la penso... se c'è correttezza io sono il più corretto... lo sai, sono della scuola vecchia... non sono abituato [inc/le] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: risulta così a te? [OMISSIS] [S.A. Electra]: si... 66 [riferendosi alla 5666, ndr] [inc/le] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: okay?"³⁵³.*

167. Le ditte TPS/COMERIN-Electra, CHIOME-Omega e OFFICINE Jolly (in ATI con TM.P) si confanno agli accordi raggiunti; l'offerta dell'ATI, capeggiata da TPS, si aggiudica la procedura 5666/18 con un'offerta relativamente modesta, mentre CHIOME-Omega e l'ATI in cui partecipa OFFICINE Jolly presentano offerte di cortesia con sconti molto più contenuti e che riflettono gli accordi presi.

168. Dal canto loro TPS (in qualità di capo ATI) partecipa allo schema spartitorio con offerte incrociate e di cortesia alla 5662/18 e alla 5663/18 e ELECTRA singolarmente anche alla 5664/18 e alla 5665/18.

III.2.2.a.10. L'economia 5667/18 (c.d. scafo)

169. L'economia 5667/18³⁵⁴ aveva a oggetto interventi di congegnatoria generale per il rinnovamento dello scafo, da svolgersi secondo le specifiche tecniche previste in bando (i.e. attività specifica pregressa)³⁵⁵. Come riferito in

³⁵⁰ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018. Officine JOLLY nel commentare l'accordo di spartizione riferisce con riguardo alla gara in esame la vittoria di TPS "5666 ... TPS" e chiarisce che non si tratta di assegnazione singola ma "sempre l'ATI che ha fatto con ELECTRA"; CHIOME si assicura che parteciperà la terna "JOLLY, CHIO.ME,OMEGA, TPS, ELECTRA"; il dialogo sull'assegnazione dell'appalto n. 5666 continua con OFFICINE Jolly che conferma quello che deve vincere TPS [e CHIOME sottolinea] Hai detto 332 ? io ho messo qui TPS, ELECTRA, che per me teoricamente sono [OFFICINE Jolly riprende] ausiliaria, 5666 [e CHIOME] impianti combustibili ausiliari, si" [OFFICINE Jolly conferma rispondendo] "si okay, si giusto"; gli atti confermano che l'importo messo a gara è di 332.933,12 euro;.]

³⁵¹ [Cfr. doc. 165-167 verbale unico TPS/COMERIN/CNT. Si rammenta che in ATI con TPS partecipa sempre anche la COMERIN, anche in qualità di capo ATI (ad esempio, alla 5661/18; TPS e COMERIN fanno capo alla medesima compagine sociale e avevano, all'epoca dei fatti stesso amministratore (il sig. [D.P.A.].)]

³⁵² [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/30 (RIT 620/18 Progressivo n°: 638) del 30/11/2018, la trascrizione della conversazione da, altresì, conto di quanto segue: "[OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: Jolly...capi... e pareggi... però non va bene neanche così... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: mi sta sfuggendo chi è che prendi di più?...in fondo... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: loro... TPS e OMEGA... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [inc.le] venticinque mila euro... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: e sono... i centoventi... mancano... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e trenta mila euro... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: non trenta... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: è questo [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: non trenta mila... questo quant'è... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: a... qui prendono... ELECTRA... ho capito ho capito... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: eh... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: addirittura prenderebbe di più... qui... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: si... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: quindi... le percentuali di questi signori deve essere inferiore... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: si... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: perchè ci mancano... venticinque quà venticinque quà, per essere cinquanta no.".]

³⁵³ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/33 (RIT 620/18 Progressivo n°: 914) del 05/12/2018.]

³⁵⁴ [Cfr. doc. 4 allegato 5667_18. Si tratta di una procedura bandita in data 26 novembre 2018, avente ad oggetto l'acquisizione di "Servizi di rinnovamento degli impianti scafo per l'attività di ammodernamento progressivo programmatico del Sistema di Piattaforma (SdP) di Nave San Marco" (FASC. 5667/18 CIG Z2925D3EC3). Numero RDO: 2137385. La procedura era articolata in cinque Lotti: Lotto 1 Servizi di rinnovamento dell'impianto igiene di Nave San Marco, Lotto 2 Servizi di rinnovamento degli impianti acque nere e grigie di Nave San Marco, Lotto 3 Servizi di rinnovamento dell'impianto di esaurimento e zavorra di Nave San Marco; Lotto 4 Servizi di rinnovamento dell'impianto antincendio ed acqua mare di Nave San Marco e Lotto 5 Servizi a richiesta a quantità indeterminata di supporto dei precedenti Lotti; cfr. doc. 4 Allegato 5667/18 doc. ...114201 e anche Specifica tecnica (doc. ...123752 e doc. ...124415) FASC. 5667/18 P.A. SIGA PA SIGA Lotto 1 10040794, PA SIGA Lotto 2 10040795, PA SIGA Lotto 3: 10040746, PA SIGA Lotto 4: 10040748 e PA SIGA Lotto 5: 10040750; cfr. anche doc. ...123407. Si vedano anche Specifiche Tecniche e Requisiti.]

³⁵⁵ [Cfr. doc.4 Allegato 5667_18, tra cui il Promemoria al Direttore e Requisiti tecnici. Anche doc. 4 Allegato 1386-18 informativa a carico [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: + 23. Importo a base d'asta di 295 mila euro.]

premessata, la procedura 5667/18 deriva dal frazionamento della 4118/18, mandata deserta, e piú specificatamente del Lotto 11 "Rinnovamento impianti ausiliari di piattaforma".

170. Per la procedura 5667/18, per cui l'ultimo giorno utile di presentazione delle offerte era il 6 dicembre 2018, pervengono le seguenti offerte:

Partecipanti	Data trasmissione offerte	sconto
ATI: TPS/COMERIN-Electra e OFFICINE Jolly ³⁵⁶	5/12/2018	9,4%
ATI: OMEGA/TECHNOMONT	4/12/2018	4,28%
Consorzio CHIOME	5/12/2018	3,1%
IMET	6/12/2018	2,75%

Fonte: elaborazione atti di gara a fascicolo³⁵⁷

171. Durante l'incontro del 23 novembre 2018 tra CHIOME, TPS/COMERIN e OFFICINE Jolly, CHIOME commenta "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: io penso che ti debba segnare i numeri... 5667 (numero identificativo fascicolo gara - n.d.r.) [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: che cos'è? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: impianti scafo... scafo, scusa [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: [inc/le] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: adesso mettiamo solamente gli importi [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: impianto ? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: impianti scafo [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: quant'è? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ...[inc/le] 295 mila, non ti dico le... comprensivo... due mila. [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: no vabbè...impianti scafo sta tutto [inc/le]"³⁵⁸.

172. Gli atti danno conto che l'individuazione dell'aggiudicatario di questa gara è stata oggetto di diverse discussioni. La procedura risulta, inizialmente, assegnata a TPS (in ATI sempre con COMERIN e ELECTRA³⁵⁹); nella trascrizione di una intercettazione del 30 novembre 2018 si legge infatti: "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: no, aspetta aspetta, andiamo con 5667 [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: 56..sessanta...sette [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: ok [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: JOLLY, TPS, ELECTRA, CHIOME, OMEGA [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: segna TPS [a bassa voce - n.d.r.] AGGIUDICATARIO [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: AGGIUDICATARIO? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: AGGIUDICATARIO [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: si [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: Okai?"³⁶⁰.

173. Nella stessa giornata si dà, tuttavia, conto che una tale aggiudicazione non sarebbe stata idonea a garantire una equa spartizione degli utili delle commesse tra le ditte del CNT interessate dallo schema di offerte incrociate e di comodo³⁶¹. In particolare, TPS si sarebbe già aggiudicata le procedure c.d. ausiliari (5666/18) e carpenteria (5661/18) garantendosi una quota parte del valore complessivo delle gare assegnate alle ditte del CNT interessate dallo schema spartitorio con offerte incrociate e di cortesia piú alto rispetto alle altre³⁶². Al riguardo, CHIOME

³⁵⁶ [Cfr. doc. 369 All ATI F_5667_18, atto notarile di costituzione dell'ATI da cui si evincono ruoli e quote di partecipazione dei consorziati: TPS (mandataria) con una quota del 35%, le altre ditte con ruolo di mandanti COMERIN (30%), Electra (10%) e Officine JOLLY (30%).]

³⁵⁷ [Cfr. doc. 4 allegato 5667/18, tra cui doc. 114201 Atto autorizzativo e doc. 123559 Verbale di ricognizione preventivi n. 173 del 12 dicembre 2018; anche doc. 114217. e doc. 125215 Riepilogo Esame Offerte, offerta economica; si veda anche la relativa Scrittura Privata n. 9 dell'8 agosto 2019 (doc. 123752).]

³⁵⁸ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, Allegati verbali di trascrizione del 23/11/2018 n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177) cit..]

³⁵⁹ [Tra le altre cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018.]

³⁶⁰ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018.]

³⁶¹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/29 (RIT 620/18 Progressivo n°: 631) del 30/11/2018 in cui CHIOME commenta le aggiudicazioni fin lì concordate nei seguenti termini: "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: tanto essendo da solo, non hai problemi...puoi andare avanti...5667...scafo...Jolly, TPS hai detto ancora una volta... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: eh si...però a sto punto... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: un pò TPS hai detto... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: eh no...a sto punto scafo deve essere cambiato... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: mo mettiamo quelli che [inc/le] tanto per fare...no?. Voi avete detto TPS...penso che abbiate esagerato... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: e sicuramente... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: 295. [trattasi dell'importo base d'asta della 5667/18] ...ma come è venuto fuori questo... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: allora...stamattina... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: così veloce, veloce... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: si! [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: va bene..."]

³⁶² [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/29 (RIT 620/18 Progressivo n°: 631) del 30/11/2018 cit., in cui vengono così riassunti i calcoli effettuati dai sodali: CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: 1719 piú sessanta è uguale diviso...cinque hai detto? trecentocinquantacinque...trecentocinquantacinque questo qui che prende...facciamo finta che li diamo tutti...[inc.le] ha finito già TPS...no, non è...hai detto che si deve dividere con Electra no? [dialetto] [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: si...centocinquanta... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: facciamo finta che se li dividono in due? [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: si... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: poi sono c*** loro come fanno... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: si...sono problemi loro... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: trecentotrentadue diviso due... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: ausiliari e carpenteria...e ha finito... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: centosessantasei prende...[D.P.A. TPS/COMERIN]...e facciamo finta che questi li prendono in due...332 [importo base d'asta della 5666/18, impianti ausiliari] diviso due [dialetto] centosessantasei...andiamo avanti eh...carpenteria...questo era 56... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: cento...centodieci a testa... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: sei, sei...poi in alto ce ne abbiamo... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: carpenteria...[si tratta della 5661/18] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: duecentoventidue e seicento... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: gliela lasci a lui...sono centodieci a testa... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: TPS

commenta "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: bene...eh....come si chiama questo...impianto [inc.le] 5667 qui era previsto TPS/Electra... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: eh si...non si può fare...no, è inutile che lo scrivi... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: TPS? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: non si può fare [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: TPS non più? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: eh...dove deve andare più? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ah...li ha già presi? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: centoundici..." e più in là nel corso della conversazione viene indicata quale soluzione, per riequilibrare le differenze di guadagni percepite dalle aggiudicazioni, quella di identificare una diversa (nuova) composizione dell'ATI. In particolare, si legge: OFFICINE JOLLY "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: si...ma...tu devi fare...ho capito...qua avanza Jolly e TPS adesso...[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: allora...Jolly e TPS... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]:eh ma non siamo in ATI qua...[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: non sta in ATI? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]:no... .[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: la devi fare... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]:e come la fai? E poi Electra? La lasci via? .[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: no...[inc.le]" e, altresì, considerata la possibilità di un diverso capo ATI nei seguenti termini: "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]:nella 5667... .[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e fallo tu il capo ATI... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]:devo parlare [dialetto] .[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: riesco a darti le tre ditte per partecipare? Ovvio che nel momento in cui gli garantisco questo non dovrebbe farmi problemi...giusto?". Viene quindi individuata la terna dei partecipanti, nell'ottica di attuare lo schema delle offerte incrociate di cortesia: ".[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: TPS hai detto...TPS non aveva preso...TPS... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]:Jolly, TPS, Electra .[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: si... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]:bravo! Ed è la prima ditta... .[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: la seconda Chio.me e la terza a Omega... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]:ah okay..."³⁶³

174. Al riguardo, emblematica, la trascrizione di un'altra intercettazione in cui nel fare il punto sulle aggiudicazioni fino a quel momento definite, si dà conto della partecipazione delle imprese incrociate nei seguenti termini: "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ma che cos'è?...[inc/le] ed è l'ultima no... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: si ... 5667 .[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: quindi... tu ti saresti quasi sistemato... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: e... si... alla fine due tre [inc.le] dueottanta... .[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [inc.le] è molto sotto... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: e... lo so stiamo sempre la... non è quello il punto... però devi fare... tre aziende... per come ci siamo incastrati... o la duennovantacinque lui se la perde... e l'affida a me... e si fa un'esame di coscienza. ma questo non lo farà mai... quindi... capito... chi è che perde qua... solamente io e... .[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: tu... e... e nessuno più... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: ah, qui .[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: Electra... TPS [inc.le] non mi piace..."³⁶⁴ [...].[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: quando si fanno le percentuali delle cose delle cose...Omega. [inc.le] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: ma non li puoi.... sai perchè... quelli fanno le ATI insieme... .[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: chi? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: TPS e Electra... fanno le ATI assieme... quindi come fai a togliere... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [inc.le] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: no... non mi sono spiegato.... [D.C.A. CHIOME]: .. dobbiamo cambiare le ATI? dobbiamo cambiare le ATI... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: se fosse indispensabile si... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: allora... fatti due conti... vedi tu mo come vuoi fare... e alle sei e mezza [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: alle sei e mezza... ci siete qua voi..."³⁶⁵.

175. La conversazione dà, altresì, conto che la concertazione sulla composizione dell'ATI che si sarebbe aggiudicata la 5667/18 era volta ad assicurare l'equa distribuzione dei guadagni e che le Parti ne hanno dato effettiva attuazione³⁶⁶.

duecento...due...quanto...tutti a lui? [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: no...no... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: tutti a lui? [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: no...lui ed Electra..."

³⁶³ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, Allegati verbali di trascrizione 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018. Cfr. anche doc. 4 Allegato CNR completa fonia, Allegati verbali di trascrizione n. 15/29 (RIT 620/18 Progressivo n°: 631) del 30/11/2018 in cui CHIOME commenta: "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: si...ma voglio dire...nel momento in cui sto trovando che sono tutti quasi pagati...perchè Jolly non è pagato? e Officine JOLLY osserva "[OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: centonovantasette...quanto mi manca a me? due e ventitre no...centomila euro sono...centoventimila euro...e quindi quello deve essere diviso in due, però TPS sale sempre...TPS non deve partecipare allo scafo...lo scafo lo devo fare con chi prende di meno...capito?".]

³⁶⁴ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/30 (RIT 620/18 Progressivo n°: 638) del 30/11/2018.]

³⁶⁵ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, Allegati verbali di trascrizione n. 15/30 (RIT 620/18 Progressivo n°: 638) del 30/11/2018. Officine JOLLY aveva commentato nei seguenti termini, ipotesi di modificare l'aggiudicazione della 5667/18, [OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: però questa cosa... io ho bisogno che mi dicano che sicuro che è 5667 entro stasera... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: cos'è 5667... [OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: questa qua... che cambia tutto il mondo... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ah... [OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: perchè io devo fare... un pò di cambiamenti... in tanto devo avvisare... il vabbè tu aumenti di qua... scusami... tu aumenti di qua... e diminuisce qualcosa di qua...hai capito?".]

³⁶⁶ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, Allegati verbali di trascrizione n. 15/32 (RIT 647/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018. La trascrizione della conversazione da conto di quanto segue CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: sì, no vabbè però ho ipotizzato che tu sullo scafo devi avere parecchio [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: che sul? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: poi sono c*** vostri [G.F. Officine JOLLY]: sullo scafo ? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: sì, che tu purtroppo stavi sotto di tutti quanti [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: eh sì [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: allora quello che t'ho potuto. [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: quindi .. [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: così vanno con quei numeri [inc/le] a fianco [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: okay 5662, 5667. Ho capito bisogna comunicare al Direttore [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: sì [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: che qua cambia il 5667 [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: esatto, esatto poi voi vi fate i c*** vostri che l'essenziale che io mi sono attenuto a questi numeri qua [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]:okay [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: che poi è questo diviso [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: okay okay [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: va bene ? quindi io..."

176. La vincita della procedura 5667 all'ATI capeggiata da TPS ha comportato l'adesione della ditta allo schema delle offerte incrociate e di comodo, in altre procedure. Come già riferito TPS partecipa con offerte di cortesia alla 5662/18 e alla 5663/18, ELECTRA singolarmente anche alla 5664/18 e alla 5665/18³⁶⁷.

III.2.2.a.11. L'economia 5671/18 (c.d. calderine)

177. La procedura 5671/18³⁶⁸, identificata agli atti come procedura "calderine", aveva a oggetto interventi di coibentazione e scoibentazione e congegnatoria generale su tubolature, valvole, componenti meccaniche in generale per un importo a base d'asta di 261.386,92 euro³⁶⁹. Come riferito nei precedenti paragrafi, la procedura 5671/18 deriva anch'essa dal frazionamento della 4118/18, mandata deserta, e più specificatamente del Lotto 11 *Rinnovamento impianti ausiliari di piattaforma*³⁷⁰.

178. Anche la procedura 5671/18 è risultata infruttuosa al primo tentativo e ribandita il 7 dicembre 2018³⁷¹ pervengono le seguenti offerte³⁷²:

Partecipanti	Data trasmissione offerta (secondo tentativo)	Sconto
ATI: MAREN-MIB-IMET	18/12/2018	9,10%
Consorzio CHIOME	18/12/2018	4,28%
ATI: OMEGA/TECHNOMONT	19/12/2018	esclusa per difetto di requisito tecnico ³⁷³

Fonte: elaborazione atti di gara a fascicolo³⁷⁴.

179. Le prime evidenze di contatti relativi alla gara in esame, risalgono all'incontro del 23 novembre 2018 tra CHIOME, OFFICINE Jolly e TPS/COMERIN. In quell'occasione si dà conto della procedura in esame nei seguenti termini: "[...] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: abbiamo detto il...5671 [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: a...aspetta, aspetta, 56? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: che lavoro è ? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: 71... mh. calderine, coibentazione

³⁶⁷ [Tra gli altri doc. 4 Allegato CNR fonie complete, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018. Come riferito prima TPS, prima riluttante alla partecipazione aderisce allo schema scongiurando che la gara vada deserta; e anche doc. 4 Allegato CNR fonie complete, verbale di trascrizione allegato n. 15/38 (RIT 620/18 Progressivo n°: 630) del 30/11/2018 in cui si dà conto delle interlocuzioni con TPS "[OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: eh non è...tanto lui non, non partecipa TPS... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: no...stamattina l'ho....dovrei averlo convinto... [OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: non partecipa...non partecipa... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: dovrei averlo convinto... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: poi vediamo..." la cui adesione è confermata dagli esiti da gara.]

³⁶⁸ [Cfr. doc. 4 Allegato 5671_18. Al pari delle altre, anche questa procedura è stata bandita il 26 novembre 2018 a seguito del frazionamento della 4118/18. Essa ha a oggetto l'acquisizione di "Servizi per il rinnovamento delle calderine di coibentazione di paratie e tubolature e degli allestimenti dei locali interni di Nave San Marco" (FASC. 5671/18 CIG Z3625D3B67). Numero RDO 2143731, primo esperimento, e RDO: 2165256 gara ribandita. La procedura era articolata in quattro Lotti: Lotto A) Servizi di rinnovamento e ripristino coibentazione; Lotto B) Servizi di rinnovamento calderine; Lotto C) Servizi di rinnovamento e allestimento locali interni; e Lotto D Servizi a richiesta a quantità indeterminata di supporto ai precedenti Lotti A-C; cfr. doc. 4 Allegato 5671/18 doc. 143727 Promemoria al Direttore e Specifica Tecnica doc. 143803. FASC. 5671/18 P.A. SIGA Lotto A: 10040797, PA SIGA Lotto B: 10040798 e PA SIGA Lotto C: 10040799 e PA SIGA Lotto D: 10040800; si vedano anche Specifiche Tecniche e Requisiti allegati. Anche doc. 367 All. RdO_2143731_RiepilogoPA e RdO_2165256_RiepilogoEsameOfferte_Lotto1 e RdO_2165256_RiepilogoPA.]

³⁶⁹ [Cfr. doc.4 Allegato 5671_18 doc. 143727 cit. (anche doc. 143640) tra cui Promemoria al Direttore e Requisiti tecnici. I requisiti tecnici prevedevano di comprovare lo svolgimento di tali attività per un importo, negli ultimi 5 anni su Navi Militari e/o Mercantili in favore dell'Amministrazione della Difesa o di Privati, di € 20 mila per entrambe le tipologie di attività.]

³⁷⁰ [Cfr. doc. 4 Allegato 1386-18 informativa a carico [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]+ 23, pag. 59 e ss in cui si indica che le frazionate sono state esperite "eliminando, peraltro, delle lavorazioni, in particolare: Fasc. 5666 lavorazioni non previste rispetto al lotto 11: punto 5. (sistema servizio combustibile nave) - punto 6 (impianto di propulsione ed ausiliari); Fasc. 5667 lavorazioni non previste rispetto al lotto 11: punto 1.1. (impianto acqua lavanda fredda e calda); Fasc. 5671 lavorazioni non previste rispetto al lotto 11: punto 4.1 coibentazione e smaltimento rifiuti di mq 300 di cielo e/o paratia (previste dal fasc 4118, mq 500) - mq 150 di tubolature acqua mare condizionamento, acqua calda lavanda e condizionamento (previste dal fasc. 4118, mq. 200)". Anche atti di gara al fascicolo istruttorio doc. 4 e delibera ANAC.]

³⁷¹ [Cfr. doc. 367 allegato RdO_2165256_RiepilogoEsameOfferte_Lotto1 e RdO_2165256_RiepilogoPA. La procedura è stata ribandita il 07/12/2018, con termine ultimo per la presentazione delle offerte il 19/12/2018.]

³⁷² [Cfr. Cfr. doc. 4 Allegato 5671_18 Allegato doc.02f38392020063142747 verbale preventivi del 7 dicembre 2018, il primo esperimento è stato esperito con il n. RDO_2143731.]

³⁷³ [Cfr. doc. 4 Allegato doc. 5671/18 allegato doc. 142741, comunicazione di esclusione del 24 gennaio 2019. Cfr. doc. 367 All. RdO_2165256_RiepilogoEsameOfferte_Lotto1. Technomont aveva presentato un'offerta del 10,88%.]

³⁷⁴ [Cfr. doc. 4 Allegato doc. 5671/18, tra cui doc. 143413 Verbale di ricognizione preventivi n. 161 e doc. ...142807 (altresì doc. 143448 Comunicazioni). Cfr. anche doc. 4 Allegato 5671/18 doc. 142747 Verbale di ricognizione preventivi n. 198 del 28 dicembre 2018 e. doc. 144822 Verbale di ricognizione preventivi n.1 del 19 gennaio 2019. Come per le altre procedure il numero di offerte minime era stabilito in tre. Il termine ultimo per la presentazione delle offerte al primo esperimento era fissato al 7 dicembre 2018. Al primo tentativo pervengono solo due offerte. E' stato esperito un secondo tentativo con il Numero di RDO: 2165256 inizio presentazione offerte il 7 dicembre 2018. Secondo gli atti di gara, l'ATI OMEGA/Technomont non ha dimostrato di possedere il requisito tecnico di attività pregressa di coibentazione/scoibentazione per almeno €20 mila.; cfr. anche Riepilogo Offerte cit.]

paratie e tubolature degli allestimenti locali [OMISSIS][D.P.A. TPS/COMERIN]: quindi calderine.. coibentazione ?[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: Tubazioni [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e paratie tubolature... coibentazione di paratie e tubolature..ora [inc/le] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: quant'è l'importo? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: 261.386" 375.

180. Anche per questa procedura gli atti danno conto che la sua aggiudicazione ha fatto oggetto di diversi successivi contatti tra le ditte dell'indotto di Taranto. Per questa procedura si ipotizza, inizialmente, l'aggiudicazione a TPS (da intendersi come detto sopra, al gruppo TPS/COMERIN-Electra in un'ottica di schema di partecipazione con offerte incrociate di cui si è già dato conto)³⁷⁶ sebbene sia contestualmente prospettata la partecipazione di MAREN (non consorziata al CNT). Come riportato dalla trascrizione di una intercettazione del 30 novembre 2018, OFFICINE Jolly riferisce "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: ok perfetto. CHIO.ME. benissimo. Poi 5671 [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: io sto mettendo il cerchio a TPS [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: bra, bravissimo [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: poi adesso vediamo [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: poi te le vedi [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: dobbiamo fare in modo che tutti siano felici e contenti [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: 5671 [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: si [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: [a bassa voce - n.d.r.] non partecipiamo proprio... MAREN! [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ..non è giusto [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: tu hai problemi a partecipare? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: non è giusto [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: non riusciamo a partecipare a tutte.. andranno deserte alcune [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: non è giusto [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: cioè? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: dobbiamo [inc/le] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: e non ne tengo coibentazione io, TPS non vuole partecipare [e più in là] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: perchè voi potete pensare che qualcuna vada deserta e poi viene rifatta: no! perchè date più tempo a qualche altro [inc/le] idiota che non è altro, di poter [inc/le] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: ma non ce la facciamo a partecipare [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: io se posso il cristiano lo [inc/le] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: va bene, okay [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: però [inc/le] perchè c'è la coibentazione qui ? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: e si, coibentazione, tubazione e calderine [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: chi ce l'ha ? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: TPS [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e perchè non vuole [inc/le] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: ma [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: mò glielo... proponi [inc/le] dai, anche perchè se no lo dai a coso, poi devono venire e te lo devono levare"³⁷⁷.

181. Una successiva intercettazione conferma che l'aggiudicazione della gara c.d. calderine viene assegnata a MAREN; CHIOME commenta "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: che cretino...5664...poi abbiamo 5671 ...calderine a chi la darete?...a MAREN ? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: si!" [e altresì] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: io spero che...come si chiama...TPS dica...io la faccio l'offerta così lui ti appoggia...[inc.le] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: 258 [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: Maren, Chio.me e TPS..". La trascrizione dà conto che, anche per questa gara, si esplicita l'ipotesi di partecipazione della terna a garanzia del buon esito dell'assegnazione, nonostante si tratti di una assegnazione a un'impresa non consorziata nel CNT³⁷⁸. Anche una successiva intercettazione, volta a discutere la ripartizione dei ricavi tra le ditte del CNT interessate dallo schema di spartizione di una serie di gare tramite le offerte incrociate, si dà conferma che la 5671/18 sarebbe stata attribuita ad altri in questi termini CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: 5664...5671 niente...5665 voi avete detto[...]"³⁷⁹.

182. Il successivo 7 dicembre 2018, MAREN e CHIOME si incontrano per discutere dell'esito di alcune gare andate infruttuose³⁸⁰; si tratta di un incontro che avviene dopo il primo tentativo di gara dichiarato infruttuoso³⁸¹. In particolare, dalla trascrizione di un primo stralcio di conversazione CHIOME commenta l'esito dell'esperimento nei seguenti termini: "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: lo facciamo a partire da me... fra tutti 5671 Chio.me-MAREN, bastava che diceva uno dei tuoi consorziati, collegati a [inc/le], "e ta puliziat" - [frase dialettale- e ti sei preso tutto] [G.G. MAREN]: ma stava la coibentazione... 30.000,00 euro di coibentazione, attività pregressa, chi c*** la tiene ? non la

³⁷⁵ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177 i) del 23/11/2018, cit.. Conversazione tra CHIOME, Officine Jolly e TPS/COMERIN (CNT).]

³⁷⁶ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177) del 23/11/2018, in cui TPS/COMERIN afferma "[OMISSIS][D.P.A. TPS/COMERIN]: noi ci organizziamo su tre gruppi". E anche doc. 4 Allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/24 (RIT 620/18 Progressivo n°: 450) e n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018 cit. e doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018, in cui si delinea la strategia spartitoria delle ditte del CNT.]

³⁷⁷ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018.]

³⁷⁸ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/28 (RIT 620/18 Progressivo n°: 630) del 30/11/2018.]

³⁷⁹ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/29 (RIT 620/18 Progressivo n°: 631) del 30/11/2018.]

³⁸⁰ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/35 (RIT 620/18 Progressivo n°: 1270) e n. 15/36 (RIT 620/18 Progressivo n°: 1271) entrambi del 07/12/2018.]

³⁸¹ [Cfr. Cfr. doc.4 Allegato 5671_18 Allegato doc.02f38392020063142747 verbale preventivi del 7 dicembre 2018, il primo esperimento è stato esperito con il n. RDO_2143731; cit..]

tiene nessuno ? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: che stai dicendo ? [G.G. MAREN]: va bene [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: non stai partecipando con me [inc/le] coibentazione [G.G. MAREN]: va bene ...va bene..."³⁸².

183. Come detto, al primo tentativo partecipano solo MAREN, in ATI con MIB e IMET, e Consorzio CHIOME; la trascrizione di una delle intercettazioni dell'incontro tra MAREN e CHIOME del 7 dicembre 2018, dà conto che ai fini dell'aggiudicazione, anche per questa gara, le offerte presentate non siano sufficienti a garantirne il buon esito alla ditta, in ATI, prescelta; "CHIOME: [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: niente... [inc/le] quella cosa [inc/le] tu... io senza che mi detto nessuno niente, ho partecipato [inc/le]... io e tu... [inc/le] infruttuosa [inc/le] [G.G. MAREN]: non ha partecipato proprio nessuno... non ha messo un'offerta sola valida?... la Marina? [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ma vaf***! come può essere un'offerta sola se è superiore a 40.000 euro? ma che stai dicendo? [G.G. MAREN]: no... che stai dicendo! COMFLOTSOM lo fa [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e vabbè, siamo sempre lì [G.G. MAREN]: non l'ha voluta fare lei [l'allora decisore pubblico] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e vabbè [inc/le] [G.G. MAREN]: e mbè.. pazienza [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: no perchè quando si rifa? mò se sono riuscito [a bassa voce - n.d.r.] l'ha fatta mettere a quattordici ... veloce veloce [inc/le] vedere se è vero eh ... [inc/le] deserto quella e quello di quello [inc/le] di..."³⁸³.

184. Al secondo tentativo partecipa anche la OMEGA/TECHNOMONT, la quale come detto formava gruppo con CHIOME per la partecipazione a queste economie. La presentazione dell'offerta di OMEGA/TECHNOMONT, nonostante in difetto dei requisiti, garantisce che la gara non sia dichiarata infruttuosa. L'offerta dell'ATI, capeggiata da MAREN, si aggiudica la procedura 5671/18 con un'offerta relativamente modesta; la partecipazione di CHIOME, con uno sconto molto più contenuto (della metà circa) risultava, meramente, strumentale a garantire il raggiungimento del numero minimo di offerte, come documentato agli atti.

185. Si ricorda che MAREN, dal canto suo, ha partecipato alla gara c.d. ponti di volo (5659), per la cui aggiudicazione, come emerge dagli atti, era stata indicata la SIPLES (del CNT)³⁸⁴.

III.2.2.b. La consapevolezza dell'illeceità della condotta

186. La documentazione agli atti del procedimento dà conto della consapevolezza delle Parti in relazione alla illegittimità delle proprie condotte. Come riferito da CHIOME nel corso dell'interrogatorio relativo al procedimento penale in corso, in particolare, per quanto attiene alle offerte incrociate tra le ditte del CNT, "l'errore [...] commesso [...] è quello di aver individuato queste pratiche spaccettate come se fosse nel Consorzio [...] L'errore che ho commesso è avere utilizzato quelle procedure spaccettate come quando facciamo all'interno del Consorzio: che palesemente ci attribuiamo, ci dividiamo, chiamatelo come volete, il lavoro che abbiamo acquisito"³⁸⁵.

187. Più in generale, dalla trascrizione di una conversazione dell'aprile del 2019 tra i rappresentanti di Consorzio CHIOME/CHIOME/RIT e TPS/COMERIN, emerge con chiarezza la consapevolezza che le ditte hanno, con riguardo alle commesse dell'indotto, messo in atto un coordinamento avente natura di illecito *antitrust*; gli atti riportano la seguente conversazione: "[Vice Presidente CNT e socio di Consorzio CHIOME/CHIOME/RIT] [OMISSIS] [R.A. RIT]:...C'E' CARTELLOLA TURBATIVA D'ASTA..[OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN e anche Presidente CNT]: E' QUELLO... [OMISSIS] [R.A. RIT]: non c'è niente, c'è la turbativa d'asta... [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: quella è l'unica ipotesi che possono fare... [OMISSIS] [R.A. RIT]: perchè loro quello si possono immaginare... [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: eh certo... [OMISSIS] [R.A. RIT]: è l'unica cosa che possono cavalcare... [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: eh certo...è l'unica tesi che possono cavalcare...oh che ti devo dire... [OMISSIS] [R.A. RIT]: e che dobbiamo fare? [dialetto] [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: io mò l'unica cosa che devo fare, devo reinsistere per sapere lì i fascicoli...[] magari mi metto a posto qualche documento se sono da mettere a posto..."³⁸⁶; altresì la conversazione evidenzia la preoccupazione che l'indagine sia il frutto di una denuncia; "[OMISSIS] [R.A. RIT]: penso che c'è qualcuno escluso che loro stanno capendo se abbiamo fatto cartello...qualcuno escluso che ha denunciato"³⁸⁷.

³⁸² [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/36 (RIT 620/18 Progressivo n°: 1271) del 07/12/2018. La trascrizione dell'intercettazione dà altresì conto che le due ditte discutono dell'esito anche della c.d. gara ponti di volo; CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [inc/le] fesserie. Vabbè l'altra 56. MAREN? [inc/le] MAREN [inc/le] tutto. Tu [inc/le] 5659... MAREN si...si [G.G. MAREN]: MAREN- SIPLES, quello dei ponti di volo".]

³⁸³ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/35 (RIT 620/18 Progressivo n°: 1270) del 7 dicembre 2018.]

³⁸⁴ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018.]

³⁸⁵ [Cfr. doc. 275 allegato interrogatorio di [D.C.A.].]

³⁸⁶ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa di allegati fonie, allegato verbale di trascrizione allegato n. 15/48 (RIT 168/19 Progressivo n°: 317) del 10/04/2019. Preliminarmente si legge "ma là che devono trovare? Fincantieri...Cioè volendo, anche sulle altre cioè non c'è niente di male perché non stiamo parlando di, che...non c'è niente, cioè non c'è corruzione, non c'è...ci sono reati gravi...la Pubblica Amministrazione con noi non c'entra". Si veda anche doc. 265 Allegato Verbale di udienza del rappresentante di Consorzio CHIOME/CHIOME e RIT (A.R. Ruggero) Tribunale di Taranto Sezione Penale del 25/02/2020. Anche Allegato P.P. 1386-18 RGNR - 7502-19 RGGI P APPALTI.]

³⁸⁷ [Cfr. doc. 4 CNR completa di allegati fonie, verbale di trascrizione allegato n. 15/45 (RIT 168/19 Progressivo n°: 314) del 10/04/2019. D'altra parte, che si tratti delle gare in questione è reso esplicito dal fatto che le Parti attribuiscono l'avvio dell'indagine alla possibile denuncia da parte di un concorrente "[OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: la mia preoccupazione è che [... TME] di quello che ha potuto scrivere...verificare questa gara, verificare questa...capi? Che gli abbia scritto proprio nomi e cognomi...[RIT/Consorzio

188. Nella medesima conversazione, le Parti si preoccupano della presenza di prove documentali a testimonianza degli accordi di spartizione delle procedure intercorsi tra le imprese; al riguardo si legge “[OMISSIS] [R.A. RIT]: noi qua abbiamo appunti? Cose? - [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: che? - [OMISSIS] [R.A. RIT]: abbiamo appunti? Cose qua? - [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: no! - [OMISSIS] [R.A. RIT]: sicuro? - [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: io ho detto a tutti...ho detto a tutti quanti [inc.le] ho avvisato...[G.F. OFFICINE Jolly] ancora non ci sono riuscito a parlare oggi...ho chiamato [P.G. SIPLES]...anche perchè fa parte del consiglio direttivo...[] ieri sono stato là là...è successo questo...[...] non è che dici...mò devo chiamare a [P.G. MIB] - [OMISSIS] [R.A. RIT]: chiamare? Lo devi vedere...” 388. Viene, altresì, resa esplicita la posizione difensiva comune che avrebbe dovuto essere assunta nel corso dell’indagine penale³⁸⁹; posizione ripresa anche nel corso del procedimento istruttorio³⁹⁰.

IV. LE ARGOMENTAZIONI DELLE PARTI

189. In quel che segue vengono esposti i più rilevanti contenuti delle memorie e delle argomentazioni avanzate dalle Parti nel corso del procedimento istruttorio; per la loro valutazione, si rimanda invece alle pertinenti sezioni della parte valutativa.

190. Sulla ricostruzione dell’intesa e sulle motivazioni sottese alla anomala strategia partecipativa sistematicamente impiegata dalle imprese, singolarmente o in ATI, nell’ambito delle gare in oggetto, consistente in un parallelismo privo di sovrapposizioni o in uno schema di offerte vincenti e di comodo e di strategiche astensioni, le Parti sostengono che non vi siano evidenze agli atti che comprovino l’effettiva spartizione delle procedure tra concorrenti. Le Parti sostengono di aver partecipato solo ad alcune procedure e non a tutte e che si tratta di scelte individuali la cui valutazione dipende, tra l’altro, dalla convenienza delle condizioni economiche del bando, dalla disponibilità di risorse e mezzi al momento della partecipazione e dalla necessità di maturare esperienza e fatturato specifico ai fini della partecipazione a future gare³⁹¹.

191. Le prove dell’infrazione, secondo le Parti, sarebbero basate esclusivamente su elementi esogeni agli atti, di cui le medesime ne contestano l’uso³⁹². Talune delle Parti evidenziano che le intercettazioni sono inconferenti perché le vedono coinvolte in pochissime occasioni, hanno carattere interlocutorio (tra le altre SIPLES, COMES e MAREN)³⁹³ o ne disconoscono il contenuto laddove le riguardano (IMET)³⁹⁴. OFFICINE Jolly ha sottolineato che “dalle intercettazioni

CHIOME] ha partecipato lui alle gare? [TPS/COMERIN e CNT] a due sì, ma alle altre no...” e ancora più in là nella conversazione [OMISSIS][D.P.A. TPS/COMERIN]: e allora TMF è stato in Procura...non perdere tempo...allora TMF è stato in Procura...non perdere tempo... . Anche doc. 4 CNR completa di allegati fonie, verbale di trascrizione allegato n. 15/230 (RIT 168/19 Progressivo n°: 2160) e n. 15/231 (RIT 168/19 Progressivo n°: 2168) entrambe del 30/04/2019. Si tratta delle trascrizioni di due intercettazioni tra CHIOME e RIT ([R.A. RIT]) e CHIOME e TPS/COMERIN; nella prima CHIOME riferisce “[OMISSIS][D.C.A. CHIOME]:...tra le cose che mi ha chiesto, dice ma...ma sai che...a che cosa tende quel? Cavour? Ho detto, secondo me non è Cavour...secondo me sarà...ma che cosa vi hanno chiesto? Mi hanno chiesto questo e quindi...ma in che cosa avete sbagliato? Ho detto...sbagliato...un errore può essere quello di aver fatto i subappalti [inc.le] e quindi di averli fatti lavorare prima...perchè loro volevano arrivare prima...ha detto...per lavorare prima...e per questo non è che mi ammazzano...ah, appunto non è una cosa gravissima...no questa non è gravissima...ma non è quella, ho detto, [inc.le] ma non è quella...è un'altra cosa...no, perchè, si sono parlati di una gara di 2 milioni ma deserta...hai visto che ti sei dato la risposta? [dialetto] e qual è? San Marco...ho detto...la gara del San Marco...[inc.le] Nervi...ma non pensare...[inc.le] non pensare sempre a Nervi pure tu, [inc.le]...cinque milioni quelli che erano...del San Marco che pare che c'erano dei prezzi che non erano congrui...[inc.le] dei suggerimenti di rimandare per dei giorni e poi fare il seguito, l'ha voluta far andare comunque in scadenza, è andata deserta...[inc.le] perchè è andata deserta...e poi ha fatto cambiare...ah...cosa artificiosa? parzialmente artificiosa...vedi...ti stai dando la risposta di cosa può essere...ah ma tu dici per quello? Non pensare al Cavour...sono stupidaggini [dialetto]...si...ha dato il subappalto a Mancarella e poi si sono rotte [inc.le]...tutto qua...intanto non lo poteva dare... [R.A. RIT]: secondo me non è il Cavour...[inc.le] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: no...tu dici tu chi ha parlato? Lo abbiamo interpellato a quello per le altre cose a TMF [dialetto]...lo abbiamo interpellato per... [R.A. RIT]: noi? E mica noi...[inc.le] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: per il San Marco e per tutte le altre cose? No...e allora quello se l'è segnata [dialetto]”.

³⁸⁸ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa di allegati fonie, allegato verbale di trascrizione allegato n. 15/48 (RIT 168/19 Progressivo n°: 317) del 10/04/2019. La conversazione è successiva all’avvio dell’inchiesta della Procura di Taranto.]

³⁸⁹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa di allegati fonie, allegato verbale di trascrizione allegato n. 15/48 (RIT 168/19 Progressivo n°: 317) del 10/04/2019. Dalla trascrizione della conversazione si evince che TPS/COMERIN (Presidente di CNT) riferisce di aver concordato, almeno con SIPLES, la seguente posizione difensiva, già rappresenta in sede penale: “che le gare sono su internet, noi vediamo i requisiti, se abbiamo i requisiti partecipiamo e dove ci manca qualche requisito molte volte evitiamo o lì dove siamo preoccupati dei carichi di lavoro...perché poi la marina [...] facciamo le ATI perché non riusciamo a ottemperare con il personale...che [...] gli dovevo dire? Poi è la verità, [a una specifica domanda sul Consorzio riferisce la seguente risposta] E io gli ho detto...no, ho detto, alle gare un pò più piccole ho detto molte volte partecipiamo come ATI perché il consorzio è appunto troppo grande, troppo macchinoso, troppo elefantaco e quindi alle gare un pò più piccole partecipiamo come ATI però ho detto [inc.le] col consorzio perché ci conosciamo da anni ho detto”.]

³⁹⁰ [Cfr. verbali di audizione delle Parti docc. 152 154, 158, 160, 165-166-167, 171, 173, 174, 175, 181, 200.]

³⁹¹ [Cfr. verbali di audizione delle Parti docc. 152, 154, 158, 160, 165 (unico 166-167), 171, da 173 a 175, 181, 200. Risposte alle richieste di cui ai verbali di audizione docc. 159, 162, 164, da 176 a 180, 201. Risposte alle richieste di informazioni docc. 250, 256, 258, da 261 a 272. Memorie depositate docc. 307 e da 321 a 323 e 327 e 358. E da ultimo memorie da doc. 445 a doc. 447 e da doc. 450 a doc. 452.]

³⁹² [Cfr. memorie difensive da doc. 321 a doc. 323 e 327 e da ultimo quelle depositate da doc. 445 a doc. 447 e da doc. 450 a doc. 452.]

³⁹³ [Cfr. docc. 171 e 451 (SIPLES). Anche doc. 171 e 176 in cui SIPLES riferisce di non essere coinvolta con nessuno dei suoi concorrenti, di essere stata intercettata solo in due occasioni, successive alla presentazione dell’unica sua offerta (4111/18). Anche doc. 446 (COMES) e doc. 447 (MAREN).]

³⁹⁴ [Cfr. doc. 152. Anche doc. 171 (SIPLES).]

può sembrare che ci si stesse mettendo d'accordo, di fatto si trattava solo di ipotesi e non c'è nessuna evidenza che poi ci siano stati contatti con le altre società"³⁹⁵. COMES contesta che vi siano elementi a dimostrazione del suo "concorso" all'intesa posto che non sono documentati contatti diretti con i concorrenti³⁹⁶; indica, altresì, che le intercettazioni che vedono coinvolto il Presidente [C.V.] non possono che essere inquadrate nell'ambito dell'esercizio delle prerogative istituzionali dello stesso, il quale si è esclusivamente fatto portavoce presso le imprese dell'indotto, in qualità di Presidente di Confindustria, delle preoccupazioni sollevate dalla Stazione Appaltante³⁹⁷. Altre hanno argomentato che le società sono estranee ai fatti in quanto le eventuali condotte pregiudizievoli sono state messe in atto da persone fisiche che non rivestono più funzioni apicali nelle società³⁹⁸, hanno effettuato un *self cleaning*³⁹⁹ o non sono coinvolte nel processo penale⁴⁰⁰.

192. Secondo le difese una serie di elementi induce a ritenere implausibile l'accordo spartitorio. Come sostenuto, tra gli altri da TPS/COMERIN, Consorzio CHIOME, TECHNOMONT/OMEGA, è la stessa modalità di esecuzione delle gare che sarebbe incompatibile a configurare una ipotesi di accordo collusivo in ragione della natura di gare aperte alla concorrenza⁴⁰¹. Analoghe considerazioni sono svolte da OFFICINE Jolly⁴⁰² e da MAREN; quest'ultimo sostiene che "le evidenze agli atti non dimostrano nulla di più che naturali dinamiche competitive in un contesto in cui pochi operatori concorrono per l'attribuzione di appalti molto specifici"⁴⁰³. OFFICINE Jolly, sottolinea come il contesto di riferimento sia caratterizzato dalla presenza di due gruppi (le ditte del CNT e l'ATI tra MAREN-MIB-COMES.IMET) ossia "di players tra loro storicamente in competizione e non in cooperazione: si tratta di un primo punto assolutamente essenziale da mettere a fuoco e che non depono a favore di una spartizione delle gare tra tutte le Parti del procedimento"⁴⁰⁴. CHIOME indica che le interlocuzioni tra le Parti devono essere inquadrate alla luce della circostanza peculiare di queste gare e che "Si tratta di una suddivisione del sacrificio"⁴⁰⁵.

193. Più specificatamente con riguardo alle procedure di cui alla Tabella 1 del provvedimento di avvio (4110/18, 4111/18, 4112/18, 4114/18 e 4118/18), le Parti sottolineano che si tratta di procedure con dimensione europea e aventi ad oggetto più servizi (allocazione indivisibile) per le quali le stesse società hanno ricondotto l'assenza di offerte

³⁹⁵ [Officine Jolly afferma che si trattava meramente di "formulazione di ipotesi su quali potessero essere le percentuali di lavorazioni da svolgere e le società che avrebbero potuto realizzarle, ma non si parlò degli sconti che si sarebbero fatti. Si valutava se c'era la possibilità di collaborazioni, anche in ATI, per lavorare anche in tempi stretti. Officine Jolly ha poi partecipato con Consorzio Chiome, TM.P e TPS, con cui Officine Jolly si è aggiudicata solo 70.000 euro, ossia la quota parte del Lotto 2 di Officine Jolly nell'ATI; alle altre tre gare, non vinte, Officine Jolly ha partecipato da sola o in ATI con TM.P". Spiega altresì che quando nelle "intercettazioni indica "deve perdere", intendeva dire che volevo vincere lui la gara. Le gare si dovevano vincere perché c'era bisogno del fatturato pregresso per potere partecipare alle gare successive"; doc. 175, cit..]

³⁹⁶ [Cfr. doc. 446.]

³⁹⁷ [Cfr. doc. 446.]

³⁹⁸ [Cfr. tra le altre doc. 452 (Technomont/OMEGA) e anche doc. 445 (Officine JOLLY).]

³⁹⁹ [Cfr. doc. 171 (SIPLES). Anche doc. 307 (Officine JOLLY) § III e, in particolare, si vedano anche Allegati doc. 10 – verbale Officine Jolly estromissione dell'allora amministratore [OMISSIS] [G.F.], doc. 11 – revoca quote societarie, doc. 12 – comunicazione sospensione incarico RSPP e altri Allegati da 13 a 16.]

⁴⁰⁰ [Cfr. tra le altre doc. 446 (COMES).]

⁴⁰¹ [Cfr. tra gli altri doc. 165-167 (verbale unico TPS/COMERIN/CNT), doc. 173 (MIB) e memorie difensive da doc. 321 a 323 e 327 (COMERIN, TPS, Consorzio CHIOME e CNT; anche doc. 452 (Technomont/OMEGA). In particolare COMERIN/TPS e Consorzio CHIOME hanno formulato tutte le medesime considerazioni; una tra tutte quella della memoria di TPS che argomenta che "Vi sono infatti plurime e concorrenti circostanze - la prima delle quali attiene alla insussistenza della precondizione del mercato rilevante - che escludono che la condotta del Consorzio deducente sia inquadrabile nella fattispecie dell'anticoncorrenzialità. La limitatezza dell'ambito geografico e merceologico, da un lato, e l'impossibilità di un suo, neppure potenziale, condizionamento, dall'altro, impediscono il configurarsi della ipotesi per cui si procede" (i.e. intesa segreta).]

⁴⁰² [Cfr. doc. 175 e 445 (Officine JOLLY) anche cfr. doc. 307 (Officine JOLLY) in cui si sostiene "l'oggettiva impossibilità di raggiungere accordi finalizzati ad alterare la concorrenza" stante la natura delle gare.]

⁴⁰³ [Cfr. doc. 447 in cui MAREN nella sua memoria difensiva sostiene che si tratta di attività specifiche e che "i requisiti garantiscono al committente di interloquire con un operatore economico [che disponga dei mezzi necessari] per eseguire regolarmente la prestazione da appaltare". Si vedano anche le dichiarazioni di cui ai doc. 160 e doc. 200 in cui la stessa MAREN commenta che "lo sviluppo delle gare porta ad escludere sia sotto il profilo logico che della convenienza economica l'esistenza di una intesa". Analoghe considerazioni sono svolte in doc. 327 dal CNT il quale sostiene che le ditte abbiamo agito con la "logica della massima e leale concorrenza, come dimostrano anche i contenziosi che hanno riguardato alcune gare. Quella che emerge è invece una normale ed ordinaria dinamica operativa frutto di scelte imprenditoriali individuali e non già di chissà quali accordi fraudolenti". Parimenti in doc. 307 (e anche doc. 175, doc. 258) Officine JOLLY ha argomentato che "non emerge alcun elemento legato a logiche collusive, ravvisando esclusivamente la presenza di normali logiche commerciali, come di seguito si esporrà, del tutto inidonee a costituire un accordo capace di deviare il legittimo esplicarsi della concorrenza"..]

⁴⁰⁴ [Cfr. doc. 445.]

⁴⁰⁵ [Cfr. doc. 200. Il Consorzio CHIOME ha argomentato che "nonostante in queste gare la potenziale platea dei partecipanti potesse raggiungere le 5 mila imprese l'esito è stato quello di una partecipazione contenuta. Proprio in considerazione della enorme platea il presunto accordo avrebbe potuto incidere sulle imprese locali ma non su una platea di imprese attive livello nazionale. Ecco che l'esito delle gare non può essere considerato sintomatico di un accordo spartitorio tra poche aziende locali quanto piuttosto l'effetto della scarsa appetibilità delle procedure sotto il profilo economico. È vero piuttosto che la contenuta partecipazione delle imprese locali è stato un atto di sacrificio che le ditte hanno fatto per rispondere alle esigenze della Marina. Le imprese locali hanno dato prova di un notevole sacrificio con ribassi, in talune gare, anche significativi. Rispetto alla concorrenza abituale, le comunicazioni tra imprese devono essere valutate alla luce delle pressioni e dell'invito a partecipare a cui sono state soggette le ditte e non per una spartizione di utilità quanto piuttosto per la suddivisione di lavorazioni da svolgere a condizioni economiche non vantaggiose".]

da parte di soggetti non attivi nell'indotto alle gare in esame a motivi di natura regolatoria⁴⁰⁶, strategica⁴⁰⁷ e economica, in particolare costi di trasferta connessi alla mano d'opera⁴⁰⁸. Peraltro, per queste gare, la linea difensiva delle Parti è che nessuna avrebbe potuto partecipare singolarmente in quanto non possedeva i requisiti e/o le capacità per svolgere tutte le prestazioni richieste⁴⁰⁹ (con l'eccezione della gara 4111/18⁴¹⁰); in tal senso, le Parti ritengono che non si possa attribuire alla singola impresa la responsabilità dell'infrazione. La scelta imprenditoriale delle Parti di partecipare o meno ad una gara non può costituire illecito di per sé e, per sostenere che la diserzione dalla 4118/18 integri un accordo illecito, è onere dell'Autorità dimostrare che la base d'asta era capiente, non rilevando a tal fine il fatto che solo alcuni lotti lo fossero, e che le imprese avrebbero potuto parteciparvi in altra formazione⁴¹¹. Ad avviso di OFFICINE Jolly, la presenza di molteplici elementi fisiologici induce le ditte a consorziarsi «*obbligando*» le imprese a *relazionarsi le une con le altre in un clima collaborativo*⁴¹². Unanime la posizione per cui la partecipazione a queste gare è stata, in ogni caso, conseguenza delle forti pressioni esercitate sulle ditte affinché partecipassero con offerte⁴¹³ e ciò nonostante le procedure non presentassero, come manifestato all'Arsenale⁴¹⁴, adeguata remunerazione⁴¹⁵. La partecipazione a una piuttosto che ad un'altra gara è stata giustificata dall'assenza di marginalità, dalla necessità di

⁴⁰⁶ [Cfr. doc. 165-167 (verbale unico TPS/COMERIN/CNT) in cui si afferma che almeno fino alle procedure in economia (le c.d. gare frazionate ex 4118/18) vigeva la c.d. clausola sociale "che era stata introdotta a seguito di un accordo tra Confindustria e la Prefettura e che prevedeva la partecipazione ai bandi di ditte che avessero attività in un raggio di 100km dall'Arsenale e che garantissero il lavoro a dipendenti del bacino in crisi". Sotto il profilo soggettivo, si veda il doc. 160 (MAREN), in cui si sottolinea la peculiarità delle commesse di Taranto posto che "si tratta di attività svolte in ambito navale e per la difesa" e il doc. 158 (COMES) in cui si conferma che "per lavorare nell'Arsenale a Taranto sono in genere richiesti requisiti di attività pregresse su navi militari, che non tutte le ditte hanno".]

⁴⁰⁷ [Cfr. doc. 160, verbale di audizione MAREN, la quale ha commentato "sotto il profilo imprenditoriale [...] non è razionale fare offerte in un ambiente che non si conosce". Cfr. anche doc. 265 ((interrogatorio), in cui il rappresentante di CHIOME/Consorzio CHIOME commenta "Un imprenditore è vincente quando conosce il mercato. No? La conoscenza del mercato è essenziale: perché, se conosci il mercato, sei in grado di vincere le gare"; cfr. altresì doc. 171 verbale di audizione di SIPLES.]

⁴⁰⁸ [Cfr. tra gli altri doc. 173 (verbale MIB) e doc. 175 (verbale Officine Jolly) in cui entrambe argomentano la sussistenza di costi di trasferta, in particolare connessi alla mano d'opera, che le ditte che operano su altri Arsenali devono tenere in conto ai fini della partecipazione. MIB nel commentare la modalità di esecuzione delle lavorazioni su Nave Cavour in sosta a Taranto, assegnate all'ATI Fincantieri-Consorzio SICAN La Spezia, ha osservato che "il Consorzio S.I.CA.N. La Spezia ha poi contattato le aziende locali per l'esecuzione dei lavori a Taranto. Per le aziende di La Spezia era antieconomico lavorare a Taranto e quindi vi era l'interesse a designare quali esecutrici le ditte locali" doc. 173 (sottolineatura aggiunta). Officine Jolly ha dichiarato "Con riguardo alla presenza alle gare [in esame] solo di ditte di Taranto, [...] riferisce di potere immaginare che essendo attività eseguite su navi, probabilmente un'azienda che viene da molto lontano non può avere molti interessi perché avrebbe dei costi di trasferta notevoli" ma in questi casi, ad esempio, ditte che "abituamente operano nell'ambito dell'attività portuale di Genova [e che ci si sarebbe potuti aspettare potessero partecipare] avrebbero dovuto valutare la possibilità di assorbire i maggiori costi"; la stessa Officine Jolly per lavorare in un altro indotto dovrebbe trovare interessante farlo. Anche doc. 171, in cui SIPLES ha puntualizzato che, per quanto attiene alle lavorazioni sui ponti di volo, "si tratta di lavorazioni che possono durare anche 10 mesi perché sono attività soggette a fermi in funzione delle condizioni climatiche. Presuppongono, quindi, l'impiego di dipendenti in loco e questo fa capire perché non si effettuano lavorazioni al di fuori Taranto, i costi sono per lo più di manodopera e, quindi, i costi di trasferta diventano preponderanti". Analoghe osservazioni in doc. 160 (MAREN), in doc. 200 (Consorzio CHIOME) e in doc. 165-167 (CNT/TPS/COMERIN). Da ultimo, doc. 452 in cui Technomot/OMEGA sostengono che "la condotta della due società non può essere considerata anti-concorrenziale per assenza del concetto di mercato rilevante, atteso che il settore geografico (Arsenale MM di Taranto) e merceologico è fortemente limitato".]

⁴⁰⁹ [Cfr. tra gli altri, si vedano verbale di audizione doc. 152 (IMET). Anche doc. 175 verbale di audizione di Officine JOLLY. Si vedano anche da ultimo le memorie da doc. 445 a doc. 447 e da doc. 450 a doc. 452.]

⁴¹⁰ [Cfr. doc 171 verbale di audizione SIPLES in cui la Parte sostiene che "Siples ha fatto offerte solo quando pensava di poter vincere la gara. Siples non ha, infatti, mai presentato offerte al di fuori delle procedure che si è aggiudicata, ciò costituisce chiaro elemento di discontinuità rispetto anche all'ipotesi delle c.d. offerte d'appoggio". Si vedano anche doc. 166 (165-166-167 Verbale unico TPS/COMERIN e CNT) in cui il Consorzio CNT indica che si trattava di gara per lavorazioni specialistiche, i ponti di volo, e sotto-soglia "con una base d'asta inferiore ai 500 mila €, quindi una gara per la quale, secondo, il Regolamento il CNT non avrebbe potuto partecipare".]

⁴¹¹ [Cfr. doc. 445.]

⁴¹² [Cfr. doc. 445 (Officine JOLLY)]

⁴¹³ [Cfr. doc.166 (verbale unico 165-167) di CNT per la gara 4114/18. Anche doc. 158 COMES. Altresì doc. 200 verbale Consorzio CHIOME. Cfr. doc. 275 Allegato nel suo interrogatorio il socio di CHIOME/Consorzio CHIOME e RIT qualifica le pressioni come segue "La pressione c'è stata, c'è sempre, perché le ho detto prima che il loro obiettivo, il loro lavoro [intendendo all'Arsenale] è quello di fare, preparare le navi in tempo utile per farle navigare".]

⁴¹⁴ [Cfr. doc. 200 in cui il Consorzio CHIOME ha spiegato che "avendo il CNT deciso di partecipare alla 4114/18 sarebbe stato anacronistico mandarle per tutte le gare e, quindi, fu mandata solo per la 4118/18".]

⁴¹⁵ [Cfr. doc. 165-167 verbale unico TPS/COMERIN/CNT. Il CNT riferisce di non aver partecipato perché la procedura non è stata ritenuta remunerativa, con la consapevolezza del rischio di perdere le commesse; cfr. anche doc. 200 in cui CHIOME ha dichiarato che delle 4 procedure del 2018 "la 4118/18, per un importo a base d'asta di 3 milioni di euro, è l'unica andata deserta, poiché pacificamente riconosciuta dall'indotto come antieconomica e non remunerativa" e ancora che "Su queste gare il tecnico del Consorzio Chiome ha valutato che fossero sotto-stimate". Parimenti doc. 175, in cui Officine Jolly ha precisato che "è evidente come nelle gare indicate nella Tabella 1 del provvedimento di avvio l'amministrazione abbia sbagliato la base d'asta". Cfr. doc. 174 in cui Technomot/OMEGA "rammenta che in diverse procedure le lavorazioni messe a gara non presentavano marginalità sufficiente"; più specificamente riferisce che "si era verificato che il contratto unico della gara 4118/18 non presentava una sufficiente remunerazione perché era richiesta molta mano d'opera e materiali, ritiene che per questo motivo non si sia partecipato come CNT". Da ultimo, doc. 445 Officine JOLLY, in cui la Parte argomenta altresì che "non può stupire (meglio: è normale) che le imprese abbiano interloquito tra loro, per comprendere chi intendesse partecipare e se vi fossero le condizioni per farlo".]

mantenere i fatturati specifici⁴¹⁶ e dal fatto che si trattava di procedure parallele insostenibili per un'azienda nella loro fase di esecuzione⁴¹⁷. OFFICINE Jolly indica che "le imprese, laddove hanno potuto alla fine formulare un'offerta, anche bassa, l'hanno formulata, mentre laddove non hanno potuto (la gara n. 4118/18), non l'hanno fatto perché la base d'asta non lo consentiva"⁴¹⁸. Sugli sconti bassi e paralleli, tra le altre, ad esempio, il CNT ha sostenuto che uno sconto del 2% – come quello dallo stesso praticato nella procedura 4114/18 – potrebbe considerarsi sintomatico di un accordo solo laddove la gara fosse remunerativa, ciò che, nel caso di specie, è da escludersi⁴¹⁹. Il Consorzio CHIOME ha affermato che "compare molto poco, i ribassi non sono solo del 2% ma anche di altre entità e riflettono uno sforzo collaborativo apprezzabile da parte delle imprese locali di rispondere alle esigenze della Marina anche con sforzi economici significativi"⁴²⁰. Altre imprese hanno fatto valere la circostanza che nelle ATI di cui hanno fatto parte per partecipare alle gare esse non disponevano di un ruolo di mandante⁴²¹. SIPLES ha evidenziato di non avere presentato offerte al di fuori delle procedure che si è aggiudicata e ciò, ad avviso della società: "costituisce chiaro elemento di discontinuità rispetto anche all'ipotesi delle c.d. offerte d'appoggio"⁴²².

194. Quanto alle economie frazionate di cui alla Tabella 2 del provvedimento di avvio (le procedure in economia derivanti dal frazionamento della 4118/18, dalla 5658/18 alla 5667/18 e 5671/18), le Parti sottolineano che si tratta di gare bandite sul portale pubblico MEPA aperte alla concorrenza e per le quali le offerte economiche presentate, a volte anche con sconti anche molto significativi a fronte di importi a base d'asta già fortemente ribassati, le rendono incompatibili con un'intesa⁴²³. In particolare, Comes ha evidenziato la mancanza di interesse a partecipare alla gara 4118/18 perché poco remunerativa e perché - secondo quanto da ultimo rappresentato - la società non sarebbe stata in possesso dell'abilitazione richiesta per partecipare alle gare effettuate tramite il portale MEPA⁴²⁴.

In generale, le Parti contestano anche che gli esiti delle gare siano idonei a confermare l'accordo spartitorio e la logica della terna e delle offerte di appoggio. La tesi difensiva è quella che nelle undici economie ciascuna delle Parti ha partecipato limitatamente ad alcune procedure e non a tutte⁴²⁵ e che ha prevalso una logica di partecipazione selettiva, definita in ragione dei requisiti di fatturato delle attività qualificanti. La costituzione di ATI era, quindi, funzionale alla partecipazione alle gare e all'esecuzione delle attività, anche al fine di mantenere il requisito di fatturato per successive procedure⁴²⁶. Per queste ragioni non si possono ravvisare i presupposti per ATI sovrabbondanti⁴²⁷.

⁴¹⁶ [Cfr., ad esempio, doc. 450 e doc. 452. Anche doc. 152 e 272 (IMET). Anche doc. 160, in cui MAREN ha affermato che ha partecipato alle gare in esame "per fare carena, così da acquisire il requisito [...] Le attività pregresse durano cinque anni, quindi quando si è in prossimità della scadenza bisogna rinnovare il requisito attraverso l'acquisto di una commessa specifica".]

⁴¹⁷ [Cfr. doc. 447.]

⁴¹⁸ [Cfr. doc. 445.]

⁴¹⁹ [Cfr. doc. 327 e anche doc. 166 (verbale unico 165 e 167).]

⁴²⁰ [Cfr. doc. 200, cit..]

⁴²¹ [Cfr. doc. 173 (MIB), la quale ha indicato che MIB ha, altresì, dichiarato che "la scelta delle gare a cui partecipare riflette, in genere, l'interesse della mandataria che, in questi casi è sempre stata la MAREN. In ATI MIB era quella che aveva la quota più bassa in termini di lavorazioni eseguibili e quindi di fatturato"; MIB era l'unica a disporre dei requisiti richiesti relativi ad attività di bonifica. Anche doc. 272 (IMET); parimenti doc. 158 e doc. 262 (COMES). Cfr. doc. 160 in cui MAREN, che era capo ATI, ha osservato che uno sconto del 2% non è indicativo perché bisogna anche considerare l'offerta tecnica. Anche doc. 271 in cui la stessa MAREN osservava che "la partecipazione in raggruppamento comportava una analisi corale, da parte di tutte le ditte interessate, dell'intero articolato documentale di gara, al cui esito venivano condivise le conclusioni e la determinazione della componente economica dell'offerta [...] ovverosia lo sconto da effettuare quale momento di sintesi di tutte le valutazioni effettuate dalle imprese che partecipavano al raggruppamento".]

⁴²² [Cfr. doc. 171 e 451. SIPLES afferma che "la società non aveva bisogno di associarsi nelle gare dove c'era la sola categoria del rifacimento dei ponti di volo, in cui poteva andare da sola" e che la sua partecipazione era indispensabile date le sue competenze uniche in seno al CNT per la alla 4114/18.]

⁴²³ [Cfr. da doc.321 a 323 e 327. Tutte sottolineano che "La limitatezza dell'ambito geografico e merceologico, da un lato, e l'impossibilità di un suo, neppure potenziale, condizionamento, dall'altro, impediscono il configurarsi della ipotesi per cui si procede" (intesa segreta) e altresì si legge "che "la maggior parte delle gare si sono svolte attraverso il MEPA, aperto a tutti gli operatori presenti sul territorio nazionale ed europeo (svariate migliaia), come tale insuscettibile di condizionamento". Anche da doc. 445 a doc. 447 e da doc. 450 a doc. 452. Altresì, le dichiarazioni a verbale doc. 165-166-167, doc. 175 (Officine Jolly) in cui riferisce che si "trattava di procedure MEPA con criterio di aggiudicazione al prezzo più basso e senza il taglio delle ali, di tal che in nessuna delle offerte si può leggere alcun fenomeno anticoncorrenziale [e altresì ribadisce che si trattava] di gare aperte e pubblicate sul MEPA per le quali in assenza di un meccanismo di taglio delle ali, è impossibile la presentazione di offerte d'appoggio". Parimenti doc. 181 e doc. 200 (CHIOME/RIT e Consorzio CHIOME), analoghe argomentazioni in doc. 173 (MIB). Cfr. doc. 200 in cui il Consorzio CHIOME afferma "che non si sarebbe dovuto partecipare ma che dovettero farlo". Cfr. doc. 172 in cui Consorzio CHIOME in ATI con Omega precisa che "lo sconto offerto è stato determinato da valutazioni congiunte delle associate condizionate dalle lavorazioni esposte nel bando di gara, da situazioni di mercato e dai carichi di lavoro".]

⁴²⁴ [Cfr. verbale dell'audizione finale.]

⁴²⁵ [Cfr. tra le altre doc. 152 (IMET). Memorie doc. 322 (TPS) e doc. 445 (Officine JOLLY). Anche doc. 181 in cui RIT riferisce di aver partecipato ad una sola gara e "anche se mandataria, non aveva l'autorità legale per decidere da sola dello sconto". Cfr. doc. 181 CHIOME ha dichiarato di non aver partecipato in nessun modo e a nessun titolo alle vicende in esame, in quanto ditta consorziata al Consorzio CHIOME; CHIOME ha affermato "non ha mai partecipato attivamente alle gare in questione, se non nell'appalto della Nave Cavour se non per le lavorazioni assegnate dal Consorzio Chiome"; anche cfr. doc. 200.]

⁴²⁶ [Cfr. verbale di audizione doc. 152 (IMET), la quale afferma anche che "I requisiti si acquisiscono con l'esecuzione dei lavori e il fatturato generato. In tal senso, è indicato che la quota di partecipazione in ATI rappresenta solo una disponibilità data dalla ditta".]

195. In particolare, posto che la partecipazione del CNT non era possibile⁴²⁸ «i singoli operatori consorziati del CNT, dunque, hanno proceduto ad individuare, tra le varie gare, quelle di interesse per ognuna (a seconda delle specializzazioni richieste) e, applicando le logiche consortili abitualmente utilizzate, si sono riuniti in ATI per poter soddisfare i requisiti e relative specializzazioni previste dai bandi di gara»⁴²⁹. La società OFFICINE Jolly ha, altresì, commentato che la «Marina ha spacchettato le lavorazioni su Nave San Marco e ha aumentato il valore delle basi d'asta, allora OFFICINE Jolly ha deciso di partecipare, laddove possedeva le capacità tecniche, e ha fatto sconti rilevanti»⁴³⁰. Talune società hanno giustificato le offerte economiche in ragione dell'opportunità di beneficiare di esperienze pregresse con possibilità di produrre ulteriori economie⁴³¹.

196. Sulle offerte di appoggio MAREN argomenta che ai sensi dell'articolo 132 del DPR n. 236/2012, il vincolo delle offerte minime era la regola in caso di primo tentativo ma non di secondo e ciò di fatto rende implausibile l'adesione della società ad un accordo di riparazione con offerte di appoggio in quanto l'assegnazione è avvenuta al secondo tentativo⁴³². Analoghe considerazioni sono svolte anche da OFFICINE Jolly, la quale sottolinea che tale circostanza ha caratterizzato quattro procedure sulle undici bandite⁴³³. IMET e MAREN hanno, altresì, evidenziato come le offerte non siano sintomatiche di un coordinamento tra le Parti posto che i rapporti con le società concorrenti non erano improntati alla collaborazione. MAREN aveva anche interesse ad entrare in un settore di mercato in cui non era ancora attiva⁴³⁴. COMES dichiara che la ricostruzione circa la partecipazione della società alla presunta intesa si pone altresì in contrasto con il principio di ragionevolezza, posto che COMES non ha partecipato a queste procedure in economia⁴³⁵.

197. Con riguardo alle conseguenze di un eventuale accertamento dell'infrazione, le Parti argomentano che la sanzione dovrebbe essere quanto più possibile limitata per una serie di ragioni tra cui: l'assenza di pregiudizio effettivo per il mercato alla luce delle condizioni economiche di affidamento delle gare di appalto, dell'assenza di un danno economico per il committente pubblico⁴³⁶ e della limitata portata geografica del mercato rilevante⁴³⁷, nonché la durata limitata dell'intesa⁴³⁸ e la circostanza che nella fase di esecuzione delle lavorazioni le società hanno svolto servizi in misura percentuale molto limitata o vi abbiano formalmente rinunciato⁴³⁹. Talune Parti sottolineano le irreparabili ricadute economiche che l'irrogazione di una sanzione potrebbe avere sulla sopravvivenza dell'impresa e sull'impiego nell'indotto (CNT, COMERIN, Consorzio CHIOME e TPS)⁴⁴⁰. MAREN in particolare sottolinea come non siano rinvenibili a proprio carico circostanze aggravanti posto che non ha svolto alcun ruolo da protagonista nell'intesa e ha adottato un comportamento collaborativo nel corso dell'istruttoria⁴⁴¹.

⁴²⁷ [Cfr. doc. 181; anche doc. 172 in cui si giustifica la partecipazione in ATI tra Consorzio CHIOME e OMEGA per l'impossibilità di eseguire tutte le attività da parte di una sola ditta, nei tempi previsti dal bando di gara. Anche doc. 175 in cui Officine JOLLY precisa che "Quando Officine Jolly dispone di tutte le competenze partecipata da sola alla gara, altrimenti si associa per completare le competenze"; quanto all'ATI con Consorzio CHIOME, Officine JOLLY ha spiegato che "anche se avevamo tutti e due i requisiti, abbiamo pensato di fare insieme l'attività perché i tempi previsti per lo svolgimento dei lavori erano strettissimi e l'ATI avrebbe consentito di non avere un carico di lavoro eccessivo sulla singola azienda, anche se poi di fatto l'esecuzione dei lavori è durata 2 anni".]

⁴²⁸ [Cfr. doc. 307.]

⁴²⁹ [Cfr. doc. 307.]

⁴³⁰ [Cfr. doc. 175. La Parte ha, anche, sottolineato che "Anche le gare che presentano sconti bassi riflettono solo la capacità di sconto dell'azienda e non possono certo essere sintomo di offerte di appoggio, come ipotizzatosi [e riferito che si] partecipava per vincere".]

⁴³¹ [Cfr. doc. 450 (MIB) e doc. 152 (IMET).]

⁴³² [Cfr. doc. 447 (MAREN). L'offerta dell'ATI tra OMEGA/Technomont è stata esclusa a seguito di contestazione da parte di MAREN.]

⁴³³ [Cfr. doc. 445. Anche Officine JOLLY ritiene che non vi fosse alcuna necessità di formulare offerte di appoggio posto che l'art. 132 del dPR n. 236/2012 prevede che "Nel caso in cui l'indagine non porti all'acquisizione di un numero sufficiente di preventivi, la stessa è ripetuta e l'acquisizione di beni e servizi può essere effettuata anche in presenza di un solo preventivo".]

⁴³⁴ [Cfr. doc. 447.]

⁴³⁵ [Cfr. doc. 446.]

⁴³⁶ [Cfr. da doc. 321 a 323 (TPS/COMERIN, Consorzio CHIOME e CNT), doc. 445 (Officine JOLLY) e doc. 450 (MIB).]

⁴³⁷ [Cfr. doc. 447.]

⁴³⁸ [Cfr. doc. 450 (MIB). Cfr. doc. 327 il CNT ha indicato che la durata della sua partecipazione si riferisce solo a una gara.]

⁴³⁹ [Cfr. doc. 447 (MAREN), doc. 450 (MIB) e doc. 445 (Officine JOLLY), per quest'ultima si vedano anche doc. 307, doc. 175 e doc. 258. ELECTRA sottolinea di aver dismesso il ramo d'azienda relativo alle attività di manutenzione navale e che la cessione si è perfezionata dopo la partecipazione alle gare del 2018 ma prima dell'aggiudicazione ad ELECTRA dei relativi contratti doc. 154, doc. 159 e doc. 256.]

⁴⁴⁰ [Cfr. doc. da 321 a 323 e, da ultimo, 327. TPS/COMERIN, Consorzio CNT e Consorzio CHIOME formulato tutte le stesse considerazioni. A titolo esemplificativo TPS scrive "Per la denegata ipotesi in cui Codesta Autorità dovesse ritenere integrata la condotta anticoncorrenziale [...] qualunque sanzione [...] anche di minima entità" che dovesse essere irrogata nei confronti di TPS/COMERIN/CNT o Consorzio CHIOME "la stessa inciderebbe in maniera irreversibile sulla sopravvivenza commerciale dell'azienda". Situazione aggravata anche "a causa dell'emergenza sanitaria dell'epidemia da Covid 19, nonché agli eventi bellici, per i noti riflessi sull'aumento dei prezzi dei materiali e del caro energia.". E ancora per TPS / COMERIN si precisa, ulteriormente, che: "Una qualunque sanzione che non fosse meno che simbolica stroncherebbe gli sforzi imprenditoriali dell'azienda, determinando un collasso occupazionale, anche dell'indotto, con l'aggravante che ciò andrebbe a ferire un territorio che ha uno dei più alti tassi di disoccupazione a livello nazionale e pochissime risorse". Cfr., tra gli altri, doc. 200 e 263 e 266.]

⁴⁴¹ [Cfr. doc. 447.]

198. Infine, alcune società contestano il fatto di essere parti del procedimento istruttorio atteso il loro mancato coinvolgimento in ambito penale da parte della Procura di Taranto⁴⁴².

V. LE VALUTAZIONI

V.1. Il Mercato rilevante

199. Secondo costante orientamento giurisprudenziale in materia di intese, la definizione del mercato rilevante è essenzialmente volta a individuare le caratteristiche del contesto economico e giuridico nel quale si colloca l'accordo o la pratica concordata tra imprese. Tale definizione è successiva rispetto all'individuazione dell'intesa - atteso che l'ampiezza e l'oggetto dell'intesa medesima circoscrivono il mercato - ed è funzionale alla delimitazione dell'ambito nel quale l'intesa può restringere o falsare il meccanismo concorrenziale e all'individuazione del suo grado di offensività⁴⁴³.

200. Pertanto, la definizione del mercato rilevante risulta *ex se* funzionale all'individuazione delle caratteristiche stesse del contesto in cui si colloca l'illecito coordinamento delle condotte d'impresa, posto che è proprio l'ambito di tale coordinamento a delinearne e definire il mercato rilevante⁴⁴⁴.

201. L'ambito economico coinvolto dai comportamenti collusivi sopra descritti è quello della fornitura nei confronti della M.M. Italiana per lavori di servizi di manutenzione di navi militari in sosta presso il bacino di Taranto e per servizi vari per la medesima amministrazione.

202. Si ritiene, quindi, di circoscrivere il mercato merceologico e geografico all'insieme delle gare in cui si è riscontrata la concertazione anticoncorrenziale (v. *supra* cfr. "tabella: esito delle procedure del 2018" e "tabella economie frazionate ex 4118/18"; cfr. tabella 1 e tabella 2 dell'avvio), poiché è in questo perimetro che le evidenze danno conto del venir meno dei reciproci vincoli concorrenziali con riferimento alle Parti del procedimento⁴⁴⁵.

V.2. Le condotte contestate

V.2.1. Premessa

203. L'insieme delle evidenze fattuali e documentali acquisite nel corso dell'attività istruttoria restituisce un quadro di elementi gravi, precisi e concordanti idonei a comprovare, nei termini di seguito meglio precisati, la sussistenza di una intesa segreta, unica e continuata, avente ad oggetto la ripartizione del mercato attraverso la limitazione del reciproco confronto concorrenziale ai fini dell'aggiudicazione di procedure di gara per l'affidamento dei servizi di interesse dell'Arsenale (manutenzione di navi militari e altri servizi di manutenzione di navi minori e infrastrutture portuali; cfr. "Tabella: esito delle procedure del 2018" e "Tabella economie frazionate ex 4118/18"; cfr. tabella 1 e tabella 2 dell'avvio).

204. L'intesa si sostanzia, infatti, in un accordo tra concorrenti per la ripartizione del mercato attraverso il coordinamento delle reciproche strategie partecipative per la spartizione a "tavolino" degli affidamenti di servizi per l'ammmodernamento progressivo programmatico delle UU.NN Nave San Marco (4110/18, 4111/18 e 4118/18), Nave Saturno (4112/18) e Nave Tremiti (4114/18) in sosta a Taranto a fine 2018 e delle undici procedure in economia dalla 5658/18 alla 5667/18 e la 5671/18⁴⁴⁶.

205. Il coordinamento delle condotte partecipative è stato posto in essere dai principali *player* dell'indotto di Taranto, specificatamente le ditte consorziate al CNT⁴⁴⁷, quelle consorziate a SICAN Taranto⁴⁴⁸ e MAREN⁴⁴⁹, ed è unito dal medesimo disegno collusivo volto all'eliminazione del rischio del confronto concorrenziale reciproco tra i principali concorrenti nelle procedure pubbliche in esame (c.d. *bid rigging*) e alla conseguente ripartizione del mercato.

206. Per alcune delle Parti, specificatamente per le società TPS, COMERIN, Maren, Consorzio CHIOME e TECHNOMONT, si tratta della reiterata violazione delle norme a tutela della concorrenza, avendo queste già partecipato ad un'intesa

⁴⁴² [Cfr. tra le altre doc. 446 (COMES).]

⁴⁴³ [Cfr., da ultimo, Consiglio di Stato, sentenza del 15 aprile 2021, n. 3566 (Affidamento appalti per attività di antincendio boschivo).]

⁴⁴⁴ [Cfr. Consiglio di Stato, sez. VI, 3 giugno 2014 n. 2837.]

⁴⁴⁵ [Cfr. Consiglio di Stato, sentenza del 18 maggio 2017, n. 4733 (Gare per servizi di bonifica e smaltimento di materiali inquinanti e/o pericolosi presso gli arsenali di Taranto, La Spezia ed Augusta).]

⁴⁴⁶ [Cfr. trattasi specificamente dei fascicoli 5658/18 (c.d. gara motori), 5659/18 (c.d. gara ponti esteri e interni), 5660/18 (c.d. gara bonifica casse e sentine), 5661/18 (c.d. carpenteria metallica), 5662/18 (c.d. gara impianti di sollevamento), 5663/18 (c.d. impianti oleodinamici), 5664/18 (c.d. gara condizionamento), 5665/18 (c.d. impianti elettrici), 5666/18 (c.d. impianti ausiliari di propulsione), 5667/18 (c.d. procedura impianti scafo) e 5671/18 (c.d. gara calderine).]

⁴⁴⁷ [Trattasi nello specifico di COMERIN, Consorzio CHIOME, cui era consorziata CHIOME, Electra, Officine JOLLY, OMEGA, RIT (Ricerca, Innovazione, Tecnologie), Technomont, TPS e SIPLES; tutte all'epoca dei fatti consorziate al CNT.]

⁴⁴⁸ [Nello specifico trattasi di COMES, IMET e MIB, tutte consorziate all'epoca dei fatti di SICAN Taranto.]

⁴⁴⁹ [MAREN, storico operatore dell'indotto, era consorziato nel CNT fino al 2015 (intervento antitrust) e successivamente in collaborazione con le ditte del SICAN Taranto per l'affidamento delle commesse navali a Taranto]

per la spartizione di gare pubbliche per servizi di manutenzione sulle navi militari bandite dal Ministero della Difesa, negli anni 2011-2013, intesa accertata dell'Autorità con provvedimento n. 25739 del 18/11/2015⁴⁵⁰.

207. L'intesa oggetto del presente provvedimento, unica e continuata, è stata idonea a condizionare le procedure pubbliche di scelta del contraente, di rilevanza strategica nell'indotto di Taranto, in quanto volte all'ammmodernamento delle Navi Militari Saturno, Tremiti e San Marco in sosta presso l'Arsenale nel 2018 per un importo base d'asta complessivo, ovvero sull'insieme delle procedure di gara oggetto della presente istruttoria, di € 4.848.789,82.

208. Il coordinamento della reciproca strategia partecipativa alle gare, da parte delle imprese di volta in volta coinvolte nelle procedure selettive in esame, è stato attuato attraverso atti di natura commissiva e omissiva consistenti nella definizione "a tavolino" di schemi di offerte incrociate, offerte di comodo e/o atti di non belligeranza per creare l'apparenza di un effettivo confronto concorrenziale e nascondere la manipolazione delle procedure. L'artificiale aggiudicazione delle procedure tra i sodali è stata attuata anche attraverso la costituzione di ATI, variamente dimensionate, piegando a finalità anticoncorrenziali l'istituto di per sé lecito dell'ATI.

209. In particolare, l'accordo di spartizione delle procedure si è articolato in due momenti cronologici coincidenti con le tempistiche di esecuzione delle procedure:

- la prima fase del coordinamento, collocabile temporalmente almeno tra il 25 e il 30 ottobre 2018, ha riguardato la diserzione concertata dalla procedura 4118/18 e la ripartizione delle procedure 4110/18, 4111/18, 4112/18 e 4114/18, avvenuta per mezzo di reciproche astensioni e risultata in aggiudicazioni caratterizzate da ribassi anche minimi;

- la seconda fase, collocabile temporalmente almeno tra il 23 novembre e il 7 dicembre 2018, attiene alla spartizione concordata delle undici procedure in economia conseguenti al frazionamento del bando originario 4118/18 mandato deserto (dalla 5658/18 alla 5667/18 e la 5671/18), predesignando per ciascuna di esse la singola impresa o l'ATI di volta in volta aggiudicataria e garantendosi l'esito con offerte di comodo e/o reciproche astensioni.

210. Il corredo probatorio si compone di intercettazioni ambientali captate, tra il 25 ottobre e il 7 dicembre del 2018, sulle utenze di telefoniche dei rappresentanti di CHIOME (Consorzio CHIOME), RIT, TPS/COMERIN, OFFICINE Jolly, TECHNOMONT/OMEGA, Electra, SIPLES, MIB e MAREN le quali danno conto anche del coinvolgimento nelle discussioni delle altre Parti, in particolare IMET e COMES⁴⁵¹. Le evidenze esogene, pur non distribuendosi in misura capillare tra le Parti e/o sull'arco temporale interessato, appaiono, come si dirà, estremamente significative in ragione della loro univocità, gravità, collocazione cronologica e riscontrabilità fattuale nelle concrete dinamiche partecipative alle gare ricostruite, rendendole idonee a suffragare l'accertamento dell'intesa, secondo gli *standard* probatori richiesti⁴⁵².

211. Le Parti hanno preferito sostituire la collusione alla sana competizione concorrenziale per addivenire all'"equa" spartizione del valore delle lavorazioni e cristallizzare la reciproca posizione di mercato⁴⁵³. Partecipando al cartello, le Parti hanno limitato i propri autonomi comportamenti individuali nell'ambito delle scelte commerciali da adottare ai fini della partecipazione alle procedure selettive e si sono garantite la massimizzazione dei guadagni attesi dalle commesse.

212. La fondatezza della ricostruzione dell'intesa, come si vedrà, non risulta scalfita dalle prospettazioni difensive delle Parti tese a offrire una diversa e atomistica lettura delle condotte accertate. Il corredo probatorio fornisce, infatti, elementi esogeni inequivocabili, puntuali e concordanti che confermano la visione d'insieme della fattispecie di illecito delineata. Non fa venir meno la prova della sussistenza di un'unica intesa la circostanza che le Parti abbiano partecipato - in base al singolo interesse - a una o più procedure. Un cartello unico, infatti, si configura come un'unica e continua violazione commessa in un determinato arco temporale in cui possono esservi gradi di partecipazione variabili a seconda dell'impresa, rilevando in ogni caso il medesimo fine anticoncorrenziale⁴⁵⁴.

213. Nel proseguo, si illustreranno, quindi, gli elementi volti a dimostrare la sussistenza di un'intesa segreta, unica e continuata relativamente alle procedure del 2018.

⁴⁵⁰ [Cfr. 1782 - GARE PER SERVIZI DI BONIFICA E SMALTIMENTO DI MATERIALI INQUINANTI E/O PERICOLOSI PRESSO GLI ARSENALI DI TARANTO, LA SPEZIA ED AUGUSTA. Sentenza passata in giudicato Cfr. TAR nn. 08499/2016, 08504/2016 e 08506/2016 e Consiglio di Stato sentenze n. 3016/2017 e n. 3057/2017.]

⁴⁵¹ [Cfr. doc. 4 Allegati 1386-18 informativa a carico [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]+ 23 e Allegati CNR completa fonie.]

⁴⁵² [Cfr., ex multis, Consiglio di Stato, sentenze n. 1025/2019; n. 7320/2018; n. 4010/2018; n. 927/2017 e Corte di Giustizia EU, sentenza 7 gennaio 2014, causa C-204/00 e Tribunale EU, sentenza 12 luglio 2011, T-113/07. Secondo la consolidata giurisprudenza europea e nazionale è usuale che le attività derivanti da pratiche e accordi anticoncorrenziali si svolgano in modo clandestino, che le riunioni siano segrete e che la documentazione a esse relativa sia ridotta al minimo, sicché, nella consapevolezza della rarità dell'acquisizione della prova piena, anche laddove si scoprono documenti attestanti in modo esplicito un contatto illegittimo tra operatori, essi saranno di regola solo frammentari e sporadici, di modo che si rivela spesso necessario ricostruire taluni dettagli per via di deduzioni. Cfr., ex multis, Consiglio di Stato, sentenze n. 1025/2019; n. 7320/2018; n. 4010/2018; n. 927/2017 e Corte di Giustizia EU, sentenza 7 gennaio 2014, causa C-204/00 e Tribunale EU, sentenza 12 luglio 2011, T-113/07.]

⁴⁵³ [Complessivamente le assegnazioni a ciascuna ditte del CNT ammontano, sull'importo base d'asta, a circa 408 mila euro, e quelle alle ditte del Sican Taranto e Maren a circa 390 mila euro.]

⁴⁵⁴ [Sulla ascrivibilità a un cartello di forme di coordinamento di più imprese con gradi di partecipazione variabili a seconda dell'impresa si vedano i precedenti della Commissione europea (IV/31149, Polipropilene, 23 aprile 1986; COMP/37512, Vitamine, 21 novembre 2001) e dell'Autorità (1/783, Accordi tra operatori del settore vending, 8 giugno 2016; 1793, Aumento prezzi cemento, 25 luglio 2017).]

214. L'avvio del procedimento ipotizzava che il coordinamento si fosse esteso anche ad una ulteriore serie di gare per servizi vari, indette nel 2020⁴⁵⁵. Per queste procedure del 2020, si premette sin d'ora che dalle evidenze istruttorie non sono emersi elementi sufficienti per contestare alle Parti un'intesa anticoncorrenziale avente ad oggetto il condizionamento anche di queste gare.

V.2.2. La manifestazione dell'intesa

V.2.2.a. La prima fase dell'intesa: le procedure ristrette per la manutenzione programma di Nave Saturno, Nave Tremiti e Nave San Marco

215. L'intesa ha riguardato, in un primo momento, le procedure per l'affidamento di servizi ai fini della manutenzione programmatica di Nave Saturno, Nave Tramiti e Nave San Marco bandite tra l'8 e il 10 ottobre 2018 (procedure 4110/18, 4111/18, 4112/18, 4114/18 e 4118/18) e in scadenza tra il 29 e il 31 di ottobre 2018⁴⁵⁶.

216. Per queste procedure l'accordo di spartizione si è sostanziato:

- nella diserzione concordata alla procedura 4118/18 (la prima in scadenza), nella consapevolezza che i servizi richiesti sarebbero stati ribanditi in più procedure in economia a condizioni migliorative⁴⁵⁷;
- nella presentazione di una unica offerta per ciascuna delle altre quattro procedure 4110/18, 4111/18, 4112/18 e 4114/18.

217. L'assenza di un qualunque confronto concorrenziale ha assicurato l'aggiudicazione alla ditta designata, impresa singola o ATI, con sconti esigui (tra il 2% e il 4%). Gli esiti delle gare, di seguito elencati, dimostrano l'attuazione del coordinamento delle Parti.

Tabella 1: Esito delle procedure del 2018

Gara	Base d'asta (mila €)	Aggiudicatari	Altri partecipanti	Sconto
4110/18 (scadenza 30/10)	506	MAREN-MIB- IMET-COMES	Nessuno	2%
4111/18 (scadenza 30/10)	310	SIPLES	Nessuno	4,75%
4112/18 (scadenza 30/10)	300	MAREN-MIB- IMET-COMES	Nessuno	2%
4114/18 (scadenza 31/10)	712,3	Consorzio CNT-TMF-DEMAWORKS	Nessuno	2%
4118/18 (scadenza 29/10)	3.007	DESERTA		

Fonte: elaborazione atti di gara al fascicolo

218. L'intesa si è sviluppata in concomitanza della scadenza dei bandi, come testimoniato dalle intercettazioni agli atti captate tra il 25 e il 30 ottobre 2018 sulle utenze delle imprese del CNT (TPS/COMERIN, SIPLES, CHIOME/Consorzio CHIOME/RIT, OFFICINE Jolly e TECHNOMONT/OMEGA), del Sican Taranto (COMES, MIB e IMET e MAREN. Le conversazioni testimoniano in maniera inequivocabile continui contatti, anche in forma bilaterale, avvenuti tra le Parti in occasione di queste gare d'appalto volti a condizionare l'esito delle procedure secondo logiche spartitorie del tutto estranee alla competizione⁴⁵⁸.

219. Di particolare pregnanza le intercettazioni del 25 e 26 ottobre 2018 che testimoniano un quadro generale di scambio di informazioni sensibili tra le primarie società attive nell'indotto relativamente alla valutazione dei bandi e la concertazione di una posizione comune che si sostanziava nella minaccia di astensione dalle procedure con il mero

⁴⁵⁵ [Cfr. doc. 1, cit..]

⁴⁵⁶ [La 4118/18 era la prima in scadenza il 29 ottobre 2018 mentre tutte le altre scadevano tra il 30 e il 31 di ottobre 2018; cfr. doc. 4 allegati atti di gara.]

⁴⁵⁷ [Cfr. doc. doc. 4 allegato 1386-18 informativa a carico [OMISSIS] D.C.A. + 23. Anche doc.4 Allegato fonie complete verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 n° Progressivo 2381) del 27/10/2018 e verbale di trascrizione allegato n. 15/20 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2812) del 30/10/2018. Gli atti danno conto che dai bandi sono state eliminate alcune prestazioni prima oggetto della procedura ristretta originaria (4118/18), aumentati gli importi base d'asta e inclusi lotti con servizi a richiesta. Le imprese aggiudicatarie hanno pertanto percepito un guadagno per le lavorazioni superiore rispetto alla remunerazione di cui al bando unico originario. In prima approssimazione l'incremento del valore dei servizi rimasti a gara può essere stimato da un minimo del 7% (5659/18) ad un massimo del 20% (per le gare 5666/18, 5667/18 e 5671/18 derivanti dallo spaccettamento dell'ex Lotto 11 per Servizi Rinnovo impianti ausiliari di piattaforma).]

⁴⁵⁸ [Cfr. doc. 4 allegati 1386-18 informativa a carico [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]:... + 23 e Allegati "CNR completa fonie". I contatti tra le Parti sono stati confermati nel corso delle audizioni e degli interrogatori nell'ambito del procedimento penale in corso; cfr. ad esempio doc. 275 e allegato.]

obiettivo di condizionare la scelta del decisore pubblico sul valore dei servizi richiesti messi a gara⁴⁵⁹. In una conversazione del 26 ottobre 2018 MIB riferisce a MAREN "abbiamo preso accordi che dobbiamo mandare come ditte singole, **tutti quanti**, dobbiamo mandare [riferendosi all'Arsenale di Taranto] la comunicazione [...] ...io credo che dobbiamo farlo su tutto: San Marco, Tremiti, Saturno [...] e, quindi, di conseguenza **dovrebbero prendere qualche provvedimento**"⁴⁶⁰. Gli atti danno conto che la posizione è stata concertata anche tra MAREN e le ditte del CNT⁴⁶¹. In sede di audizione sono stati confermati i contatti intercorsi tra i sodali⁴⁶² e esplicito che *"si parlava infatti di far andare deserte tutte le gare"*⁴⁶³.

220. Lungi dal costituire una "normale" interazione con la stazione appaltante, come sostenuto in alcune difese⁴⁶⁴, gli atti danno conto che si trattava di una modalità di comunicazione informale già impiegata con il decisore pubblico, la quale tuttavia, in assenza di coordinamento, aveva in passato dato esiti diversi da quelli attuali⁴⁶⁵. Emblematiche le dichiarazioni di CHIOME la quale giustifica nei seguenti termini la concertazione su queste procedure: "Si tratta di una **suddivisione del sacrificio**"⁴⁶⁶. Sul punto vale sottolineare che sia le trascrizioni agli atti sia le informazioni fornite nel corso dell'istruttoria mostrano come le eventuali valutazioni di scarsa congruità delle procedure sotto il profilo della remunerazione dei servizi non riguardavano né tutte le imprese né tutte le lavorazioni⁴⁶⁷. La logica spartitoria non viene, in ogni caso, privata della sua portata restrittiva tenendo conto che la decisione di partecipare o meno ad una gara attiene alla condotta strategica di un'impresa sul mercato, la cui concertazione con le altre imprese potenziali concorrenti - a prescindere dalla individuale valutazione della convenienza a partecipare - non può che alterare gli esiti del confronto competitivo.

221. Tra il 27 e il 29 ottobre 2018, le società sono, tuttavia, messe di fronte alla manifestata impossibilità, da parte del decisore pubblico, di dare seguito alle istanze delle Parti di incrementare i prezzi a base d'asta in relazione a tutte e cinque le gare⁴⁶⁸ posto che ciò avrebbe significato doverle ribandire tutte⁴⁶⁹. Peraltro il decisore pubblico per

⁴⁵⁹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR fonia completa verbale di trascrizione allegato n. 15/03 (RIT 547/18 Progressivo n°:1478 del 26/10/2018) e verbale di trascrizione allegato n. 15/09 (RIT 582/18 Progressivo n°: 104 del 27/10/2018), cit.; cfr. anche verbali di audizione delle Parti, tra cui doc. 173 verbale di audizione MIB, e doc. 275 Allegato interrogatorio [OMISSIS] [D.C.A.].]

⁴⁶⁰ [Cfr. doc. 4 allegato CNR fonia completa verbale di trascrizione allegato n. 15/02 (RIT 547/18 Progressivo n°:1476) del 26/10/2018.]

⁴⁶¹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR fonia completa verbale di trascrizione allegato n. 15/03 (RIT 547/18 Progressivo n°:1478 del 26/10/2018). Nella conversazione tra i rappresentanti di TPS/COMERIN ([D.P.A. TPS/COMERIN]) e MAREN ([G.G. MAREN]) si legge: "[OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: stiamo facendo una comunicazione...che...sui... [G.G. MAREN] ah si...sono andato da [CHIOME/Consorzio CHIOME/RIT] a parlare...[dialetto] [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN] ah...la stiamo facendo noi eh... [G.G. MAREN]: siccome...siccome sto andando alle 3 e mezza, alle 2 e mezza da [N.C. esponente della stazione appaltante]... [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: ah... [G.G. MAREN]: lo faccio come Confindustria pure capito? [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: bravo...okay...va be'...io lo sto mandando come TPS... [GG MAREN] eh si... • [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: [CHIOME] la sta mandando come CHIO.ME". Il Rappresentante di TPS/COMERIN rende poi esplicito a MAREN "[OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: sto scrivendo io che lotto 6, lotto 10 e lotto 11 [riferito alla 4118/18 e 4114/14] le specifiche sono sottopagate del 30% in linea generale...non si può...o se dobbiamo lavorare dobbiamo lavorare bene...non si può continuare a lavorare così [dialetto]... [G.G. MAREN]: si però... [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]:...sulla carpenteria mancano 200 mila euro..." [...] [G.G. MAREN]: "però, però bisogna...bisogna dirlo [inc.le]...bisogna dirlo a panzone...è inutile fare la guerra per panzone [[OMISSIS] [P.N.] di Technomont/OMEGA, n.d.r.] e poi panzone resta...[inc.le] 46% di sconto gli hanno fatto poi a questi...[dialetto]" intendendo, come reso esplicito dopo, su una commessa per il "sommersibile... 46% di sconto".]

⁴⁶² [Cfr. verbali di audizione delle Parti. Ad esempio doc.158 (COMES).]

⁴⁶³ [Cfr. doc. 160.]

⁴⁶⁴ [Cfr. doc. 173 in cui MIB "commenta che non è inusuale l'interlocuzione tra le ditte e le Stazioni Appaltanti e che questo rientra nella normale dialettica in cui sono formulate delle osservazioni e chiarimenti". Cfr. doc. 4 allegato CNR fonia completa verbale di trascrizione allegato n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2605) del 29/10/2018. La trascrizione della intercettazione smentisce la linea difensiva laddove è la stessa stazione appaltante che sottolinea come le imprese abbiano messo il decisore pubblico di fronte al fatto compiuto " [N.C. esponente della stazione appaltante]: però se l'avessi saputo, cioè il bando è uscito 20 giorni fa... mi ricordo quando è uscito, l'avessi subito avrei potuto correre ai ripari. Se me lo dici venerdì per lunedì, diventa un problema".]

⁴⁶⁵ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/24 (RIT 620/18 Progressivo n°: 450) del 28/11/2018. L'intercettazione da conto che si tratta di un sistema già impiegato nell'indotto per indurre il decisore pubblico a modificare gli importi base d'asta qualora giudicati dalle ditte incongrui. Con riguardo alla 5637/18 CHIOME commenta "mi ero trovato lì dall'Arsenale [...], non siamo riusciti a farla cambiare [...] non doveva partecipare nessuno. Poi ti ho detto che purtroppo quelli avevano partecipato [...] eccetera, ([OMISSIS] [P.N. OMEGA/Technomont]) ha detto alla prossima io partecipo, poi fatemi sapere se volete". Cfr. tra i verbali di audizione, si vedano ad esempio doc. 158 e 160, anche 165-166 (verbale unico).]

⁴⁶⁶ [Cfr. doc. 200.]

⁴⁶⁷ [Cfr. doc. 160 Secondo MAREN "alcune aziende non volevano partecipare, si parlava infatti di far andare deserte tutte le gare". Anche doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 n° Progressivo 2381 del 27/10/2018), cit.. TPS/COMERIN riferiva relativamente alla 4118/18 "[OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]... sulla carpenteria mancano 200 mila euro...". IMET (doc. 152). E doc. 174 secondo il quale l'opportunità di partecipare alle gare può travalicare puntuali analisi di costo-beneficio. Si vedano altresì doc. 180, 201 e 307 (schede di valutazione Officine JOLLY) e doc. 178 e 170 (Technomont/OMEGA).]

⁴⁶⁸ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 Progressivo n°:238) del 27/10/2018. La trascrizione dell'intercettazione da conto del tenore della conversazione si Officine JOLLY "[OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: Questo è il problema. Però, se noi troviamo un discorso differente tra le parti diciamo tra virgolette. Capito, cioè, cercare di vedere diversamente come fare, eh... [inc.le] uscire con delle altre economie, magari dopo [e più in là, l'allora decisore pubblico rassicura] [N.C. esponente della stazione appaltante]: Io ho una base contrattuale molto ampia". Anche doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2605 del 29/10/2018).]

scongiurare tale esito paventa l'“apertura ad oltranza del mercato”⁴⁷⁰ che si sarebbe sostanziata, per ciascuna delle procedure, nel frazionamento dei servizi con affidamenti sottosoglia e con il rischio per le ditte, come rappresentato dallo stesso decisore pubblico⁴⁷¹, di un *far west*⁴⁷².

222. In questo contesto si perfeziona l'intesa spartitoria sulle procedure. Le evidenze dimostrano che in merito alla 4118/18 le Parti mandano deserta la procedura ristretta che era la più importante per importo base d'asta (circa € 3 milioni) e per molteplicità servizi da svolgere⁴⁷³. Le trascrizioni delle intercettazioni agli atti non lasciano dubbi che si tratti di una posizione condivisa, posto che in assenza di un coordinamento l'esito sarebbe stato differente. Solo una diserzione condivisa avrebbe, infatti, consentito alle Parti di pervenire all'obiettivo prefissato, ovvero indurre il decisore pubblico a ribandire i servizi a diverse condizioni; come confermato, in una conversazione tra la stazione appaltante e OFFICINE Jolly del 27 ottobre 2018, in cui la prima osserva: “ [N.C. esponente della stazione appaltante]: *Mi sto organizzando con i miei per rifare le economie* [e più in là nella medesima conversazione] *Comunque si in ogni caso voi mi avete detto, guarda che te la mandiamo deserta, mi date il tempo di organizzarmi. Mi sto organizzando*”; sul punto OFFICINE Jolly dà conto dell'intermediazione con le altre Parti del procedimento nei seguenti termini “[OMISSIS][G.F. OFFICINE Jolly]: *Appunto sto dicendo, fammi fare un passaggio veloce* [e ancora] *E' chiaro, è chiaro. Io spero di spero di far capire* [e altresì] *Sarà comunque comunicato subito*”⁴⁷⁴. Anche le dichiarazioni rese a posteriori, ossia dopo che la gara era stata mandata deserta, confermano tale ricostruzione. CHIOME, in una conversazione del 5 dicembre 2018, dichiara “**noi l'abbiamo mandata deserta la gara quella** [...] *del San Marco*”⁴⁷⁵; parimenti, l'allora decisore pubblico, immediatamente a ridosso della notizia della diserzione dalla procedura 4118/18 dà conto che anche le ditte di Sican Taranto non hanno partecipato impedendo quindi l'aggiudicazione della gara; l'allora decisore pubblico conferma “ [N.C.]: *ma anche... cioè anche Sican l'ha mandata deserta eh!* [C.V. COMES]: *e si si, ho capito* [N.C.]: *e anche le prossime Sican le manderà deserte*”⁴⁷⁶. Che la diserzione della procedura in esame sia frutto della concertazione tra i concorrenti emerge anche da un altro commento della stazione appaltante reso il 29 dicembre 2018: “[N.C. esponente della stazione appaltante] vabbè intanto intanto non me lo dite il giorno dell'apertura delle gare, non mi fate trovare di fronte al fatto compiuto di gare deserte [e prosegue] dopo di che riflettete! io posso capire su 3 milioni, le prossime gare sono una nave piccola, un rimorchiatore, eccetera eccetera, cioè voglio dire che cosa vi aspettate che io faccia, nel momento in cui mi mandate deserte le gare?”.

223. Per le altre quattro procedure, gli atti danno conto, quindi, che a fronte della reiterata manifestazione della preoccupazione dell'allora decisore pubblico sul loro esito (“però non mi potete mandare deserte tutte quante le gare,

⁴⁶⁹ [Cfr. doc. 4 ALLEGATO CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 Progressivo n°:238) del 27/10/2018, cit.. Officine JOLLY da conto all'allora decisore pubblico che avrebbe informato le altre ditte; “[OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: *Appunto sto dicendo, fammi fare un passaggio veloce* [e più in là nella conversazione] [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: *Dammi, dammi questa giornata perché... [...]* Ehee, sicuramente questo messaggio fra, entro un'ora faccio una, un giro eh [...]. Entro un'ora io parlerò un attimino”.]

⁴⁷⁰ [Cfr. doc. 4 cfr. allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/05 (RIT 542/18 Progr. n°: 2333) del 26/10/2018 e altresì doc. 4 allegati CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 n° Progressivo 2381) del 27/10/2018. Si tratta di trascrizioni di intercettazioni che danno conto dell'incontro almeno di CHIOME, TPS/COMERIN, Officine JOLLY, MAREN e MIB (di Sican Taranto) con il decisore pubblico. Anche successivo verbale di trascrizione allegato n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2605) del 29/10/2018 cit. che vede coinvolta la COMES, all'epoca dei fatti Presidente di SIKAN Taranto e di Confindustria.]

⁴⁷¹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 n° Progressivo 2381 del 27/10/2018). L'allora decisore pubblico fa presente che il frazionamento in più economie sotto-soglia, i servizi richiesti non sarebbero stati più configurabili come gara unica suddivisa in lotti per singola Nave, con la conseguenza che non avrebbero potuto neanche essere mantenuti i requisiti delle attività pregresse; circostanza, questa che preoccupa l'indotto. Come osservato da Officine JOLLY “[OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: *okei, quindi la domanda è? Scusami se mi permetto, tanto con questo siamo. Ma rimane sempre con quelle, con quelle caratteristiche?* [N.C. esponente della stazione appaltante]: *E no, perchè chiaramente sul MEPA devo aprire* [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: *Noo, che c'entra aprire, rimane con quelle caratteristiche di attività?* Nervi Cristiano: *No, tutte spaccettate. Vengono fuori otto economie” e più in là nella medesima conversazione “Nervi Cristiano: E, li non su tutto, dipende. Perchè, diventa difficile sul MEPA. Adesso stiamo parlando di, non stiamo parlando più di una nave, stiamo parlando di tante attività spezzettate. Oltretutto non è neanche una nave militare a tutti gli effetti, è chiaro che il requisito va abbassato”. Cfr. doc. 160 verbale di audizione di MAREN, in cui la ditta chiarisce “che la specializzazione garantisce ad una impresa un certo margine di vantaggio nelle gare successive”.]*

⁴⁷² [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 n° Progressivo 2381 del 27/10/2018), cit. e anche doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2605).]

⁴⁷³ [Cfr. doc. 4 allegati atti di gara. La procedura ristretta del bando unico prevedeva dodici Lotti.]

⁴⁷⁴ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 n° Progressivo 2381) del 27/10/2018.]

⁴⁷⁵ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/34 (RIT 620/18 Progressivo n°: 992) del 05/12/2018. Cfr. anche doc. 4 CNR completa di allegati fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/230 (RIT 168/19 Progressivo n°: 2160) del 30/04/2019.]

⁴⁷⁶ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2605 del 29/10/2018).]

*diventa un problema*⁴⁷⁷), e delle conseguenze per l'indotto derivanti dalla impossibilità tecnica di ribandire anche queste altre quattro procedure⁴⁷⁸, le Parti danno luogo alla spartizione. La trascrizione di una conversazione tra SIPLES e TPS/COMERIN (entrambe figure apicali nel Consorzio) della sera del 29 ottobre 2018, alla vigilia quindi della scadenza delle altre quattro procedure ancora aperte, dà conto che in ambito consortile era tutto pronto per addivenire ad una soluzione di compromesso: *"ci dobbiamo vedere per forza [in dialetto - n.d.r.] e dobbiamo decidere, seduta stante quello che dobbiamo fare"* TPS/COMERIN risponde *"tutto pronto ci ha. Tutto firmato, tutto pronto pure da me. E noi avevamo preparato tutto, capito? [SIPLES allora risponde] va bene, va bene. Allora ci vediamo domani mattina [TPS/COMERIN] si, sta tutto pronto non ti preoccupa"*⁴⁷⁹.

224. Ancora più esplicite sono le rassicurazioni che COMES, società appartenente al consorzio SICAN Taranto, fornisce al decisore pubblico nella stessa giornata del 29 ottobre 2018. La società, infatti, a fronte dello sconcerto manifestato dalla stazione appaltante per la diserzione della procedura 4118/18 e della preoccupazione per le altre quattro procedure, rassicurava il decisore pubblico che le Parti avrebbero raggiunto un accordo in relazione a queste gare affermando di *"questo adesso mi preoccupa io di.. di... parlarne subito con i miei e anche col CNT"*⁴⁸⁰. Nella successiva intercettazione del 30 ottobre 2018, COMES ulteriormente confermava l'avvenuta mediazione chiarendo *"...non ti preoccupare sulle altre...[...] stiamo lavorando [...] sulle altre mi dicono che stiamo lavorando per fare in modo che...insomma..."*⁴⁸¹. Appare evidente che, contrariamente a quanto asserito da COMES, il suo interessamento non può essere ricondotto al mero ruolo istituzionale rivestito in ambito associativo⁴⁸²; piuttosto, le rassicurazioni date all'allora decisore pubblico sono la manifestazione di una regia attiva della strategia concertativa che permeava tra le Parti in merito a queste procedure.

225. Gli esiti delle procedure sono il frutto del **"lavoro"** svolto dalle imprese sodali per la predisposizione di offerte idonee a garantire un buon esito delle gare in un'ottica collusiva presentando una sola offerta per gara con ribassi molto modesti e assicurando l'assenza di qualunque confronto concorrenziale con atti di natura omissiva (astensioni dalle procedure).

226. Le Parti si sono, quindi, conformate allo schema di una partecipazione a scacchiera con una evidente spartizione delle commesse tra i due gruppi di imprese, quelle facenti capo al CNT, e quelle facenti capo al Sican Taranto in solida collaborazione con MAREN. Laddove partecipa MAREN-MIB-COMES-IMET, procedure 4110/18 e 4112/18, il CNT non presenta alcuna offerta⁴⁸³ e viceversa per la 4114/18⁴⁸⁴; le offerte presentano medesime condizioni economiche (sconto del 2%). Anche relativamente alla 4111/18 l'assenza di offerte in concorrenza, diversamente da altre procedure analoghe, ha consentito di vedersi aggiudicata la procedura a condizioni più basse⁴⁸⁵. Rileva osservare peraltro che all'apertura della busta delle offerte per le gare 4111/18 e 4112/18 abbia partecipato un dipendente del CNT⁴⁸⁶.

227. Si consideri che il disegno collusivo si inquadra in un contesto in cui i rapporti tra le Parti appaiono già improntati più alla collaborazione che alla concorrenza. Cronologicamente, infatti, le imprese Parti del procedimento avevano già costituito un'ATI *ad hoc* per l'esecuzione delle lavorazioni relative all'appalto (ancora in corso all'epoca dei fatti oggetto

⁴⁷⁷ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa verbale di trascrizione allegato n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2605) del 29/10/2018, cit. in cui COMES chiedeva "non si possono ribandire con un prezzo più alto?" e doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/19 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2792) del 30/10/2018.]

⁴⁷⁸ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa verbale di trascrizione allegato n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2605) del 29/10/2018, cit. in cui l'allora decisore pubblico riferisce a COMES "[N.C. esponente della stazione appaltante]: guarda domani e dopo domani si aprono le gare, se vanno deserte [...] non ho il tempo per ribandire perché nel momento in cui tu intervieni su una specifica tecnica e la modifichi, deve necessariamente ribandire. Se devi ribandire perdi tempo".]

⁴⁷⁹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa, verbali di trascrizione n. 15/15 (RIT 546/18 Progressivo n°: 1776) e n. 15/16 (RIT 546/18 Progressivo n°: 1777) del 29/10/2018.]

⁴⁸⁰ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2605) del: 29/10/2018, cit.]

⁴⁸¹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/19 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2792) del 30/10/2018 e doc. 4 allegato CNR completa verbale di trascrizione allegato n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2605) del 29/10/2018, cit..]

⁴⁸² [Cfr. doc. 158.]

⁴⁸³ [Cfr. doc. 266 punto 5 allegato1 e anche doc. 180 e allegati doc. 201. Il 29 ottobre 2019 il CNT comunica alle proprie consorziate l'impossibilità a partecipare in quanto la ditta TAI (in possesso dei requisiti per le lavorazioni sulla carena in CNT) è impossibilitata a partecipare.]

⁴⁸⁴ [Il CNT partecipa alla 4114/18 in ATI con TMF e DemaWork, quest'ultima in possesso dei requisiti per lo svolgimento delle attività di coordinamento.]

⁴⁸⁵ [Cfr. doc. 297 Tabella gare 2017-2020 di MARINARSEN TA. Alla gara 5671/17 per Servizi di ripristino del trattamento del ponte volo di Nave Stromboli, SIPLES si aggiudica la procedura con uno sconto dell'11,21%; SIPLES/Technomont si sono aggiudicate gare, in cui erano previsti anche servizi di trattamento ponti, con sconti fino al 46%.]

⁴⁸⁶ [Cfr. doc. 4 allegati atti di gara.]

di contestazione) per la manutenzione di Nave Cavour, nello specifico vi partecipano il CNT, le ditte di SICAN Taranto (COMES, MIB e IMET) e MAREN⁴⁸⁷, i principali *player* dell'indotto.

V.2.2.b. La seconda fase dell'intesa: le procedure per l'affidamento in economia dei servizi frazionati di manutenzione di Nave San Marco

228. Le procedure in economia, fascicoli 5658/18 a 5667/18 e 5671/18, sono state attivate dal frazionamento dei Lotti della procedura ristretta accelerata 4118/18 **mandata deserta** dalle Parti alla sua scadenza il 29 ottobre 2018⁴⁸⁸. In quanto procedure collegate tra loro e collegate alla 4118/18 da cui originano, come anche accertato da ANAC, le undici procedure in economia rientrano nel perimetro dell'intesa anticoncorrenziale oggetto dell'accertamento⁴⁸⁹.

229. D'altra parte si tratta dell'affidamento di servizi aventi natura complementare e tutti funzionali all'esecuzione della manutenzione programmata di Nave San Marco, nel periodo di sosta a Taranto. La circostanza che siano stati affidati attraverso distinte procedure è mera conseguenza della diserzione concertata della procedura 4118/18 e unica soluzione possibile per garantire i lavori, così come rappresentato alle Parti dall'allora decisore pubblico in diverse occasioni tra il 27 e il 30 ottobre 2018⁴⁹⁰. Per gli undici affidamenti, banditi a partire dal 26 novembre 2018, è stata assicurata l'eliminazione di lavorazioni rispetto al bando unico originario, il ricorso a contratti a richiesta⁴⁹¹, e mantenute le medesime specifiche tecniche e i requisiti relativi alle attività qualificanti pregresse, di cui al bando originario⁴⁹². Si evidenzia, al riguardo, che rispetto a quanto messo a gara con la procedura 4118/18, il valore complessivo dei servizi messi a gara con le 11 procedure frazionate è stato superiore⁴⁹³.

230. Sotto il profilo temporale, il termine per la presentazione delle offerte per questi affidamenti decorreva dal 7 dicembre 2018; quattro procedure (5659/18, 5660/18, 5665/18 e 5671/18) dichiarate infruttuose al primo tentativo sono state ribandite tra il 7 e l'8 dicembre 2018, con scadenza a partire dal 18 dicembre 2018.

231. I copiosi elementi di prova agli atti restituiscono un quadro di fitti e prolungati contatti, costituiti da interlocuzioni e incontri tra le Parti del procedimento - che si collocano su una linea di continuità che va da una fase addirittura precedente alla data in cui sono bandite le gare (almeno 23 novembre 2018) al loro svolgimento (tra il 26 novembre e il 7 dicembre 2018) - finalizzati a condizionare gli esiti delle procedure di gara in esame dando luogo ad un accordo di spartizione che sostituisce all'alea della concorrenza il vantaggio della concertazione⁴⁹⁴. Ciò emerge in maniera eloquente dalle trascrizioni agli atti delle intercettazioni ambientali, relative al periodo almeno tra il 23 novembre e il 7 dicembre 2018⁴⁹⁵.

232. Le evidenze agli atti sono idonee a restituire **una chiave di lettura inequivocabile dell'unitario disegno collusivo posto in essere dalle Parti**, consistito nella spartizione delle procedure attraverso l'adesione, singolarmente e/o in ATI *ad hoc*, a uno schema di offerte incrociate e di comodo, che prevedeva l'identificazione ex

⁴⁸⁷ [Cfr. doc. 297 allegato tabella gare di MARINARSEN TARANTO. Si tratta della procedura 4111/17 Servizi di supporto logistico della piattaforma di Nave CAVOUR (importo a gara 3.335,00 €) assegnata all'ATI CNT (mandataria), e le ditte MAREN, COMES, IMET, MIB, DE.MA.WORKS e TMF (tutte in qualità di mandanti) con uno sconto del 4,70%.]

⁴⁸⁸ [Cfr. Delibera ANAC n. 359/2021 Fascicolo 903/2021 in cui si legge "le n. 11 procedure in economia avviate (in seguito alla deserzione della procedura ristretta) sono state ritenute funzionali a garantire la necessità di collegare al meglio la programmazione dei servizi in affidamento". Si vedano anche doc. 4 Allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 Progressivo n°:238) del 27/10/2018, cit. e verbale di trascrizione allegato n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2605) del 29/10/2018.]

⁴⁸⁹ [Cfr. Delibera ANAC n. 359/2021 Fascicolo 903/2021.]

⁴⁹⁰ [Cfr. doc. 4 allegato CNR fonia completa verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 n° Progressivo 2381) del 27/10/2018, anche doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2605) del: 29/10/2018.]

⁴⁹¹ [Cfr. doc.4 Allegato fonie complete verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 n° Progressivo 2381) del 27/10/2018.]

⁴⁹² [Cfr. Delibera ANAC n. 359/ 2021 Fascicolo 903/2021. Cfr. anche doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/19 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2792) del 30/10/2018 in cui con riguardo alla 4118/18 l'allora decisore pubblico riferisce a COMES "è ovvio che le gare...le gare, i contratti a richiesta, tutto quello che sto facendo li rivedo e li riporto ai livelli... a livelli accettabili per un indotto".]

⁴⁹³ [L'incremento del valore dei servizi rimasti a gara può essere stimato, in prima approssimazione, da un minimo del 7% (5659/18) ad un massimo del 20% (per le gare 5666/18, 5667/18 e 5671/18 derivanti dallo spacchettamento dell'ex Lotto 11 per Servizi Rinnovo impianti ausiliari di piattaforma).]

⁴⁹⁴ [Si veda, tra gli altri, Consiglio di Stato, 12 ottobre 2017, sentenza n. 4733, caso I782 - Gare Amianto, che conferma TAR Lazio, 25 luglio 2016, sentenza n. 8499; Consiglio di Stato, 11 luglio 2016, sentenza n. 3047, caso I765 - Gare gestioni fanghi in Lombardia e Piemonte, che conferma TAR Lazio, 21 ottobre 2015, sentenza n. 2935. Sul punto, si veda anche la giurisprudenza comunitaria, tra tutti, il Caso COMP/E-1/38.823 - PO/Elevators and Escalators, confermato dal Tribunale (sentenza T-144 e 151/07 del 13 luglio 2011).]

⁴⁹⁵ [Cfr. Segnalazione dell'Arsenale e informativa della Guardia di Finanza; cfr. doc. 1 e 4. Anche doc. 275 allegato interrogatorio [OMISSIS] [D.C.A.]; e specificatamente anche doc. 4 Allegati CNR completa fonie verbali di trascrizione allegati del 23/11/2018 n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177); del 28/11/2018 n. 15/24 (RIT 620/18 Progressivo n°: 450) e n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451); del 29/11/2018 n. 15/26 (RIT 620/18 Progressivo n°: 550); del 30/11/2018 n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624), n. 15/28 (RIT 620/18 Progressivo n°: 630), n. 15/29 (RIT 620/18 Progressivo n°: 631), n. 15/30 (RIT 620/18 Progressivo n°: 638), n. 15/31 (RIT 582/18 Progressivo n°: 834) e n. 15/32 (RIT 620/18 Progressivo n°: 647); del 5/12/2018 n. 15/33 (RIT 620/18 Progressivo n°: 914) e n. 15/34 (RIT 620/18 Progressivo n°: 992); del 07/12/2018 n. 15/35 (RIT 620/18 Progressivo n°: 1270), n. 15/36 (RIT 620/18 Progressivo n°: 1271) e n. 15/37 (RIT 620/18 Progressivo n°: 1272).]

ante per ciascuna gara delle imprese vincitrici e di quelle perdenti. Per talune imprese, la partecipazione all'intesa è consistita nell'astensione da atti di belligeranza nelle procedure in esame, in attesa di procedure di propria spettanza, con ciò garantendo l'assegnazione alla ditta, impresa singola o ATI *ad hoc*, designata alla vittoria (trattasi in particolare di MIB e COMES). Gli esiti delle gare elencate nella tabella seguente danno conto dell'attuazione del coordinamento illecito delle condotte partecipative alle procedure in esame.

Tabella economie frazionate ex 4118/18

GARA	Importo base (migliaia di euro)	VINCITORI	SCONTO	ALTRI	SCONTO
5658/18	106,8	IMET	39,99%	OFFICINE Jolly TECHNOMONT-OMEGA	19,04% 15,88%
5659/18	306,96	SIPLES	28%	MAREN (secondo tentativo)	15,00%
5660/18	326,34	RIT-Consorzio CHIOME- MANCARELLA	11,75%	Nessuno	
5661/18	221,54	COMERIN- TPS-ELECTRA	10,88%	Consorzio CHIOME-OMEGA OFFICINE Jolly	3,97% 3,9%
5662/18	270	OFFICINE Jolly- Consorzio CHIOME	8,48%	TECHNOMONT-OMEGA TPS/COMERIN-ELECTRA	4,48% 4,78%
5663/18	240	TM.P - OFFICINE Jolly	8,85%	Consorzio CHIOME-OMEGA TPS-COMERIN-ELECTRA	1,97% 6,4%
5664/18	434,51	Consorzio CHIOME- OMEGA	5,01%	TM.P - OFFICINE Jolly ELECTRA	3,99% 2,1%
5665/18	166.261	TECHNOMONT -OMEGA	16,88%	Consorzio CHIOME-OMEGA (1 tentativo) ELECTRA (esclusa; offerta economica non valutata) SIT Prodotti (secondo tentativo)	13,89%
5666/18	332,9	TPS- COMERIN- ELECTRA	8,40%	TM.P - OFFICINE Jolly Consorzio CHIOME-OMEGA	3,90% 3,2%
5667/18	292,2	TPS - COMERIN - ELECTRA - OFFICINE Jolly	9,40%	Consorzio CHIOME TECHNOMONT-OMEGA IMET	3,10% 4,28% 2,75%
5671/18	237,9	MAREN -MIB - IMET	9,10%	Consorzio CHIOME TECHNOMONT-OMEGA (esclusa; offerta economica non valutata)	4%

Fonte: elaborazione da atti di gara

233. Il 23 novembre 2018 segna l'incontro in cui CHIOME, TPS/COMERIN e OFFICINE Jolly - venute a disposizione della lista delle procedure in economia in esame che sarebbero state bandite dal successivo 26 novembre 2018 ("[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *si ce l'ho, ce l'ho in chiavetta, ce li ho*")⁴⁹⁶ - iniziano a definire la perimetrazione della dimensione soggettiva della spartizione sull'insieme delle procedure. Gli incontri tra i concorrenti - che si sono susseguiti durante tutto l'arco temporale dell'iter di svolgimento delle procedure fino alla presentazione delle offerte (tra il 23 novembre e il 7 dicembre 2018) - lungi dal rappresentare, come riferito nelle difese da OFFICINE Jolly innocue "ipotesi"⁴⁹⁷, erano volti ad aggiornare lo schema spartitorio che si andava delineando in relazione al

⁴⁹⁶ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonìa, verbale di trascrizione allegato n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177) del 23/11/2018 e verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018, cit..]

⁴⁹⁷ [Cfr. 175 Officine JOLLY.]

coinvolgimento di volta in volta di una o più imprese, singolarmente e/o in ATI, a ciascuna delle gare in esame⁴⁹⁸. Come emerge in più occasioni dalle trascrizioni, OFFICINE Jolly, il 28 novembre 2018, riferisce l'andamento della concertazione con riguardo al "foglietto" che riporta la lista con i numeri dei fascicoli delle procedure in esame⁴⁹⁹ nei seguenti termini: "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: allora dove stanno le "V", non sono riuscito a fare niente... ancora e... mo' ti metto i pallini" [e più in là nella conversazione] "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: quindi, questo qui deve vincere, giusto? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: sì, bravo. Qua metti la X, metti la X qua [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: questo qui deve vincere? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: sì. Al momento stiamo così [e ancora] no, ancora niente ti ho dato io [CHIOME], non ho fatto conti, io solo queste due ti ho chiuso adesso, definitive: uno e due. Quelle con la "V" sono ancora da fare"⁵⁰⁰. E ancora, il successivo 30 novembre 2018, la stessa OFFICINE Jolly conferma: "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: **quelle che ti sto dando, sono gli aggiudicatari**"⁵⁰¹ e ancora "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: sì, **prendi i numeri che dico per le assegnazioni** [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: **ah proprio quelli di assegnazione?**"⁵⁰².

234. Obiettivo dichiarato dell'accordo era **pervenire ad individuare la migliore "combinazione" possibile** delle società, singolarmente e/o in ATI *ad hoc*, che avrebbero – di volta in volta – partecipato in qualità di vincitrici, perdenti e/o di quelle che avrebbero garantito atti di non belligeranza.

235. Le argomentazioni difensive, si "*partecipava per vincere*", appaiono meramente volte a giustificare *ex post* una condotta di gara, invece, concertata sin dalle fasi preparatorie, *e-mail* si conciliano con il disegno collusivo di partecipazione a scacchiera sull'insieme di queste procedure, stabilito "a tavolino" e funzionale a raggiungere l'obiettivo dell'allocatione delle stesse alle sodali secondo la ripartizione predefinita.

236. Le trascrizioni delle intercettazioni ambientali danno, infatti, prova incontrovertibile che le offerte presentate dalle Parti **non sono il frutto di scelte indipendenti** ma riflettono l'attuazione della strategia collusiva di spartizione delle procedure e, dunque, di cristallizzazione del mercato. L'eliminazione di ogni incertezza circa il reciproco comportamento in gara avrebbe, infatti, consentito i) che l'aggiudicazione andasse a buon fine dati i vincoli di partecipazione alle procedure (requisiti e numero minimo di offerte) e ii) l'equa spartizione del valore complessivo delle commesse in gara, a garanzia della tenuta dell'accordo spartitorio. Obiettivo dichiarato da CHIOME nel corso dell'aggiornamento dello schema spartitorio: "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *dobbiamo fare in modo che tutti siano felici e contenti*"⁵⁰³. Emblematiche in tal senso anche le dichiarazioni rese dal rappresentante della stessa CHIOME in sede di interrogatorio nel processo penale, il quale conferma che "*l'errore [...] commesso [...] è quello di aver individuato queste pratiche spaccettate come se fosse nel Consorzio [...] L'errore che ho commesso è avere utilizzato quelle procedure spaccettate come quando facciamo all'interno del Consorzio: **che palesemente ci attribuiamo, ci dividiamo, chiamatelo come volete, il lavoro che abbiamo acquisito**" (enfasi aggiunta)⁵⁰⁴.*

237. La fondatezza della ricostruzione dell'intesa non risulta scalfita dalle prospettazioni difensive delle Parti tese a offrire una diversa e atomistica lettura delle condotte accertate e degli esiti delle gare. Come accennato, infatti, dati i vincoli di partecipazione alle gare (attività qualificanti e numero minimo di offerte), il possesso delle attività qualificanti, e quindi l'interesse a partecipare, era condizione necessaria, ma non sufficiente per la "vittoria"⁵⁰⁵.

⁴⁹⁸ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018, cit.. La trascrizione dell'interlocuzione del 28 novembre 2018, da conto di ciò CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: hai fatto bene [riferendosi a Officine JOLLY] a parlare con quelli che poi non potranno... ma io penso che poi, prima, a conclusione di tutto il lavoro che stai facendo... che state facendo, una pizza in un paese bisogna andarsela a fare [e più in là] CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: qui mi stai dicendo che questo signore qui [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: siamo a posto [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: qua, ancora da stabilire giusto? [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: ancora da stabilire. Perché non so come lo volete fare voi [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: vediamo [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: questo ancora non te l'ho risolto [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: se non vogliono fare niente, oppure non hai [inc/le] [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: non".]

⁴⁹⁹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/24 (RIT 620/18 Progressivo n°: 450) del 28/11/2018 come riferito da Officine JOLLY "[OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: vabbè vabbè non ti preoccupare. Allora, se ti vuoi prendere un appunto, non so se c'hai questo sempre questo solito foglietto, così abbiamo l'aggiornamento insieme, oppure te lo rifai [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e non lo tengo!"]

⁵⁰⁰ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018.]

⁵⁰¹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 624/18 Progressivo n°: 451) del 30/11/2018, cit.]

⁵⁰² [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018.]

⁵⁰³ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018.]

⁵⁰⁴ [Cfr. doc. 275 Allegato interrogatorio di [D.C.A.]. Anche doc. 171 in cui SIPLES Anche SIPLES conferma che gli incontri tra concorrenti sono avvenuti sin nella fase di preparazione delle offerte "Non ricorda quando sia stato chiamato ma presume che dalle intercettazioni si possa risalire al periodo, era prima della presentazione delle offerte. Si stava discutendo della proiezione delle attività, della suddivisione delle lavorazioni, per specializzazione" (enfasi aggiunta).]

⁵⁰⁵ [Cfr. doc. 152. IMET ha spiegato che "i requisiti sono parametrati sia al fatturato realizzato su una data commessa che sul servizio reso nella commessa e quindi si possono soddisfare tali requisiti solo con la dimostrazione dell'esecuzione dei lavori e dal fatturato generato".]

238. Si noti che alla base del disegno collusivo vi era la regola della c.d. *terna* contenuta nelle regole di gara (tre offerte minime)⁵⁰⁶ che si traduce nella puntuale individuazione oltre all'offerta vincente di (almeno) altre due offerte perdenti, secondo uno schema di offerte incrociate e di comodo sulle procedure in esame, come emerge dagli esiti delle gare. La trascrizione della conversazione del 28 novembre 2018 sullo stato di avanzamento della spartizione non lascia dubbi al riguardo: CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *[inc/le] c'è da lavorare parecchio perché qua che ho detto devono uscire... deve uscire una fotografia: "Armando, Vincenzo e Pasquale "... uno due tre! Stabilito!" (enfasi aggiunta)⁵⁰⁷. In tal senso, sono prive di pregio le contestazioni riguardo alla qualificazione delle offerte formulate nelle procedure in questione come offerte incrociate e di comodo.*

239. Nel corso delle discussioni è reso palese infatti che una gara può essere considerata "assegnata" alla ditta, impresa singola o ATI *ad hoc*, interessata alla vittoria solo laddove si fosse pervenuti ad individuare con certezza le offerte di appoggio; CHIOME dichiara infatti "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: **questo qui hai detto che... se mi ricordo bene lo voleva fare lui** [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: *ma sicuramente andrà [inc/le] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: però non mettiamo nessuna crocetta perché non c'è il "morto"* (enfasi aggiunta)⁵⁰⁸.

240. In più occasioni emerge che per vedersi garantita l'assegnazione di una procedura occorre avere la certezza della presenza di un numero sufficiente di offerte di comodo ai fini del buon esito della procedura: "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: *eh se tu vuoi qualcosa [inc/le] cioè se vuoi qualcosa, mi serve la terza ditta*"⁵⁰⁹. La tenuta dell'accordo si basa proprio sulla reciproca partecipazione delle imprese con offerte di appoggio alle gare di interesse delle altre sodali. Come emerge in maniera incontrovertibile dalla trascrizione della conversazione del 30 novembre 2018 in cui CHIOME indica senza dubbi che: "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: **riesco a darti le tre ditte per partecipare?** *Ovvio che nel momento in cui gli garantisco questo non dovrebbe farmi problemi...giusto?*"⁵¹⁰. Più esplicitamente, come emerge da un altro stralcio di conversazione, risulta chiaro che l'offerta di appoggio è compensata dalla certezza della vittoria: CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *non credo che farà il cretino...una volta che io gli garantisco i suoi duecento, trecento e rotti...*"⁵¹¹.

241. La spartizione si basa sulla logica che la rinuncia ad una gara (in termini di offerte perdenti e/o di atti di non belligeranza) sarebbe stata "compensata" con la garanzia dell'allocazione di uno o più di questi affidamenti o eventualmente anche di altri affidamenti (precedenti o successivi). La trascrizione della conversazione del 28 novembre 2018 risulta dirimente a qualificare le condotte in senso collusivo. Nel riferirsi al foglietto con la lista degli affidamenti da spartirsi, OFFICINE Jolly indica infatti: "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: **quindi è coperta, però lui si prenderà questa.** *Okay? [e ancora] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: lui, è sua questa [...] però lascia questa qua"⁵¹². Nella stessa giornata la trascrizione di un'altra intercettazione da conto del fatto che le offerte presentate non vincenti saranno compensate con l'attribuzione in qualità di offerte vincitrici in altre procedure: "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: **dobbiamo farne tre di offerte?** [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: **questo deve perdere lo sa?** [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: *si* [OMISSIS]: [D.C.A. CHIOME] **... lo sa?** [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: *si, lo sa già [...]* *gliel'ho detto proprio in faccia: ha detto non ci sono problemi, datemi questo... quello là che ti ho detto prima, questo!* (enfasi aggiunta)⁵¹³.*

242. Che la lettura delle condotte accertate riguardi l'insieme delle gare è resa palese dalla circostanza che le discussioni vertono proprio sulla condivisione dello schema di partecipazione con offerte incrociate. Ciò è documentato

⁵⁰⁶ [Tra le altre doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/54 (RIT 308/18 Progressivo n°: 2940) del 05/06/2018. Si tratta di una intercettazione del 5 giugno 2018 in cui nel commentare la partecipazione di alcune ditte (tra cui MIB e TECHNOMONT) ad una gara viene riferito dall'allora PA a Officine JOLLY "[OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: *ma perché quante aziende stanno? [l'allora PA] [D.O.A.]: tre!* [OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: *ah [D.O.A.]: e lo so, però se una non ha i requisiti va infruttuosa, lo sai benissimo, no?.* Anche Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/65 (RIT 161/18 Progressivo n°: 2867) del 12/05/2018 e cfr. doc. 171.]

⁵⁰⁷ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018.]

⁵⁰⁸ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018 cit.. Le trascrizioni delle intercettazioni danno conto che una gara "assegnata", nella ricostruzione fatta sopra, sarebbe stata contrassegnata da una X; "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *quindi, questo qui deve vincere, giusto?* [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: *si, bravo. Qua metti la X, metti la X qua [e ancora nella medesima conversazione]."*

⁵⁰⁹ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018 cit. Nella stessa conversazione sempre con riguardo alla gara si legge "Questo qui stai dicendo che [OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: *no questo qui ancora niente, non abbiamo deciso [inc/le] [OMISSIS][D.C.A. CHIOME]: [inc/le] sollevamento [OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: *a meno che non vuoi fare l'ATI con me [OMISSIS][D.C.A. CHIOME]: si [OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: però chi mettiamo da solo qua come terza offerta?"*]*

⁵¹⁰ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/29 (RIT 620/18 Progressivo n°: 631) del 30/11/2018.]

⁵¹¹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/38 (RIT 620/18 Progressivo n°: 630) del 30/11/2018.]

⁵¹² [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/24 (RIT 620/18 Progressivo n°: 450) del 28/11/2018 cit..]

⁵¹³ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018, cit..]

anche delle affermazioni della stessa OFFICINE Jolly la quale assicura il proprio interlocutore della tenuta dello schema collusivo nei seguenti termini: “[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: perchè le domande le stiamo facendo tutti insieme, e quindi è un'assicurazione”⁵¹⁴. Le offerte, per tutte le procedure, sono presentate a ridosso della scadenza e in concomitanza l'una dell'altra⁵¹⁵.

243. Con riguardo alle ditte del CNT, ai fini della partecipazione TPS/COMERIN dichiara sin dal 23 novembre 2018 che: “[OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: noi ci organizziamo su tre gruppi [e più in là nella medesima conversazione continua] mi organizzerei primo gruppo... CHIOME, TECHNOMONT (gestita da [OMISSIS] [P.N.]), OMEGA (gestita da [OMISSIS] [P.N.])”⁵¹⁶; le altre ditte che parteciperanno in ATI sono RIT, TPS/COMERIN, Electra, OFFICINE Jolly e TMP⁵¹⁷. Queste ATI più che essere funzionali al soddisfacimento di criteri di partecipazione⁵¹⁸ appaiono travalicare la funzione economica e connotarsi qui, invece, di fini ripartitori inammissibili in un contesto di mercato concorrenziale. Nella trascrizione della conversazione del 28 ottobre 2018 si leggono le seguenti affermazioni di CHIOME: “[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e allora no, sono capo ATI qua, non sono capo ATI qua, dove dovei essere interessato” [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: no amore mio, abbiamo detto che dobbiamo fare tre aziende? tre”⁵¹⁹. Anche la composizione ATI diventa strumentale al conseguimento dell'equa distribuzione delle commesse tra i sodali; come riferito in una conversazione del 30 novembre 2018, per riequilibrare il valore dei guadagni percepiti individualmente dalle imprese in conseguenza delle procedure “assegnate” a tavolino, OFFICINE Jolly chiede: “[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: no... non mi sono spiegato... Armà... dobbiamo cambiare le ATI? dobbiamo cambiare le ATI...” [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: se fosse indispensabile sì...”⁵²⁰ (enfasi aggiunta). La trascrizione della successiva conversazione del 30 novembre 2018 in cui CHIOME dà conto dell'esito della concertazione nei seguenti termini: “[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: dovei aver concluso così..... Faremo queste ATI. [...]” [OMISSIS] [P.N. TECHNOMONT/OMEGA]: che è una cosa più o meno equilibrata [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: è quasi perfetta”⁵²¹. D'altro canto e come documentato agli atti, le ditte hanno ragionato ai fini delle assegnazioni sull'importo totale da spartirsi in maniera equa, CHIOME riferisce “[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ma siccome noi abbiamo fatto i conti sul, sul totale... [e più in là continua] si...ma voglio dire...nel momento in cui sto trovando che sono tutti quasi pagati...perché Jolly non è pagato?”⁵²².

244. Si noti che funzionale alla tenuta dell'intesa è stata anche la condotta delle imprese esterne al CNT, nello specifico MAREN e le altre ditte del SICAN Taranto COMES, MIB e IMET, già artefici della concertazione sulle procedure dell'ottobre 2018, sopra discussa. Le trascrizioni delle intercettazioni del 23, del 28 e del 29 novembre 2018, danno conto di avvenuti contatti tra i concorrenti afferenti alla strategia di partecipazione alle procedure, sia in termini di possibili astensioni “annunciate” che di allocazione di procedure di interesse⁵²³. Nella discussione del 23 novembre 2018, si leggono le seguenti dichiarazioni: “[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: senti, e gli altri amici tuoi non parteciperanno

⁵¹⁴ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018, cit..]

⁵¹⁵ [Cfr. doc. 4 allegati documenti di gara; e Fatto da §§ 85 e seguenti.]

⁵¹⁶ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177) del 23/11/2018, cit..]

⁵¹⁷ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018, cit.. Nella medesima conversazione si stabilisce anche che i primi dei gruppi saranno capo ATI (i primi sono capo ATI).]

⁵¹⁸ [Cfr. ad esempio tra gli altri doc. 200 (verbale RIT/CHIOME) in cui RIT afferma di avere una dimensione troppo piccola per poter partecipare. Gli atti evidenziano che disponeva dei requisiti necessari alla partecipazione la ditta MANCARELLA, cfr. doc. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177) del 23/11/2018, cit..]

⁵¹⁹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018, cit.. Nella medesima conversazione, si commentano così i tre gruppi in cui le ditte del CNT si sarebbero organizzate: Officine JOLLY “[OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY] e ma tanto, scusami, capo ATI siamo: TMP è morto, l'altra, TMP e vince, io [Officine JOLLY] tu [CHIOME] e [TPS/COMERIN], non ne stanno altre ATI [...]” [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: i primi sono capo ATI ... i primi sono capo ATI [...]”.]

⁵²⁰ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/30 (RIT 620/18 Progressivo n°: 638) del 30/11/2018. Anche doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/29 (RIT 620/18 Progressivo n°: 631) del 30/11/2018.]

⁵²¹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/32 (620/18 Progressivo n°: 647) del 30/11/2018.]

⁵²² [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/29 (RIT 620/18 Progressivo n°: 631) del 30/11/2018. Nella medesima conversazione si dava conto della necessità di ri-equilibrare il valore complessivo delle commesse assegnate a un gruppo di ditte del CNT (TPS/COMERIN, OMEGA/Technomont; ELECTRA, CHIOME e Officine JOLLY) affinché le vincite così come definite non si risolvessero in un disequilibrio nei guadagni percepiti: CHIOME “[OMISSIS][D.C.A. CHIOME]: 1719 più sessanta è uguale diviso... ..cinque hai detto? trecentocinquantacinque...trecentocinquantacinque questo qui che prende...facciamo finta che li diamo tutti...[inc.le] ha finito già TPS...no, non è...hai detto che si deve dividere con Electra no? [dialetto] [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: sì...centocinquanta... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: facciamo finta che se li dividono in due? [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: sì...”.]

⁵²³ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018, cit.. Gli atti danno conto di una intesa opera di intermediazione svolta, in particolare, da Officine JOLLY e TPS/COMERIN, con i concorrenti. CHIOME dà conto dei ripetuti contatti intervenuti tra i concorrenti nei seguenti termini: CHIOME “[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: hai fatto bene a parlare con quelli che poi non potranno... ma io penso che poi, prima, a conclusione di tutto il lavoro che stai facendo [riferendosi al suo interlocutore Officine JOLLY]... che state facendo [all'epoca dei fatti TPS/COMERIN era Presidente del CNT], una pizza in un paese bisogna andarsela a fare”.]

a queste, secondo te? [...] [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: *no, no, Armando. io onestamente [inc/le] un fatto: vedi [P.G. MIB] è quello che è, però se ti dice una cosa è quella [...]* [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: *vabbè, però ha detto che a questo qua, ha detto [inc/le - a bassa voce] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: domani vediamo... domani ne parliamo un'altra volta*" (enfasi aggiunta)⁵²⁴. In altri termini, la conversazione dà conto, come già anticipato, che queste procedure derivanti dal frazionamento del bando unico ex 4118/18 avevano fatto già oggetto di scambio di contatti tra i principali player dell'indotto.

245. Nella successiva trascrizione (del 28 novembre), in cui si fa il punto sulla spartizione, si legge: "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: *ma le altre, tranne queste tre che dobbiamo ancora ragionare..., che poi queste qua le vuole [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: COMES? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE JOLLY]: [inc/le] COMES però lui non sa, quando è andato [in dialetto - n.d.r.] che ha vinto la gara 2, 3 e 4. Quindi i 150 mila euro lui [inc/le]...*"⁵²⁵. La conversazione dà conto, altresì, di un avvenuto incontro quanto meno tra TPS/COMERIN, MIB e COMES⁵²⁶. Anche la trascrizione della conversazione del successivo 29 novembre 2018, tra CHIOME e TECHNOMONT/OMEGA in ATI ad hoc in queste procedure, non lascia dubbi su una prassi vigente nel settore di risolvere le dinamiche concorrenziali anche tramite una turnazione, "spartizione" e allocazione delle lavorazioni oggetto di procedure pubbliche. Si legge, infatti, CHIOME "la dobbiamo dare a loro perchè loro ci hanno lasciato [inc/le]" ... *no ho detto, devo vedere chiaro, me lo dovete dire... ma perchè andate lasciando sempre le cose nostre?! [e continua] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ahò: non te ne ve'! no, domani mattina ci riuniamo, no ho detto venite domani mattina, vediamo se non conviene... conviene [TECHNOMONT/OMEGA] [OMISSIS] [P.N. TECHNOMONT/OMEGA]: ma MARISTANAV noi non lo lasciamo eh [e più in là] [OMISSIS] [P.N. TECHNOMONT/OMEGA]: Arma' che se lo facessero MAREN, [P.G. MIB] il sommergibile*"⁵²⁷.

246. Gli atti documentano anche contatti bilaterali intercorsi tra MAREN e SIPLES, prima della presentazione delle offerte, sempre in un'ottica di rinuncia in termini di atti di non belligeranza a compensazione dell'assegnazione di gare. MAREN riporta una conversazione avuta con SIPLES in cui quest'ultima avrebbe affermato "Hei [MAREN] noi dobbiamo andare d'accordo... così colà, io non faccio ricorso però sai dobbiamo cambiare le gare... io rinuncio a quelle tu rinunci a quelle"⁵²⁸.

247. Né può inficiare la ricostruzione collusiva la circostanza che talune delle gare siano state dichiarate infruttuose al primo tentativo posto che gli atti danno conto che le stesse vengono comunque allocate al secondo tentativo in una fase successiva all'intervento di MAREN presso la stazione appaltante volto a favorire l'assegnazione di procedure anche in quei casi in cui non si era raggiunto il numero di offerte valide⁵²⁹. Ovvero come dalla stessa MAREN in sede di audizione perché "in quel caso anche solo un'offerta rende valida la gara"⁵³⁰.

V.2.3. Sulle argomentazioni delle Parti

248. Il quadro probatorio sopra descritto attesta in maniera inequivocabile l'avvenuta concertazione. Le copiose evidenze agli atti mostrano, infatti, che per le procedure oggetto dell'intesa vi sono stati numerosi e continui contatti,

⁵²⁴ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177) del 23/11/2018, cit..]

⁵²⁵ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018 cit. Nella stessa conversazione Officine JOLLY ribadisce "[OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: no, ancora niente ti ho dato io Armando, non ho fatto conti, io solo queste due ti ho chiuso adesso, definitive: uno e due. Quelle con la "V" sono ancora da fare [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: mh. Quindi tu...poi te lo faccio meglio questo cosa qui [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: si [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: qui mi stai dicendo che questo signore qui [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: siamo a posto [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: qua, ancora da stabilire giusto? [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: ancora da stabilire. Perchè non so come lo volete fare voi".]

⁵²⁶ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018, cit.. Officine JOLLY "[OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: allora...noi abbiamo detto che ci dovevamo incontrare in modo da mettere a posto, oggi [inc/le] alla riunione ho fatto la mia... ho detto quello che pensavo...va bene, mi chiama [D.P.A. TPS/COMERIN] all'una e mezza: vabbè non ti preoccupare alle sei e mezza ci incontriamo, oggi ci incontriamo. Ho detto vabbè [D.P.A. TPS/COMERIN], incontriamoci alle sei e mezza al Consorzio e mettiamo a punto tutto quanto, perchè qua non si può andare. Si sono incontrati alle cinque e mezza, ha mandato l'email a [P.G. MIB]: non ti preoccupare che mi sto già incontrando adesso col Presidente... cioè..." Si rammenta che all'epoca dei fatti COMES rivestiva l'incarico di Presidente del SICAN Taranto e Presidente della Sezione Navale di Confindustria Taranto.]

⁵²⁷ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/26 (RIT 620/18 Progressivo n°: 550) del 29/11/2018. Anche doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/26 (RIT 620/18 Progressivo n°: 550) del 29/11/2018. Che riprende la conversazione continuando e facendo riferimento ad una procedura per servizi di condizionamento (la 314/18 bandita da MARINASTAV) effettivamente assegnata all'ATI MAREN-MIB-IMET (con uno sconto dell'8,2%) a fronte di un'offerta dell'ATI Consorzio CHIOME, OMEGA e Officine JOLLY inferiore al 2%]

⁵²⁸ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/36 (RIT 620/18 Progressivo n°: 1271) del 07/12/2018; in quella sede vien e ribadito CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [inc/le] fesserie. Vabbè l'altra 56.. MAREN? [inc/le] MAREN [inc/le] tutto. Tu [inc/le] 5659... MAREN si..si. [G.G. MAREN]: MAREN- SIPLES, quello dei ponti di volo [OMISSIS][D.C.A. CHIOME]: allora quello [inc/le] [G.G. MAREN] solo noi stiamo".]

⁵²⁹ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/36 (RIT 620/18 Progressivo n°: 1271) del 7/12/2018 cit.. La conversazione da conto di quanto segue MAREN " [G.G. MAREN]: [D.C.A. CHIOME], ho portato la legge, [...], da dare alla [F.] (dirigente servizio amministrativo dell'arsenale - n.d.r.), dove è previsto che puoi fare anche in presenza di una sola offerta: gli ho portato la legge".]

⁵³⁰ [Cfr. doc. 160 Verbale di audizione MAREN.]

sotto forma di incontri bilaterali e non, riguardanti modalità partecipative e aggiudicatari designati prima della scadenza del termine per presentare offerta e poi effettivamente riscontrati nell'esito di gara.

249. In tal senso, posto che gli elementi esogeni in atti documentano una *"chiara volontà di colludere"*, essi permettono di superare le spiegazioni alternative fornite dalle Parti che, in ogni caso, consistono in argomentazioni generiche e perlopiù non riscontrabili neppure indirettamente nelle singole evidenze disponibili. Si ricorda, infatti, che a fronte di robuste evidenze esogene, dalle quali, come nel caso di specie, emerge la *"chiara volontà di colludere [...]" risultano inconferenti le spiegazioni alternative addotte dalle società a giustificazione della propria condotta anomala, anche sotto il profilo della razionalità economica della strategia di gara*⁵³¹. Nel caso di specie è incontrovertibile che gli incontri tra concorrenti, documentati dalle interlocuzioni intercorse almeno tra il 23 novembre e il 7 dicembre 2018, avevano ad oggetto la condivisione delle strategie partecipative per la spartizione delle procedure con l'individuazione della migliore combinazione possibile tra le ditte partecipanti (aggiudicatari e perdenti) e gli astenuti, dando luogo ad un coordinamento che trova piena conferma negli esiti di gara.

250. Nonostante ogni altra spiegazione risulti quindi inconferente, le argomentazioni difensive delle Parti, oltre a non cogliere nel segno, per quanto descritto sopra, manifestano, altresì, alcune contraddizioni in cui le stesse sono cadute. Le difese puntano chiaramente a schermare il comportamento collusivo palesato nelle intercettazioni con una serie di giustificazioni, anche di natura economica, che, tuttavia, non trovano riscontro nella molteplicità degli elementi fattuali descrittivi dell'accordo illecito di spartizione delle procedure a cui le Parti hanno dato attuazione, come si evince dagli esiti di gara⁵³².

251. In primo luogo vale sgombrare il campo dalla ripetuta invocata sussistenza di una oggettiva impossibilità a raggiungere accordi finalizzati ad alterare la concorrenza in queste procedure, sul presupposto che si tratta di gare aperte (procedure ristrette aperte a livello europeo prima e sul MEPA poi)⁵³³. La tesi appare astratta, non corroborata dai fatti e fondata su erronei presupposti. Le conclusioni dell'istruttoria di ANAC sottolineano tra i profili di criticità di queste specifiche gare quella del requisito della nazionalità delle navi (italiana) sulla quale sono valutate le attività pregresse alla luce della limitazione della platea dei concorrenti e della significativa compromissione della concorrenza che ne può derivare. Anche per gli affidamenti esperiti sul MEPA, in quanto funzionalmente connessi alla gara 4118/18 mandata deserta, i requisiti di partecipazione non sono stati modificati rispetto alla procedura ristretta originaria⁵³⁴. Prova ne è che talune di queste procedure frazionate sono state dichiarate infruttuose al primo tentativo anche in conseguenza della esclusione per assenza di requisiti tecnici delle Parti⁵³⁵. Circostanza, questa, che circoscriveva nei fatti la platea dei potenziali soggetti partecipanti alle sole imprese in possesso delle specializzazioni richieste smentendo alla radice la tesi per cui *"sarebbe oltremodo impensabile poter configurare un cartello tra poche imprese relativamente ad un mercato potenzialmente formato da 5 mila concorrenti"*⁵³⁶.

252. Gli atti restituiscono poi altri elementi idonei a confutare la linea difensiva. Le stesse Parti, contraddicendosi, riconducono l'assenza di offerte da parte di soggetti non attivi nell'indotto alle gare in esame a motivi di natura regolatoria⁵³⁷, strategica⁵³⁸ e economica⁵³⁹; emblematiche le dichiarazioni rese in audizione da MAREN secondo cui *"le evidenze agli atti non dimostrano nulla di più che naturali dinamiche competitive in un contesto in cui pochi*

⁵³¹ [Cfr. sentenza del Consiglio di Stato, VI, nn. 5885, 5898, 5900, 5884, 5897, 5899 del 2020.]

⁵³² [Cfr. verbali di audizione delle Parti docc. 152, 154, 158, 160, 165 (unico 166-167), 171, da 173 a 175, 181, 200. Risposte alle richieste di cui ai verbali di audizione docc. 159, 162, 164, da 176 a 180, 201. Risposte alle richieste di informazioni docc. 250, 256, 258, da 261 a 272. Memorie depositate docc. 307 e da 321 a 323 e 327 e 358. E da ultimo memorie da doc. 445 a doc. 447 e da doc. 450 a doc. 452.]

⁵³³ [Cfr. tra gli altri doc. 165-167 (verbale unico TPS/COMERIN/CNT), doc. 173 (MIB), doc. 175 (Officine JOLLY); anche doc. 200 (MAREN) e altresì memorie difensive doc. 321 (COMERIN), 322 (TPS) e 323 (Consorzio CHIOME). Altresì doc. 307.]

⁵³⁴ [Cfr. Delibera ANAC numero 359 del 11 maggio 2021 Ministero della Difesa - Marina Militare - Arsenale di Taranto - Lavori ammodernamento nave San Marco e connessi contratti CIG Z43260B154 - Z9025EE4AC - ZC325ED7F2 - Z9D25E5BF8 - ZF525E5A32 - Z4425E5892 - Z1825E577F - ZAA25E55AB - ZE825DAC17 - Z2925D3EC3 - Z3625D3B67. Fascicolo 903/2021.]

⁵³⁵ [Ad esempio, Electra (5665/18), Technomont/OMEGA (5671/18).]

⁵³⁶ [Cfr., tra gli altri, doc. da 321 a 323 e 327.]

⁵³⁷ [Cfr. doc. 165-167 (verbale unico TPS/COMERIN/CNT) in cui si afferma che almeno fino alle procedure in economia (le c.d. gare frazionate ex 4118/18) vigeva la c.d. clausola sociale "che era stata introdotta a seguito di un accordo tra Confindustria e la Prefettura e che prevedeva la partecipazione ai bandi di ditte che avessero attività in un raggio di 100km dall'Arsenale e che garantissero il lavoro a dipendenti del bacino in crisi". Sotto il profilo soggettivo, si veda il doc. 160 (MAREN), in cui si sottolinea la peculiarità delle commesse di Taranto posto che "si tratta di attività svolte in ambito navale e per la difesa" e il doc. 158 (COMES) in cui si conferma che "per lavorare nell'Arsenale a Taranto sono in genere richiesti requisiti di attività pregresse su navi militari, che non tutte le ditte hanno".]

⁵³⁸ [Cfr. doc. 160, verbale di audizione MAREN, la quale ha commentato "sotto il profilo imprenditoriale [...] non è razionale fare offerte in un ambiente che non si conosce". Cfr. anche doc. 265 ((interrogatorio), in cui il rappresentante di CHIOME/Consorzio CHIOME commenta "Un imprenditore è vincente quando conosce il mercato. No? La conoscenza del mercato è essenziale: perché, se conosci il mercato, sei in grado di vincere le gare"; cfr., altresì, doc. 171 verbale di audizione di SIPLES.]

⁵³⁹ [Cfr. tra gli altri doc. 173 (verbale MIB) e doc. 175 (verbale Officine Jolly) in cui entrambe argomentano la sussistenza di costi di trasferta, in particolare connessi alla mano d'opera, che le ditte che operano su altri Arsenali devono tenere in conto ai fini della partecipazione. Cfr., da ultimo, anche verbale unico doc. 165-167 (CNT/TPS/COMERIN).]

operatori concorrono per l'attribuzione di appalti molto specifici"⁵⁴⁰. Anche OFFICINE Jolly riferisce di una molteplicità di elementi rilevanti ai fini dell'analisi delle condotte oggetto del presente procedimento tra cui "la peculiarità del mercato in esame, su cui opera un numero limitato di società del territorio tarantino"⁵⁴¹. Quanto al contesto competitivo, il quadro delle procedure esperite tra il 2017 e il 2020 da MARINARSEN e MARINASTAV conferma che i confini del confronto competitivo sono delimitati in maniera sostanziale alle imprese attive nell'indotto di Taranto e di cui le Parti del presente procedimento rappresentano i principali player. Peraltro, le intercettazioni rendono esplicito che in appalti precedenti, proprio per il mancato coordinamento tra le Parti del procedimento, l'indotto avrebbe concesso all'amministrazione rilevanti ribassi⁵⁴².

253. Con riguardo al ricorso al MEPA per le assegnazioni delle procedure in economia, le trascrizioni delle intercettazioni agli atti danno conto delle istanze delle Parti all'allora decisore pubblico per il mantenimento dei requisiti di partecipazione anche per le procedure c.d. frazionate⁵⁴³. Il ricorso al MEPA paventato quale strumento per creare il far west nell'indotto viene, invece, così commentato da OFFICINE Jolly "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: *Ti spiego come la penso. In questi ultimi due anni abbiamo notato che anche su quel mercato, non cambia niente, perché gli interlocutori sono gli stessi [...] attenzione, che magari è inutile*"⁵⁴⁴. Sul punto, d'altra parte, lo stesso decisore pubblico nel commentare il frazionamento della 4118/18 dichiarava: "[N.C. esponente della stazione appaltante]: *Anche perchè no, i motori [che saranno oggetto della procedura 5658/18] dovrei averceli assicurati, no. Carena e bacino dovrei averceli più o meno in casa*"⁵⁴⁵. *Ponte di volo ce l'ho in casa [che sarà oggetto della 5659/18]*"⁵⁴⁶.

254. Sgombrato il campo dall'equivoco dell'impossibilità che la collusione sia un esito sostenibile per le gare oggetto del presente procedimento, le ulteriori spiegazioni fornite non appaiono in ogni caso convincenti in quanto mal celano il tentativo di considerare le gare oggetto dell'intesa ciascuna in modo atomistico e di fornire una diversa e lecita giustificazione *ex post* a un progetto, invece, collusivo unico e continuato, come detto inequivocabilmente supportato dagli elementi esogeni agli atti⁵⁴⁷.

255. In merito all'assenza di responsabilità individuale nell'illecito, le linee difensive adottate, quali il mancato possesso dei requisiti per partecipare da sole o la partecipazione limitata a poche procedure⁵⁴⁸, **non appaiono idonee** a esimere le singole imprese dalla responsabilità della condotta **concertativa**. Come già rilevato, infatti, la partecipazione con diversi gradi di intensità delle imprese ad un cartello non fa venire meno né l'unicità della condotta né la singola responsabilità individuale dell'impresa. Sul punto appaiono prive di pregio le argomentazioni difensive di COMES a sostegno dell'estraneità della società all'intesa nel presupposto che le interlocuzioni con la PA avessero natura istituzionale. La circostanza che l'esponente di COMES rivestisse all'epoca dei fatti un ruolo in ambito associativo (Presidente di Confindustria Taranto) non esonera la società dalla responsabilità di aver partecipato all'intesa e ne evidenzia semmai il ruolo attivo nella regia della stessa. Incontrovertibili al riguardo le affermazioni di COMES il quale dichiara, infatti, esplicitamente di essere nella posizione di condizionare la condotta delle imprese dell'indotto concorrenti in queste gare: a fronte della preoccupazione che oltre alla 4118/18 le ditte mandassero deserte anche le altre procedure COMES dichiara "[C.V.] **questo adesso mi preoccupa io di... di... parlarne subito con i miei e anche col CNT [...]** e **vabbè io su questo posso intervenire per tutto quello che sarà a venire. Adesso vediamo un pochettino per le gare che son via adesso, vediamo se riusciamo a vedere se...[...]** si capisco ... fammi

⁵⁴⁰ [Cfr. doc. 160.]

⁵⁴¹ [Cfr. doc. 445.]

⁵⁴² [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa e verbale di trascrizione n. 15/03 (RIT 547/18 Progressivo n°:1478 del 26/10/2018 che fa riferimento a gare assegnate anche con il 46% di sconto. In particolare con riguardo alle procedure dell'ottobre del 2018 (procedure ristrette dalla 4110/18 alla 4114/18 e la 4118/18) si veda anche doc. 4 Allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2605) del 29/10/2018 in cui l'allora decisore pubblico commentava "il CNT si è preso il [unità navale] con il 43% di sconto, cioè praticando gli stessi prezzi che stiamo praticando adesso".]

⁵⁴³ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 n° Progressivo 2381 del 27/10/2018), in cui Officine JOLLY riferiva in un incontro con l'allora decisore pubblico che l'imperativo per le ditte dell'indotto era il seguente: "[OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: Il discorso è che quanto andiamo sul MEPA, comunque devono essere rimaste invariate il concetto di attività pregresse con...". Anche doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/12 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2584) del 29/10/2018 in cui SIPLES affermava "poi tu sai che ... ognuno di noi ha una competenza".]

⁵⁴⁴ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 n° Progressivo 2381 del 27/10/2018), cit..]

⁵⁴⁵ [Trattasi almeno delle lavorazioni di cui alla procedura 5671/18; le attività di carena e bacino sono state altresì oggetto delle procedure 4110/18 e della 4112/18, riguardanti le Navi Saturno e Tremiti, e aggiudicate dall'ATI MAREN-MIB-IMET-COMES. Si vedano anche le lavorazioni di cui alle gare 5658/18 (motori) e 5659/18 (ponti).]

⁵⁴⁶ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/01 (RIT 542/18 n° Progressivo 2381) del 27/10/2018, cit..]

⁵⁴⁷ [Sulla circostanza che gli esiti delle procedure non possano che inquadarsi nell'ambito degli assetti tipici della partecipazione di imprese a procedure ad evidenza pubblica per le quali sono richieste specifiche qualificazioni ai sensi dell'Art. 83 del codice dei contratti si veda per esempio doc. 160 (MAREN),]

⁵⁴⁸ [Cfr. doc. 152 e doc. 272 (IMET); anche doc. 173 e 267 (MIB), doc. 165-167 (TPS/COMERIN e CNT), doc. 181 e 200 (Consorzio CHIOME, CHIOME e RIT), doc. 174 (Technomont/OMEGA), doc. 171 (SIPLES). A titolo esemplificativo, SIPLES ha indicato che con riguardo alla 4114/18 "la società è stata assegnataria del lotto relativo alle pavimentazioni interne della Nave, per cui Siples era l'unica a possedere le competenze". Anche, da ultimo, memorie depositate docc. 307 e da 321 a 323 e 327 e 358. E da ultimo memorie da doc. 445 a doc. 447 e da doc. 450 a doc. 452.]

sentire un attimo i miei... ti richiamo fra stasera e domani mattina» (enfasi aggiunta) ⁵⁴⁹. Gli atti danno conto del raggiungimento dell'accordo "[C.V. COMES]: ... non ti preoccupare sulle altre...[...] stiamo lavorando [...] sulle altre mi dicono che stiamo lavorando per fare in modo che...insomma...", da intendersi che non vadano deserte⁵⁵⁰.

256. La partecipazione alle gare in ATI viene giustificata dalle Parti in ragione dei requisiti richiesti. Al riguardo si chiarisce che la condotta contestata non è la partecipazione alle gare in forma di ATI, bensì il coordinamento tra i potenziali concorrenti – imprese singole o raggruppate in ATI – delle modalità di partecipazione alle gare con l'illecito obiettivo di spartizione del mercato attraverso il coordinamento delle strategie di partecipazione (e reciproche astensioni) negli appalti tra le imprese concorrenti nell'indotto di Taranto. Come, a esempio, riferito da OFFICINE Jolly per le gare cui ha partecipato tramite il CNT, "non poteva esimersi dalla partecipazione perché va da sé che il CNT non avrebbe potuto partecipare se le ditte consorziate non avessero aderito alla procedura"⁵⁵¹. Anche relativamente all'ATI tra MAREN e le ditte del SICAN Taranto solo l'adesione delle singole ditte avrebbe garantito la soddisfazione dei requisiti di gara⁵⁵². D'altronde in un contesto in cui come indicato da diversi operatori, tra cui TECHNOMONT/OMEGA "se non si partecipa per fare fatturato sulle categorie ci si esclude da soli dalle gare future"⁵⁵³, il coordinamento in queste gare ha consentito la cristallizzazione delle posizioni relative di mercato attraverso la disattivazione del confronto competitivo tra i principali attori dell'indotto consorziati al CNT e al SICAN Taranto o con questo in storica collaborazione (MAREN, almeno dal 2016).

257. Ma vi è di più. Gli elementi esogeni agli atti evidenziano come lo strumento di per sé lecito dell'ATI sia stato piegato a fini anticompetitivi. Dalle intercettazioni relative alla spartizione delle undici economie frazionate, derivanti dalla 4118/18, emerge infatti chiaramente come la composizione delle ATI di volta in volta predefinite aggiudicatarie delle gare avesse tra le sue finalità anche quella di garantire a tutte le imprese sodali un'equa spartizione delle commesse. In una trascrizione di conversazione del 28 novembre 2018 CHIOME dichiara "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e allora no, sono capo ATI qua, non sono capo ATI qua, dove dovrei essere interessato"⁵⁵⁴. Ancora più esplicitamente, in una serie di conversazioni del 30 novembre 2018, si dà conto che la distribuzione delle commesse è stata fatta considerando l'importo totale da spartirsi in maniera equa (CHIOME dichiara "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [inc.le] ma siccome noi abbiamo fatto i conti sul, sul totale... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: sul totale...[e più in là nella medesima conversazione, CHIOME commenta] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME] si...ma voglio dire...nel momento in cui sto trovando che sono tutti quasi pagati...perché Jolly non è pagato?"⁵⁵⁵. La conclusione è che constatata la disparità tra i gruppi del CNT che sarebbe emersa con le assegnazioni fino ad allora discusse, CHIOME propone "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ... facciamo capo ATI questo qui... diamo a questo qui quella differenza [e OFFICINE Jolly più in là] [OMISSIS][G.F. OFFICINE Jolly]: fai così... fai così... fai... non fa niente... li recuperiamo da qualche

⁵⁴⁹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2605) del: 29/10/2018 cit..]

⁵⁵⁰ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/19 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2792) del 30/10/2018. D'altra parte come riferito prima il decisore pubblico rassicurava COMES del fatto che avrebbe compensato le ditte "è ovvio che le gare...le gare, i contratti a richiesta, tutto quello che sto facendo li rivedo e li riporto ai livelli... a livelli accettabili per un indotto sicuramente provato ma con delle prospettive... però non mi potete mandare deserte tutte quante le gare, diventa un problema"; cfr. doc. 4 Allegato CNR completa verbale di trascrizione allegato n. 15/18 (RIT 542/18 Progressivo n°: 2605) del 29/10/2018 cit..]

⁵⁵¹ [Cfr. doc. 175 e doc. 301. La circostanza invocata da Officine JOLLY che la ditta fosse interessata solo ad alcuni dei lotti di cui alla gara in cui partecipa tramite il CNT e di non aver dato esecuzione alle lavorazioni di sua competenza non può, quindi, costituire un'esenzione alla condotta illecita. Cfr. anche doc. 307 e 445Analogamente, le difese delle mandanti nell'ATI capeggiata da MAREN circa il loro ruolo passivo nelle scelte di partecipazione e sconto non trova giustificazione.]

⁵⁵² [Ad esempio MIB era l'unica a possedere requisiti relativi alle attività di bonifica.]

⁵⁵³ [Cfr. doc. 171 (verbale Technomont/OMEGA) e doc. 452. Si vedano anche doc. 152 (IMET) e doc. 173 e doc. 450 (MIB). MIB, ad esempio, dichiara: "la MIB ha partecipato in RTI – quale mandante – a solo due gare (4110 e 4112/18) con il precipuo fine di mantenere il fatturato specifico in vista di future partecipazioni più remunerative".]

⁵⁵⁴ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018. La conversazione continua rendendo chiara la finalità della costituzione delle ATI e la modalità di partecipazione: Officine JOLLY conferma "[OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: no amore mio, abbiamo detto che dobbiamo fare tre aziende? tre [inc/le] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: sì [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: è qua capo ATI, vedi CHIOME. I primi del gruppo: CHIOME-OMEGA, TPS-ELECTRA, TMP-JOLLY".]

⁵⁵⁵ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/29 (RIT 620/18 Progressivo n°: 631) del 30/11/2018. Nella medesima conversazione si dava conto della necessità di ri-equilibrare il valore complessivo delle commesse assegnate ad un gruppo di ditte del CNT (TPS/COMERIN, OMEGA/Technomont; ELECTRA, CHIOME e Officine JOLLY) affinché le vincite così come definite non si risolvessero in un disequilibrio nei guadagni percepiti: CHIOME "[OMISSIS][D.C.A. CHIOME]: 1719 più sessanta è uguale diviso... ..cinque hai detto? trecentocinquantacinque...trecentocinquantacinque questo qui che prende...facciamo finta che li diamo tutti...[inc.le] ha finito già TPS...no, non è...hai detto che si deve dividere con Electra no? [dialetto] [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: sì...centocinquanta... [OMISSIS][D.C.A. CHIOME]: facciamo finta che se li dividono in due? [OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: sì...". Ancora nella conversazione CHIOME commenta così, ad esempio, l'assegnazione della 5665/18, CHIOME "Chio.me/Omega...tutto a credito, tutto ad Omega centosessantasei. [l'importo base d'asta della gara in esame]. [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: Omega è pagato... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: hai visto già? [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: sì...Chio.me pure è pagato...".]

altra parte...[e ancora] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: no... non mi sono spiegato... Armà... dobbiamo cambiare le ATI? dobbiamo cambiare le ATI... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: se fosse indispensabile sì...⁵⁵⁶.

258. Anche le argomentazioni volte a dimostrare l'assenza di responsabilità delle imprese mandatarie nella definizione delle condizioni economiche, sollevate ad esempio da MIB, IMET e COMES⁵⁵⁷, appaiono prive di pregio, non risultano supportate da alcuna evidenza, e, comunque, sono smentite dalle stesse dichiarazioni delle Parti⁵⁵⁸. Gli elementi esogeni agli atti mostrano, infatti, che tali imprese hanno aderito consapevolmente al disegno operativo assicurandosi, attraverso le ATI, la propria parte di mercato sui lotti di interesse.

259. Quanto alla circostanza che talune società, pur assegnatarie delle procedure, non abbiano svolto i relativi lavori in fase esecutiva – come ad esempio per la 4114/18 (OFFICINE Jolly e TPS/COMERIN) – rileva osservare che le attribuzioni delle lavorazioni (verbali di luglio 2019) avvengono in un periodo in cui l'indotto era pienamente informato delle vicende legate al procedimento penale⁵⁵⁹. In ogni caso, tale elemento relativo alla fase esecutiva delle procedure non fa venire meno l'alterazione degli esiti di gara attuata attraverso l'intesa in esame.

260. La linea difensiva volta a considerare ciascuna gara in maniera atomistica nel tentativo di sottrarre ciascuna di esse dalla complessiva concertazione ha riguardato con particolare vigore le procedure in economia conseguenti al frazionamento della procedura 4118/18 mandata deserta. Le affermazioni non risultano tuttavia idonee a smentire la ricostruzione di un'unica concertazione, scaturita infatti in occasione delle gare in scadenza a fine ottobre 2018 e, alla luce del fallimento di una di tali procedure, si è protratta fino ai nuovi affidamenti in economia, il cui esito è stato deciso "a tavolino" attraverso la puntuale definizione delle modalità di partecipazione a scacchiera, delle offerte di comodo e delle necessarie astensioni, come dettagliatamente documentato dagli elementi esogeni agli atti.

261. In primo luogo, come già riferito, sono diverse le evidenze in cui le Parti fanno il punto sulla progressiva definizione dell'accordo di spartizione confermando **per tutte le undici procedure** gli accordi raggiunti sull'individuazione delle imprese vincitrici. Sono emblematiche al riguardo le trascrizioni di alcune intercettazioni del 30 novembre 2018 in cui i rappresentanti delle Parti passano in rassegna, una per una, le undici procedure al fine di raggiungere l'equilibrio concertativo che assicuri la tenuta dell'accordo. Così CHIOME commenta "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: 5664...5671 niente...5665 voi avete detto Chio.me...io glielo lascerei ad Omega [che si presenta in ATI con TECHNOMONT]"⁵⁶⁰ [...] "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: e così qua stai solo tu... tanto.. l'ho fatto anche perché dobbiamo fare bene [OMISSIS] [P.N. TECHNOMONT/OMEGA]: eh sì! sulle categorie importante è che teniamo sempre insieme [inc/le] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: qua sarai solo tu, però io c'ho l'elettrico e Jolly mi ha detto [inc/le] mi spiego? [inc/le] [OMISSIS] [P.N. TECHNOMONT/OMEGA]: va bene... va benissimo"⁵⁶¹. Con riguardo alla 5664/18 si indica "[OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: [...] dai, poi 5664 [...] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: questa sarebbe CHIO.ME"⁵⁶². Mentre per quanto attiene la 5671/18, le intercettazioni confermano che non è allocata ad una ditta del CNT ma la vittoria è garantita a MAREN, la quale si presenta in ATI con MIB e IMET: [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: [a bassa voce - n.d.r.] non partecipiamo proprio... MAREN!"⁵⁶³ e ancora CHIOME ribadisce "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [...] ..poi abbiamo 5671 ...calderine a chi la darete?...a MAREN?"⁵⁶⁴.

⁵⁵⁶ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/32 (RIT 620/18 Progressivo n°: 647) del 30/11/2018 e anche verbale di trascrizione allegato n. 15/30 (RIT 620/18 Progressivo n°: 638) della medesima giornata 30/11/2018, cit.. In particolare in quest'ultima conversazione si discute della percentuale che Officine JOLLY dovrebbe ottenere anche dall'attribuzione della 5667/18; CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: mi sta sfuggendo chi è che prendi di più?...in fondo... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: loro... TPS e OMEGA...[...]" [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: quindi... le percentuali di questi signori deve essere inferiore... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: sì...".]

⁵⁵⁷ [Cfr. doc. 152 (verbale di audizione IMET) e doc. 272 (memorie IMET); doc. 158 (COMES); e anche doc. 173 e 267 (MIB), In particolare MIB spiega che con riguardo alle attività di bacino, di cui alle procedure in esame: "si intendono attività relative alle bonifiche, per le quali MIB era l'unica a detenere i requisiti e per questo le veniva richiesto il supporto. Non crede che la MAREN potesse partecipare da sola".]

⁵⁵⁸ [Cfr. doc. 26 (COMES) in cui COMES riferisce che "le varie interlocuzioni relative alla formazione, composizione e relative quote di partecipazione in ATI, nonché quelle relative alla formazione dell'offerta economica delle gare, avvengono prevalentemente, se non esclusivamente, in forma verbale" nel corso di incontri informali. Analoghe considerazioni sull'interpello delle ditte in fase di formazione delle offerte economiche sono state svolte da IMET, doc. 272. Parimenti, doc. 271 (MAREN) in cui MAREN afferma che "la partecipazione in raggruppamento comportava una analisi corale, da parte di tutte le ditte interessate, dell'intero articolato documentale di gara, al cui esito venivano condivise le conclusioni e la determinazione della componente economica dell'offerta [...] ovvero lo sconto da effettuare quale momento di sintesi di tutte le valutazioni effettuate dalle imprese che partecipavano al raggruppamento".]

⁵⁵⁹ [Cfr. tra gli altri doc. 307. Sulla consapevolezza dell'indotto, tra gli altri, doc. 4 CNR completa di allegati fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/45 (RIT 168/19 Progressivo n°: 314) del 10/04/2019.]

⁵⁶⁰ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/29 (RIT 620/18 Progressivo n°: 631) del 30/11/2018, cit..]

⁵⁶¹ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/32 (RIT 620/18 Progressivo n°: 647) del 30/11/2018.]

⁵⁶² [Anche doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/28 (RIT 620/18 Progressivo n°: 630) del 30/11/2018 cit..]

⁵⁶³ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018.]

⁵⁶⁴ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia verbale di trascrizione allegato n. 15/28 (RIT 620/18 Progressivo n°: 630) del 30/11/2018.]

262. Le trascrizioni delle intercettazioni agli atti non lasciano, poi, dubbi sul fatto che le ditte sodali si garantiscono reciproco appoggio. Ad esempio nel commentare la 5661/18 CHIOME chiede conferma “[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: si. JOLLY, TPS, ELECTRA, CHIO.ME e OMEGA, chi è? [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: TPS”⁵⁶⁵ e ancora “[...] ti sto dando i numeri che lui sta partecipando per vincere [...] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [*inc/le*] **vincere TPS...hai detto [*inc/le*] per garanzia no**” (enfasi aggiunta)⁵⁶⁶. Esplicitamente riferendosi alla 5662/18 viene resa esplicita la modalità di partecipazione alla CHIOME “[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: **quindi anche CHIO.ME...5662**⁵⁶⁷. **Le tre ditte che è stabilito che devono partecipare**”⁵⁶⁸ e, in maniera inequivocabile come testimoniato da stessa OFFICINE Jolly, garantita la partecipazione di TPS/COMERIN in quanto “*ho detto, ho capito però io ti sto appoggiando sul...*”⁵⁶⁹.

263. Anche la circostanza che talune ditte, non presentino offerte d’appoggio in tutte le gare non è una scelta individuale bensì concertata; come riferito nella trascrizione della conversazione del 30 novembre 2018, ad esempio, per TPS/COMERIN, CHIOME da conto: “[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: *questa sarebbe CHIO.ME [e conclude] a TPS lo facciamo lo partecipare dove è indispensabile...va bene così?*”⁵⁷⁰.

264. Parimenti irrilevanti le argomentazioni tese a dimostrare che la partecipazione delle imprese non seguiva la logica della terna e dello schema delle offerte di appoggio in quanto il requisito del numero di offerte minime era vincolante solo al primo tentativo⁵⁷¹. Gli atti sono inequivocabili al riguardo CHIOME rende esplicito l’obiettivo delle discussioni “*c’è da lavorare parecchio perché qua che ho detto devono uscire... **deve uscire una fotografia:**” Armando, Vincenzo e Pasquale... **uno due tre! Stabilito!**” (enfasi aggiunta)⁵⁷². È la stessa MAREN a confermare, in una discussione successiva alla scadenza delle procedure (il 7 dicembre 2018), che la prassi in vigore nell’indotto non è quella ricostruita nelle linee difensive, bensì quella della terna e dello schema delle offerte di appoggio; MAREN infatti afferma “*ho portato la legge, [...], da dare alla [F.] (dirigente servizio amministrativo dell’arsenale – n.d.r.), dove è previsto che puoi fare anche in presenza di una sola offerta: gli ho portato la legge*”⁵⁷³.*

265. Ulteriore evidenza del fatto che si tratti di un’intesa il cui obiettivo è quello di garantire che si pervenga all’allocazione di tutte le gare in assenza di controversie è data dalle osservazioni svolte in relazione alle procedure 5658/18 e 5660/18. Con riguardo alla prima, già dal 30 novembre 2018, CHIOME nel riferirsi a OFFICINE Jolly (una delle tre ditte a possedere i requisiti sui motori come IMET e Technomont/OMEGA) conferma che le discussioni hanno l’obiettivo di addividere ad una equa spartizione del valore complessivo delle procedure: “*tu puoi fare tutti i regali di questo mondo, ti posso essere grato... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: va be’... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: ma con quello che mi viene...[*inc/le*] io dico che non è giusto [*inc/le*] qua a specializzazione...come metto qui... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: ah ah va bene...si, si...[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: [*inc/le*] ma siccome noi abbiamo fatto i conti sul, sul totale... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: sul totale*”⁵⁷⁴. In una successiva conversazione del 5 dicembre 2018, CHIOME dà conto dell’imperativo che le tre ditte che dispongono dei requisiti per partecipare addividano a una soluzione condivisa, CHIOME dichiara “[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: **fino all’ultimo momento trovate la soluzione**

⁵⁶⁵ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 624/18 Progressivo n°: 451) del 30/11/2018, cit.]

⁵⁶⁶ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 624/18 Progressivo n°: 451) del 30/11/2018, cit..]

⁵⁶⁷ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/28 (RIT 630/18 Progressivo n°: 451) del 30/11/2018 cit.. Nella conversazione si da conto che CHIOME, tramite Consorzio CHIOME, sostituisce TMP nell’ATI con Officine JOLLY a cui è assegnata la gara; Officine JOLLY riferisce “[OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: TMP lo tolgo...capito? Non ho problemi...adesso avviso... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: lo sto togliendo... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: e metto Chio.me...”. Anche doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/28 (RIT 630/18 Progressivo n°: 451) del 30/11/2018 cit., da cui emerge che TMP non partecipa mai con offerte di comodo da solo Officine JOLLY riferisce “[OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: e glielo chiedo io da solo... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: così c’è il terzo... [OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: sì, ma quello è particolare il cristiano...cioè gli devo dire dello sconto...[dialetto] voglio dire...non è... [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: sta bene...vado io...cioè...non è necessario.”.]

⁵⁶⁸ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018.]

⁵⁶⁹ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/27 (RIT 620/18 Progressivo n°: 624) del 30/11/2018.]

⁵⁷⁰ [Anche doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/28 (RIT 620/18 Progressivo n°: 630) del 30/11/2018 cit.]

⁵⁷¹ [Cfr. doc. 447 e 452.]

⁵⁷² [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018.]

⁵⁷³ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/36 (RIT 620/18 Progressivo n°: 1271) del 7/12/2018 cit.. Nel corso della discussione tra MAREN e CHIOME si dà conto che MIB non ha presentato offerte, nei seguenti termini MAREN “[G.G. MAREN]: e quindi non ha partecipato [P.G. MIB] amministratore MIB S.r.l. – n.d.r.) [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: MIB [*inc/le*] [G.G. MAREN]: peccato [*inc/le*] ho fatto tre per levarlo davanti [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: vabbè alla prossima non partecipa [G.G. MAREN]: ok”; cfr. doc. 298 Allegato Tavola gare MARISTANAV TARANTO, nel 2019 viene bandita una procedura la 99 per servizi a quantità indeterminata di prosciugamento, pulizia e trattamento casse, sentine, depositi e doppi fondi da eseguirsi a bordo delle UU.NN e del Naviglio Minore della MMI, per circa 90 mila euro, che si aggiudica RIT con uno sconto del 23,00% e MIB fa un’offerta significativamente inferiore (5,90%).]

⁵⁷⁴ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/29 (RIT 620/18 Progressivo n°: 631) del 30/11/2018.]

perchè veramente faccio una figura di m*** [e uno dei partecipanti alla gara] [OMISSIS] [P.N. TECHNOMONT/OMEGA] *si lo, che alla fine sono tre motori, so' trentacinque mila euro*"; l'importo a gara è di complessivi 106,8 mila euro⁵⁷⁵.

266. Nella stessa direzione, le osservazioni svolte il 7 dicembre 2018 tra CHIOME e MAREN su alcune delle gare andate infruttuose al primo tentativo, tra cui la 5660/18 ribandita alla sua scadenza, in relazione alla quale le Parti avevano anche cercato di coinvolgere la ditta TMF (la società da cui è scaturito il procedimento penale), al fine di assicurare il massimo equilibrio alla concertazione. CHIOME, riferendosi a TMF, commenta con MAREN "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: forse si ...forse si... infruttuose sono andate la 5660, RIT e MANCARELLA⁵⁷⁶], che non ha voluto ... [inc/le a bassa voce] avevo detto [inc/le] può fare capo ATI può fare le percentuali, [inc/le] la mia preoccupazione qual'è? abbiamo fatto tutto quel casino poi [inc/le] non ha voluto⁵⁷⁷. Secondo la ricostruzione fornita dalle Parti nelle intercettazioni, TMF, non trovando riscontro alle sue richieste di vedersi assegnata la gara sui ponti di volo 5669/18, andata invece della SIPLES, darà origine alla segnalazione in procura⁵⁷⁸. Emblematiche in tal senso anche le dichiarazioni rese in sede di interrogatorio da [OMISSIS] [R.A. RIT] il quale nel riferirsi a TMF afferma "lui non aveva interesse ad entrare nel consorzio [CNT] perché il suo interesse era di distruggere questo strapotere di queste aziende (sia nel consorzio che le aziende che lavoravano da sempre)"⁵⁷⁹.

267. Ulteriori evidenze che smentiscono la linea difensiva di analizzare atomisticamente le procedure emergono con chiarezza della conversazione afferente alla procedura 5658/18, non aggiudicata ad una ditta del CNT ma assegnata alla IMET, in cui si dà conto della circostanza che le assegnazioni riflettono un'equa distribuzione del valore delle commesse tra i sodali nei seguenti termini: CHIOME "[OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: io ti avevo segnato i motori...[inc.le] [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: eh si...[...]" [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: no, perchè non mi sono preso...là manca la mia quota che io vado a prendere...capito? [...] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: tu puoi fare tutti i regali di questo mondo, ti posso essere grato... [OMISSIS] [G.F. OFFICINE Jolly]: va be'..."⁵⁸⁰.

268. Gli atti smentiscono anche le difese di SIPLES volte a schermare la manipolazione delle procedure con episodiche tensioni riferite al passato. Le condotte di SIPLES e MAREN, successive all'incontro tra CHIOME e MAREN del 7 dicembre 2018 in cui è discussa tra le altre la 5659/18 andata infruttuosa al primo tentativo, lungi dal manifestare quelle di "accaniti" concorrenti, mostrano un periodo di collaborazione tra le due ditte che segue alla conclusione delle procedure in esame⁵⁸¹.

269. Parimenti non accettabile la linea difensiva di COMES che contesta l'intera ricostruzione della fattispecie illecita e della sua responsabilità sul presupposto che non ha partecipato alle procedure frazionate e che in relazione a tali gare non aveva alcun interesse⁵⁸². L'intesa come già detto è unica e continuata e, quindi, non viene meno il coinvolgimento della società nella più ampia condotta spartitoria né l'interesse della stessa all'attribuzione di affidamenti, considerata, peraltro, l'esistenza di una prassi di compensazioni nell'indotto che talvolta sembrano anche travalicare i confini delle gare oggetto del presente procedimento; gli atti danno infatti esplicito conto che "ma le altre, tranne queste tre che dobbiamo ancora ragionare..., che poi queste qua le vuole [...]: COMES? [...] COMES però lui non

⁵⁷⁵ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/34 (RIT 620/18 Progressivo n°: 992) del 05/12/2018.]

⁵⁷⁶ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177) del 23/11/2018 cit.. La MANCARELLA PIETRO S.r.l. (amministrata da M.G.) svolge attività di raccolta dei rifiuti solidi non pericolosi, attività prevista nelle Specifiche Tecniche del bando.]

⁵⁷⁷ [Cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/36 (RIT 620/18 Progressivo n°: 1271) del 7/12/2018 cit.. Anche cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/22 (RIT 620/18 Progressivo n°: 177) del 23/11/2018 cit.. E altresì cfr. doc. 4 Allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n°: 451) del 28/11/2018 in cui il successivo 28 novembre 2018, Officine JOLLY riferisce "[OMISSIS] [G.F. Officine JOLLY]: io a [TMF] amministratore TMF S.r.l. - n.d.r.) lo devo mettere da tutte le parti. Che [TMF] è capace che non partecipa ...alle casse [gara 5660/18] [OMISSIS] [D.C.A. CHIOME]: però è dovere vostro dirgli che ... [OMISSIS][G.F. Officine JOLLY]: io lo devo mettere in altre cose. Dove lo posso mettere secondo te? [OMISSIS][D.C.A. CHIOME]: lo sai dove vuole fare lui.. i ponti", trattasi della gara 5659/18. Si vedano anche doc. 176 allegato Memoria difensiva pag. 31 e, altresì, doc. 275 Allegato che danno conto degli intervenuti contratti.]

⁵⁷⁸ [Cfr. doc. 4 CNR completa di allegati fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/45 (RIT 168/19 Progressivo n°: 314) del 10/04/2019. "[OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: e allora TMF è stato in Procura...non perdere tempo...allora TMF è stato in Procura...non perdere tempo...". Anche doc. 4 CNR completa di allegati fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/230 (RIT 168/19 Progressivo n°: 2160) e n. 15/231 (RIT 168/19 Progressivo n°:2168) entrambe del 30/04/2019.]

⁵⁷⁹ [Cfr. doc. 269 Allegato.]

⁵⁸⁰ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/29 (RIT 620/18 Progressivo n°: 631) del 30/11/2018.]

⁵⁸¹ [Cfr. doc. Cfr. doc. 297 e 298 allegati prospetti gare dell'Arsenale banditi tra il 2017 e il 2020. SIPLES e MAREN partecipano in ATI alla procedura 5617/2019, vinta a scapito dell'unica altra offerta proveniente dal denunciante l'intesa la ditta TMF, e alla procedura 5620/20 annullata; a questa oltre all'ATI RIT-METALFLUID (cui sono confluite le attività di Consorzio CHIOME in liquidazione e già di proprietà dei medesimi soci)-MAREN presentavano offerte anche altre due ATI costituite rispettivamente da MIB-COMES e da TMF-MANCARELLA.]

⁵⁸² [Cfr. doc. 446.]

sa, quando è andato [in dialetto – n.d.r.] che ha vinto la gara 2, 3 e 4. Quindi i 150 mila euro lui [...]...⁵⁸³. Peraltro gli atti smentiscono l'assenza di contatti diretti tra COMES e i concorrenti; le intercettazioni danno conto di incontri tra esponenti delle ditte del CNT e del Sican Taranto, tra cui MIB e COMES: "Si sono incontrati alle cinque e mezza, ha mandato l'email a [P.G. MIB]: non ti preoccupare ch  mi sto gi  incontrando adesso col Presidente, cio .[C.V. COMES]"⁵⁸⁴.

270. Le difese delle Parti circa la piena legittimit  delle condotte assunte in relazione alle gare in questione mal si concilia, inoltre, con la consapevolezza delle criticit  connesse al proprio operato che si evince da alcune delle conversazioni agli atti. Ci  emerge in maniera palese dalla trascrizione di una intercettazione dell'aprile 2019 tra il vice residente e il Presidente del CNT: il rappresentante di RIT/Consorzio CHIOME⁵⁸⁵ dichiarava infatti "[OMISSIS] [R.A. RIT]:C'E' CARTELLOLA TURBATIVA D'ASTA.. [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN anche Presidente CNT]: E' QUELLO"⁵⁸⁶. Non solo, gli atti danno contestualmente conto di come le Parti si siano assicurate che non venissero rinvenute prove documentali dell'accordo spartitorio: RIT (anche socio di Consorzio CHIOME e CHIOME) "[OMISSIS] [R.A. RIT]: noi qua abbiamo appunti? Cose? - [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: che? - [OMISSIS] [R.A. RIT]:..: abbiamo appunti? Cose qua? - [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: no! - [OMISSIS] [R.A. RIT]: sicuro? - [OMISSIS] [D.P.A. TPS/COMERIN]: io ho detto a tutti...ho detto a tutti quanti [inc.le] ho avvisato... [G.F. OFFICINE Jolly] ancora non ci sono riuscito a parlare oggi...ho chiamato [P.G. SIPLES]...anche perch  fa parte del consiglio direttivo...[...] ieri sono stato l  l ...  successo questo...[...] non   che dici...m  devo chiamare a [P.G. MIB] - [OMISSIS] [R.A. RIT]:. chiamare? Lo devi vedere..." (enfasi aggiunta)⁵⁸⁷. In quella stessa occasione viene altres  condivisa la posizione difensiva comune che avrebbe dovuto essere assunta nel corso dell'indagine penale ripresa anche nel corso della presente istruttoria⁵⁸⁸.

271. Da ultimo, prive di pregio appaiono, altres , le difese relative all' estraneit  di talune societ  dal procedimento penale della Procura di Taranto⁵⁸⁹. Sul punto vale richiamare consolidato orientamento della giurisprudenza che ha in merito pi  volte affermato il principio fondamentale che postula la reciproca autonomia e il parallelismo dei due accertamenti, quello penale e quello antitrust che operano in ambiti distinti e con finalit  differenti e che dunque possono ben riguardare soggetti diversi.⁵⁹⁰

VI. LE CONCLUSIONI

272. Quanto precede consente di ritenere che le Parti hanno posto in essere un'intesa unica e continuata avente ad oggetto le procedure ristrette (dalla 4110/10 alla 4112/18, la 4114/18 e la 4118/18), cos  come gli affidamenti in economia conseguenti al frazionamento della ex 4118/18 mandata deserta (i.e. le procedure in economia dalla 5658/18 alla 5667/18 e 5671/18).

273. Si tratta di un'intesa segreta avente a oggetto il coordinamento delle strategie di partecipazione a gare pubbliche finalizzato alla spartizione degli affidamenti pubblici attraverso la manipolazione degli esiti di gara. In quanto tale, l'intesa appartiene a una categoria di accordi espressamente vietati dall'articolo 101, paragrafo 1, TFUE⁵⁹¹. In tal senso le argomentazioni delle Parti circa l'assenza di effetti appaiono prive di pregio. Ai sensi della consolidata giurisprudenza⁵⁹² nazionale e comunitaria non risulta, pertanto, necessario accertarne gli effetti sul mercato; tale fattispecie, essendo volta, attraverso il coordinamento in sede di gara, alla ripartizione del mercato, "costituisce un

⁵⁸³ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n : 451) del 28/11/2018. Cfr. anche doc. 446. In tale contesto appare infine evidente come sia priva di pregio l'affermazione di Comes circa la mancanza di interesse specifico a partecipare alle procedure effettuate tramite il MEPA, considerato che, in ogni caso, il solo fatto che tale societ  abbia fatto istanza per ottenere l'abilitazione per accedere a tale portale evidenzia la sussistenza di un interesse in tal senso. A ogni modo, nel corso dell'audizione con gli Uffici la societ  ha rappresentato di essere in possesso dei requisiti necessari alla partecipazione alle gare frazionate, compresa l'abilitazione al MEPA (cfr. doc. 158).]

⁵⁸⁴ [Cfr. doc. 4 allegato cnr completa fonia, verbale di trascrizione allegato n. 15/25 (RIT 620/18 Progressivo n : 451) del 28/11/2018; cit. COMES era, all'epoca dei fatti, anche Presidente di SICAN Taranto e operava stabilmente con Fincantieri. Cfr. anche doc. 158 verbale di audizione COMES; in audizione la ditta ha precisato "COMES conta, altres , sulla storica collaborazione commerciale con Fincantieri che opera su Navi Militari a Genova e Trieste e anche a Taranto"; anche cfr. doc. 160 verbale di audizione di MAREN]

⁵⁸⁵ [Come gi  detto il socio di RIT   anche socio di Consorzio CHIOME e CHIOME.]

⁵⁸⁶ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa di allegati fonia, allegato verbale di trascrizione allegato n. 15/48 (RIT 168/19 Progressivo n : 317) del 10/04/2019. Anche doc. 265 allegato verbale di udienza del rappresentante di Consorzio CHIOME/CHIOME e RIT (A.R. Ruggero) Tribunale di Taranto Sezione Penale del 25/02/2020. Anche Allegato P.P. 1386-18 RGNR - 7502-19 RGGI P APPALTI.]

⁵⁸⁷ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa di allegati fonia, allegato verbale di trascrizione allegato n. 15/48 (RIT 168/19 Progressivo n : 317) del 10/04/2019. La conversazione   successiva all'avvio dell'inchiesta della Procura di Taranto.]

⁵⁸⁸ [Cfr. doc. 4 allegato CNR completa di allegati fonia, allegato verbale di trascrizione allegato n. 15/48 (RIT 168/19 Progressivo n : 317) del 10/04/2019.]

⁵⁸⁹ [Cfr., tra le altre, doc. 446 (COMES).]

⁵⁹⁰ [Cfr., fra le altre, sentenza Consiglio di Stato, VI, 9 giugno 2022, n. 4826.]

⁵⁹¹ [Corte Giust. UE, 19 dicembre 2013, cause riunite C-239/11 P, C 489/11 P e C 498/11 P.]

⁵⁹² [Cfr., ex multis, Consiglio di Stato, 13 giugno 2014, sentenza n. 3032, caso I731 - Gare Campane; Consiglio di Stato, 28 febbraio 2017, sentenza n. 928, caso I785 - Gara Consip servizi di pulizia nelle scuole.]

tipico caso di intesa hardcore, restrittiva nel suo oggetto [...] ulteriormente connotata dal fatto di insistere sullo svolgimento di pubbliche procedure di gara”⁵⁹³.

VI.1. Pregiudizio al commercio tra Stati Membri

274. Secondo la Commissione europea, il concetto di pregiudizio al commercio intraeuropeo deve essere interpretato tenendo conto dell’influenza, diretta o indiretta, reale o potenziale, sui flussi commerciali tra gli Stati membri⁵⁹⁴. In considerazione della rilevanza comunitaria delle procedure di gara in questione, l’intesa ipotizzata risulta idonea ad influenzare il commercio tra Stati membri ed è pertanto suscettibile di integrare una violazione dell’articolo 101 del TFUE.

VI.2. Gravità e Durata

275. L’articolo 15, comma 1, della legge n. 287/90 prevede che l’Autorità, nei casi di infrazioni gravi, tenuto conto della loro gravità e durata, disponga l’applicazione di una sanzione amministrativa pecuniaria, fino al dieci per cento del fatturato realizzato in ciascuna impresa o ente nell’ultimo esercizio chiuso anteriormente alla notificazione della diffida adottata ad esito di un procedimento istruttorio.

276. Secondo la consolidata giurisprudenza comunitaria e nazionale, per valutare la gravità di un’infrazione si deve tenere conto di un gran numero di fattori il cui carattere e la cui importanza variano a seconda del tipo di infrazione e delle circostanze particolari della stessa. Tra tali fattori rilevano principalmente la natura della restrizione della concorrenza nonché il ruolo e la rappresentatività sul mercato delle imprese coinvolte.

277. Quanto alla natura dell’intesa in esame, sulla base delle risultanze istruttorie, è stato accertato che le imprese Co.m.e.r.i.n. S.r.l., COMES S.p.A., Electra S.r.l., IMET S.r.l., Manutenzione Impianti e Bonifiche Meridionali S.r.l., Maren S.r.l., Officine Jolly S.r.l., Omega Engineering Marine S.r.l., Ricerca, Innovazione, Tecnologie (R.I.T.) S.r.l., Technomont Taranto S.r.l., TPS Taranto S.r.l., S.I.P.L.E.S S.r.l., Consorzio Chio.me, Chiome S.r.l. e Consorzio Navalmeccanico Taranto-C.N.T. hanno posto in essere nell’ambito delle procedure descritte, un’intesa segreta che si sostanzia in un cartello orizzontale avente ad oggetto il condizionamento di una serie di procedure di gara pubbliche individuate dalle gare ristrette per l’ammodernamento progressivo programmatico delle UU.NN Nave San Marco (4110/18, 4111/18 e 4118/18), Nave Saturno (4112/18) e Nave Tremiti (4114/18) e delle procedure in economia dalla 5658/18 alla 5667/18 e la 5671/18, con l’obiettivo di ripartirsi le procedure ed eliminare la concorrenza reciproca.

278. Si tratta di una condotta considerata tra le violazioni più gravi della normativa *antitrust* in quanto, per sua stessa connotazione, risulta idonea e destinata ad alterare, in caso di aggiudicazione delle procedure di gara pubbliche - come poi avvenuto nel caso di specie - per tutta la durata dell’affidamento, il normale gioco della concorrenza.

279. La gravità della condotta va inoltre qualificata alla luce del fatto che alcune delle procedure di gara hanno anche dimensione comunitaria con importi a base d’asta e aggiudicati di entità rilevante.

280. L’intesa ha avuto piena attuazione e ciò ha determinato un forte pregiudizio all’operare di corretti meccanismi concorrenziali, riverberandosi negli esiti della gara, minando i presupposti di una selezione al miglior prezzo delle controparti contrattuali per i servizi oggetto di affidamento.

281. Le modalità con cui il cartello è stato adottato, attraverso contatti ed accordi tra le Parti miranti alla ripartizione delle forniture pubbliche, non possono che connotare tale intesa come segreta. L’intesa raggiunta essendo segreta è quindi ulteriormente pregiudizievole in quanto gli elementi della concertazione risultano difficili da rilevare anche nella loro piena portata.

282. Quanto al ruolo e alla rappresentatività delle imprese coinvolte, si osserva che la concertazione ha coinvolto i principali operatori del settore della manutenzione di navi della Marina Militare nazionale in sosta presso l’Arsenale di Taranto.

283. Il comportamento anticoncorrenziale accertato costituisce quindi un’infrazione molto grave dell’articolo 101 del TFUE.

284. Con riferimento alla durata dell’intesa si rappresenta che essa ha avuto inizio quantomeno dal 25 ottobre 2018 (data per la quale si ha evidenza dell’inizio del coordinamento tra le Parti in relazione alla partecipazione alle procedure ristrette bandite tra l’8 e il 10 ottobre 2018) e risulta essersi protratta quantomeno sino alla scadenza del termine per la presentazione delle offerte dell’ultima gara condizionata (19 marzo 2019).

VI.3. Criteri per la quantificazione della sanzione

285. Al fine di quantificare la sanzione occorre tenere presente quanto previsto dall’articolo 11 della legge n. 689/1981, come richiamato dall’articolo 31 della legge n. 287/1990, nonché i criteri interpretativi enucleati nelle “Linee

⁵⁹³ [Cfr. TAR Lazio, 25 luglio 2016, sentenza n. 8506, caso 1782 - Gare Amianto, confermato dal Consiglio di Stato, 12 ottobre 2017, sentenza n. 4733. Si veda anche il Consiglio di Stato, sentenza n. 2947/2016 il quale ha sancito che si “possono essere considerate, per loro stessa natura dannose per il buon funzionamento del normale gioco della concorrenza, perché la probabilità di effetti negativi è talmente alta da rendere inutile la dimostrazione degli effetti concreti sul mercato, ai fini dell’applicazione dell’articolo 81, paragrafo 1, TCE”.]

⁵⁹⁴ [Cfr. Comunicazione della Commissione 2004/C 101/07, Linee direttrici sulla nozione di pregiudizio al commercio tra Stati membri di cui agli articoli 81 e 82 del Trattato, GUCE C 101/81 del 27 aprile 2004.]

Guida sulla modalità di applicazione dei criteri di quantificazione delle sanzioni amministrative pecuniarie irrogate dall'Autorità in applicazione dell'articolo 15, comma 1, della legge n. 287/1990" (di seguito, Linee Guida)⁵⁹⁵.

286. Per quanto riguarda il fatturato rilevante ai fini della sanzione, le Linee Guida prevedono che le sanzioni "debbano essere calcolate a partire dal valore delle vendite dei beni o servizi oggetto, direttamente o indirettamente, dell'infrazione, realizzate dall'impresa nel mercato/i rilevante/i nell'ultimo anno intero di partecipazione alla stessa infrazione (di seguito, valore delle vendite) [...]" (punti 8 e 9).

287. Quanto al calcolo dell'importo base della sanzione, seguendo i punti 7 e seguenti delle Linee Guida, si prende a riferimento il valore delle vendite di beni o servizi interessate dall'infrazione al quale si applica una percentuale determinata in base alla gravità e alla durata della partecipazione di ciascuna impresa all'infrazione.

288. In particolare, nel caso di collusione nell'ambito di procedure di gare di appalti pubblici, in base al punto 18 delle Linee Guida, "l'Autorità prenderà in considerazione il valore delle vendite direttamente o indirettamente interessate dall'illecito. In linea di principio, tale valore corrisponde, per ciascuna impresa partecipante alla pratica concertativa, agli importi oggetto di aggiudicazione o posti a base d'asta in caso di assenza di aggiudicazione o comunque affidati ad esito di trattativa privata nelle procedure interessate dall'infrazione, senza necessità di introdurre aggiustamenti per la durata dell'infrazione".

289. Nel caso di specie, per ciascuna delle Parti, il valore delle vendite interessate dall'illecito corrisponde all'importo oggetto di aggiudicazione di ciascuna gara cui la stessa ha partecipato – e che si è aggiudicata – tra quelle rientranti nel disegno spartitorio individuato. Nel caso di partecipazione in ATI, sarà considerata, per ciascuna impresa, la parte dell'importo di aggiudicazione corrispondente alla quota dalla stessa detenuta nell'associazione temporanea di imprese. Nella tabella che segue è, quindi, indicato l'importo che ciascuna delle Parti si è aggiudicata con riferimento alle procedure n. 4110, 4111, 4112 e 4114 dell'ottobre 2018, nonché alle 11 procedure in economia, bandite a fine novembre 2018, derivanti dal frazionamento della procedura 4118/18.

⁵⁹⁵ [Delibera AGCM n. 25152 del 22 ottobre 2014.]

Importi di aggiudicazione⁵⁹⁶

PROCEDURA	BASE ASTA	AGGIUDICATARIA	IMPORTO DI AGGIUDICAZIONE	IMPORTO PER PARTE
4110/18	506.000,00	MAREN	495.926,52	138.859,43
4110/18	506.000,00	COMES	495.926,52	119.022,36
4110/18	506.000,00	IMET	495.926,52	119.022,36
4110/18	506.000,00	MIB	495.926,52	119.022,36
4111/18	310.000,00	SIPLES	295.336,75	295.336,75
4112/18	300.000,00	MAREN	294.030,40	82.328,51
4112/18	300.000,00	COMES	294.030,40	70.567,30
4112/18	300.000,00	IMET	294.030,40	70.567,30
4112/18	300.000,00	MIB	294.030,40	70.567,30
4114/18	727.315,00	CNT	712.847,40	615.900,15
4114/18	727.315,00	TMF/DEMA	712.847,40	96.947,25
5658/18	106.800,00	IMET	64.430,60	64.430,60
5659/18	309.000,00	SIPLES	223.061,20	223.061,20
5660/18	367.310,00	RIT	326.341,08	163.170,54
5660/18	367.310,00	CONS_CHIOME	326.341,08	3.263,41
5660/18	367.310,00	MANCARELLA	326.341,08	159.907,13
5661/18	222.600,00	COMERIN	198.895,33	79.558,13
5661/18	222.600,00	TPS	198.895,33	59.668,60
5661/18	222.600,00	ELECTRA	198.895,33	59.668,60
5662/18	268.700,00	OFF_JOLLY	247.214,23	148.328,54
5662/18	268.700,00	CONS_CHIOME	247.214,23	98.885,69
5663/18	240.000,00	TMP	218.854,70	131.312,82
5663/18	240.000,00	OFF_JOLLY	218.854,70	87.541,88
5664/18	431.935,00	CONS_CHIOME	412.868,55	247.721,13
5664/18	431.935,00	OMEGA	412.868,55	165.147,42
5665/18	165.561,96	TECHNOMONT	137.615,10	82.569,06
5665/18	165.561,96	OMEGA	137.615,10	55.046,04
5666/18	332.933,12	TPS	304.966,74	91.490,02
5666/18	332.933,12	COMERIN	304.966,74	121.986,70
5666/18	332.933,12	ELECTRA	304.966,74	91.490,02
5667/18	295000,00	TPS	267.566,23	93.648,18
5667/18	295000,00	COMERIN	267.566,23	66.891,56
5667/18	295000,00	ELECTRA	267.566,23	26.756,62
5667/18	295000,00	OFF_JOLLY	267.566,23	80.269,87
5671/18	261.386,92	MAREN	237.943,30	80.900,72
5671/18	261.386,92	MIB	237.943,30	78.521,29
5671/18	261.386,92	IMET	237.943,30	78.521,29

290. Per quanto riguarda CHIOME e il Consorzio CHIOME, l'attività istruttoria ha evidenziato che il sig. D.C.A., socio di controllo al 50% insieme al sig. R.A., presidente del Consiglio di amministrazione della società Chiome, ha preso parte attivamente al coordinamento per la spartizione delle procedure oggetto del procedimento. La partecipazione alle gare è avvenuta tramite il Consorzio CHIOME, di cui CHIOME è socio (all'epoca dei fatti il Sig. R.A. era presidente del

⁵⁹⁶ [Cfr. doc. 366-367.]

Comitato Direttivo del consorzio) e i lavori relativi alle procedure aggiudicate a Consorzio CHIOME erano destinati a CHIOME; in generale, infatti, i meccanismi di funzionamento del consorzio CHIOME prevedevano la partecipazione diretta del consorzio alle gare e la conseguente assegnazione delle commesse alle associate in base alle diverse competenze delle stesse che dunque non partecipavano direttamente alle procedure di gara)⁵⁹⁷. Per tali motivi sotto il profilo sanzionatorio, tenuto conto di quanto precede l'ammenda viene irrogata in solido alle due società CHIOME e Consorzio CHIOME.

291. Ai fini della determinazione dell'importo base della sanzione, al valore base come sopra determinato si applica una specifica percentuale individuata in funzione della gravità della violazione, per la quale si rinvia integralmente a quanto rappresentato ai paragrafi che precedono. Secondo le Linee Guida, tale percentuale deve essere fissata a un livello che può raggiungere il 30% del valore delle vendite, "in funzione del grado di gravità della violazione" (punto 11).

292. Nel valutare la gravità della violazione, l'Autorità tiene conto in primo luogo della natura dell'infrazione (punto 12 delle Linee Guida). In relazione al caso di specie, va considerato che le intese orizzontali segrete di ripartizione dei mercati e fissazione coordinata dei prezzi, ai sensi del punto 12 delle Linee Guida, la percentuale del valore delle vendite considerata ai fini del calcolo dell'importo base "sarà di regola non inferiore al 15%".

293. In relazione al caso di specie, tenuto conto della natura e della gravità dell'intesa, la percentuale del valore delle vendite considerata ai fini del calcolo dell'ammenda è stata fissata per tutte le parti nella misura del 15%.

294. A ciò si aggiunga che l'importo base della sanzione può essere incrementato o diminuito per tenere conto di specifiche circostanze aggravanti o attenuanti della responsabilità dell'autore della violazione (punti 19-23 delle Linee Guida).

295. Avuto riguardo alle circostanze aggravanti, l'importo di base può essere ulteriormente aumentato fino al 100% nel caso in cui la stessa impresa abbia precedentemente commesso una o più infrazioni simili o della stessa tipologia, in relazione all'oggetto o agli effetti, accertata/e dall'Autorità o dalla Commissione Europea, nei cinque anni precedenti l'inizio dell'infrazione oggetto di istruttoria (punto 22 delle Linee Guida).

296. Nel caso di specie rileva la circostanza della partecipazione di TPS, COMERIN, Maren, Consorzio CHIOME e TECHNOMONT ad una precedente intesa segreta, di tipo orizzontale, restrittiva della concorrenza, di spartizione di gare pubbliche bandite dal Ministero della Difesa (cfr. provvedimento AGCM n. 25739/2015). In ragione di ciò, l'importo base delle sanzioni per tali Parti è aumentato del 20%.

297. Nella tabella che segue si indicano i valori della sanzione cui si giunge applicando i criteri appena definiti.

Valore della Sanzione

Parti	Importo base €	Totale aggravanti	Sanzione €
Co.m.e.r.i.n. S.r.l.	40.280,24	20%	48.336,29
COMES S.p.A.	28.438,45		28.438,45
Consorzio Chio.me-Chiome S.r.l.	52.480,53	20%	62.976,64
Consorzio Navalmeccanico Taranto-C.N.T.	92.385,02		92.385,02
Electra S.r.l.	26.698,37		26.698,37
IMET S.r.l.	49.881,23		49.881,23
Manutenzione Impianti e Bonifiche Meridionali S.r.l.	40.216,64		40.216,64
Maren S.r.l.	45.313,30	20%	54.375,96
Officine Jolly S.r.l.	47.421,04		47.421,04
Omega Engineering Marine S.r.l.	33.071,02		33.071,02
Ricerca, Innovazione, Tecnologie (R.I.T.) S.r.l.	24.475,58		24.475,58
S.I.P.L.E.S. S.r.l.	77.758,19		77.758,19
Technomont Taranto S.r.l.	12.448,36	20%	14.938,03
TPS Taranto S.r.l.	36.732,11	20%	44.078,53

298. I valori della sanzione così individuati vanno poi rapportati al limite editto previsto di cui all'articolo 15, comma 1-bis della legge 287/90, che nel caso di specie è individuabile nel fatturato totale realizzato nel 2022, ultimo esercizio

⁵⁹⁷ [Cfr. verbali delle audizioni di CHIOME e di Consorzio CHIOME.]

chiuso prima della contestazione dell'illecito. In proposito, si rileva che per COMERIN, RIT e TPS l'ultimo bilancio disponibile è quello del 2021, mentre per IMET è quello del 2020⁵⁹⁸.

Sanzioni finali

	Sanzione €	Fatturato totale €	% sanzione/ Fatturato	Sanzione finale €
Co.m.e.r.i.n. S.r.l.	48.336,29	222.875	21,7%	22.287,50
COMES S.p.A.	28.438,45	49.969.595	0,1%	28.438,45
Consorzio Chio.me-Chiome S.r.l.	62.976,64	181.491	34,7%	18.149,1
Consorzio Navalmeccanico Taranto-C.N.T.	92.385,02	453.439	20,4%	45.343,9
Electra S.r.l.	26.698,37	3.060.280	0,9%	26.698,37
IMET S.r.l.	49.881,23	1.190.000	4,2%	49.881,23
Manutenzione Impianti e Bonifiche Meridionali S.r.l.	40.216,64	1.918.537	2,1%	40.216,64
Maren S.r.l.	54.375,96	1.109.449	4,9%	54.375,96
Officine Jolly S.r.l.	47.421,04	5.167.641	0,9%	47.421,04
Omega Engineering Marine S.r.l.	33.071,02	2.180.787	1,5%	33.071,02
Ricerca, Innovazione, Tecnologie (R.I.T.) S.r.l.	24.475,58	41.635	58,8%	4.163,50
S.I.P.L.E.S. S.r.l.	77.758,19	598.691	13,0%	59.869,10
Technomont Taranto S.r.l.	14.938,03	1.072.588	1,4%	14.938,03
TPS Taranto S.r.l.	44.078,53	3.108.980	1,4%	44.078,53

299. Si intende evidenziare in questa sede che la riconduzione della sanzione al limite edittale per alcune delle Parti non pregiudica in alcun modo la proporzionalità e la personalizzazione delle sanzioni irrogate. Al riguardo, si rileva che l'infrazione contestata rappresenta una delle violazioni più gravi del diritto della concorrenza, rispetto alla quale risulta proporzionata l'applicazione del massimo edittale, fatta salva la verifica della congruità del valore della sanzione rispetto al fatturato specifico realizzato nel mercato.

300. Alcune Parti nelle proprie memorie infra procedimentali hanno formulato considerazioni relative all'impatto che una sanzione potrebbe avere sulla sopravvivenza della società.

301. In particolare, TPS, Consorzio CHIOME, CNT e COMERIN hanno evidenziato che qualunque sanzione, anche minima, inciderebbe in maniera irreversibile sulla sopravvivenza commerciale delle imprese citate, ciò, anche in considerazione dello stato di oggettiva difficoltà determinato dalla crisi lavorativa dovuta all'emergenza sanitaria dell'epidemia da Covid 19, nonché agli eventi bellici internazionali, con i noti riflessi sull'aumento dei prezzi dei materiali e del caro energia. Tra queste, TPS e COMERIN allegano documentazione relativa a tali considerazioni, consistente in particolare nelle comunicazioni di autorizzazione alla cassa integrazione ricevute dall'Inps tra aprile 2020 e dicembre 2021⁵⁹⁹.

302. Si rileva che nel caso di specie tutte le società sopra citate si sono limitate ad affermare in maniera del tutto generica la sussistenza di presunti problemi che potrebbero derivare nel caso in cui fosse irrogata una sanzione. Non è dunque neanche individuabile la presenza di una specifica istanza di riduzione della sanzione per incapacità contributiva ai sensi del paragrafo 31 delle Linee Guida dell'Autorità in materia sanzionatoria. Anche l'esame della scarsa documentazione prodotta, peraltro soltanto dalle società COMERIN e TPS, non può ad ogni modo ritenersi sufficiente a comprovare la sussistenza dei presupposti per la concessione del beneficio della riduzione della sanzione.

303. Si osserva, inoltre, che CNT e COMERIN sono state poste in liquidazione già da prima dell'avvio del procedimento, rispettivamente dai mesi di agosto e ottobre 2020; parimenti, Consorzio CHIOME, pur non essendo stata posta formalmente in liquidazione, è di fatto inattiva dal 2020. Non è quindi ravvisabile nel caso di specie un legame tra l'eventuale sanzione e lo stato di fallimento delle imprese.

304. In relazione a TPS, si osserva che poi che la sanzione (nell'ipotesi sopra riportata nell'ordine di 40-45 mila euro) ha un impatto limitato sia in valore assoluto sia rispetto al patrimonio netto e alla dimensione della società.

RITENUTO, pertanto, che Co.m.e.r.i.n. S.r.l., COMES S.p.A., Electra S.r.l., IMET S.r.l., Manutenzione Impianti e Bonifiche Meridionali S.r.l., Maren S.r.l., Officine Jolly S.r.l., Omega Engineering Marine S.r.l., Ricerca, Innovazione, Tecnologie (R.I.T.) S.r.l., Technomont Taranto S.r.l., TPS Taranto S.r.l., S.I.P.L.E.S. S.r.l., Consorzio Chio.me, Chiome S.r.l. e Consorzio Navalmeccanico Taranto-C.N.T. hanno posto in essere un'intesa orizzontale segreta di ripartizione del

⁵⁹⁸ [Cfr. docc. 488 (COMERIN), 485 (RIT), 487 (TPS), 362 e 478 (IMET).]

⁵⁹⁹ [Cfr. doc.321 e 322.]

mercato avente ad oggetto le procedure di gara dell'Arsenale di Taranto nn. 4110/18, 4111/18, 4112/18, 4114/18, da 5658/18 a 5667/18 e n. 5671/18, in violazione dell'articolo 101 TFUE;

DELIBERA

a) che Co.m.e.r.i.n. S.r.l., COMES S.p.A., Electra S.r.l., IMET S.r.l., Manutenzione Impianti e Bonifiche Meridionali S.r.l., Maren S.r.l., Officine Jolly S.r.l., Omega Engineering Marine S.r.l., Ricerca, Innovazione, Tecnologie (R.I.T.) S.r.l., Technomont Taranto S.r.l., TPS Taranto S.r.l., S.I.P.L.E.S. S.r.l., Consorzio Chio.me, Chiome S.r.l. e Consorzio Navalmeccanico Taranto-C.N.T., hanno posto in essere un'intesa orizzontale segreta di ripartizione del mercato avente ad oggetto le procedure di gara dell'Arsenale di Taranto nn. 4110/18, 4111/18, 4112/18, 4114/18, da 5658/18 a 5667/18 e n. 5671/18, in violazione dell'articolo 101 TFUE;

b) che i soggetti citati al precedente punto a) pongano immediatamente fine ai comportamenti citati e si astengano in futuro dal porre in essere comportamenti analoghi a quelli oggetto dell'infrazione accertata al punto precedente;

c) che, in ragione di quanto indicato in motivazione, ai soggetti di cui al punto a), vengano irrogate le seguenti sanzioni amministrative pecuniarie:

Sanzioni finali

	Sanzione €
Co.m.e.r.i.n. S.r.l.	22.287,50
COMES S.p.A.	28.438,45
Consorzio Chio.me-Chiome S.r.l.	18.149,1
Consorzio Navalmeccanico Taranto-C.N.T.	45.343,9
Electra S.r.l.	26.698,37
IMET S.r.l.	49.881,23
Manutenzione Impianti e Bonifiche Meridionali S.r.l.	40.216,64
Maren S.r.l.	54.375,96
Officine Jolly S.r.l.	47.421,04
Omega Engineering Marine S.r.l.	33.071,02
Ricerca, Innovazione, Tecnologie (R.I.T.) S.r.l.	4.163,50
S.I.P.L.E.S. S.r.l.	59.869,10
Technomont Taranto S.r.l.	14.938,03
TPS Taranto S.r.l.	44.078,53

Le sanzioni amministrative di cui alla precedente lettera c) devono essere pagate entro il termine di novanta giorni dalla notificazione del presente provvedimento, utilizzando i codici tributo indicati nell'allegato modello F24 con elementi identificativi, di cui al Decreto Legislativo n. 241/1997. Il pagamento deve essere effettuato telematicamente con addebito sul proprio conto corrente bancario o postale, attraverso i servizi di *home-banking* e CBI messi a disposizione dalle banche o da Poste Italiane S.p.A., ovvero utilizzando i servizi telematici dell'Agenzia delle Entrate, disponibili sul sito *internet* www.agenziaentrate.gov.it.

Decorso il predetto termine, per il periodo di ritardo inferiore a un semestre, devono essere corrisposti gli interessi di mora nella misura del tasso legale a decorrere dal giorno successivo alla scadenza del termine del pagamento e sino alla data del pagamento. In caso di ulteriore ritardo nell'adempimento, ai sensi dell'articolo 27, comma 6, della legge n. 689/1981, la somma dovuta per la sanzione irrogata è maggiorata di un decimo per ogni semestre a decorrere dal giorno successivo alla scadenza del termine del pagamento e sino a quello in cui il ruolo è trasmesso al concessionario per la riscossione; in tal caso la maggiorazione assorbe gli interessi di mora maturati nel medesimo periodo.

Degli avvenuti pagamenti deve essere data immediata comunicazione all'Autorità, attraverso l'invio di copia del modello attestante il versamento effettuato.

Ai sensi dell'articolo 26 della medesima legge, le imprese che si trovano in condizioni economiche disagiate possono richiedere il pagamento rateale della sanzione.

Il presente provvedimento sarà notificato ai soggetti interessati e pubblicato nel Bollettino dell'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato.

Avverso il presente provvedimento può essere presentato ricorso al TAR del Lazio, ai sensi dell'articolo 135, comma 1, lettera *b*), del Codice del processo amministrativo (Decreto Legislativo 2 luglio 2010, n. 104), entro sessanta giorni dalla data di notificazione del provvedimento stesso, fatti salvi i maggiori termini di cui all'articolo 41, comma 5, del Codice del processo amministrativo, ovvero può essere proposto ricorso straordinario al Presidente della Repubblica, ai sensi dell'articolo 8, comma 2, del Decreto del Presidente della Repubblica 24 novembre 1971, n. 1199, entro il termine di centoventi giorni dalla data di notificazione del provvedimento stesso.

IL SEGRETARIO GENERALE
Guido Stazi

IL PRESIDENTE
Roberto Rustichelli